



TESE DE DOUTORADO

**POR TRÁS DA IMAGEM: OS
MEGAEVENTOS ESPORTIVOS NA
PRODUÇÃO CAPITALISTA DO
ESPAÇO CONTEMPORÂNEO
O CASO DOS JOGOS OLÍMPICOS RIO 2016
E OS CONFLITOS SOCIOESPACIAIS PELO
DIREITO À MORADIA**

Fernanda Pereira Liguori

ESCOLA DE DOUTORADO INTERNACIONAL DA USC
PROGRAMA DE DOUTORADO EM GEOGRAFIA

SANTIAGO DE COMPOSTELA

2020



D./Dña. **RUBÉN CAMILO LOIS GONZÁLEZ**

En condición de: **Tutor/a y director/a**

Título de la tesis: **POR TRÁS DA IMAGEM: OS MEGAEVENTOS ESPORTIVOS NA PRODUÇÃO
CAPITALISTA DO ESPAÇO CONTEMPORÂNEO – O CASO DOS JOGOS OLÍMPICOS
RIO 2016 E OS CONFLITOS SÓCIO-ESPACIAIS PELO DIREITO À MORADIA**

INFORMA:

Que la presente tesis, se corresponde con el trabajo realizado por D/Dña **FERNANDA PEREIRA LIGUORI**, bajo mi dirección/tutorización, y autorizo su presentación, considerando que reúne los requisitos exigidos en el Reglamento de Estudios de Doctorado de la USC, y que como director/tutor de esta no incurrirá en las causas de abstención establecidas en la Ley 40/2015.

En **SANTIAGO DE COMPOSTELA**, 26 de octubre de 2020

Firma electrónica

**LOIS GONZALEZ
RUBEN CAMILO -
33250579P**

Firmado digitalmente por LOIS GONZALEZ RUBEN CAMILO - 33250579P
Nombre de reconocimiento (DN): c=ES,
serialNumber=IDCES-33250579P,
givenName=RUBEN CAMILO, sn=LOIS GONZALEZ,
cn=LOIS GONZALEZ RUBEN CAMILO - 33250579P
Fecha: 2020.10.26 09:29:25 +01'00'





DECLARACIÓN DEL AUTOR DE LA TESIS

POR TRÁS DA IMAGEM: OS MEGAEVENTOS ESPORTIVOS NA PRODUÇÃO CAPITALISTA
DO ESPAÇO CONTEMPORÂNEO - O CASO DOS JOGOS OLÍMPICOS RIO 2016 E OS
CONFLITOS SÓCIO-ESPACIAIS PELO DIREITO À MORADIA

1

D./Dña. FERNANDA PEREIRA LIGUORI

Presento mi tesis, siguiendo el procedimiento adecuado al Reglamento, y declaro que:

- 1) *La tesis abarca los resultados de la elaboración de mi trabajo.*
- 2) *En su caso, en la tesis se hace referencia a las colaboraciones que tuvo este trabajo.*
- 3) *La tesis es la versión definitiva presentada para su defensa y coincide con la versión enviada en formato electrónico.*
- 4) *Confirmo que la tesis no incurre en ningún tipo de plagio de otros autores ni de trabajos presentados por mí para la obtención de otros títulos.*

En Santiago de Compostela., 26 de outubro de 2020

FERNANDA
PEREIRA
LIGUORI -
32280041
Fdo.....

Assinado de forma
digital por FERNANDA
PEREIRA LIGUORI -
32280041
Datos: 2020.11.06
13:50:57 -03'00'



Remoção

Quanto cabe na caixa de mudança?
Os passos da primeira infância?
As paredes pintadas com nossas cores preferidas?
O sangue e a dor desta ferida
Aberta à força do trator
Tentado derrubar a história de conquista da moradia
A gente partia em desespero
Raízes profundas arrancadas com porretes, marretas
Mentiras, tiros, promessas e medo
Quando demoliram o quarto do menino,
O vazio não era só do chão
Deixaram os escombros dentro do meu peito.
Para onde levar a amarga lembrança do abrigo destruído?
Enquanto exibem em museus
caixotinhos coloridos imitando as favelas
Com sorriso de cinismo
A parte de telha quebrada
Carrega a indignada memória da casa inteira
Removida com falsos argumentos de progresso
Ou de preservação da natureza
A natureza da ganância e do preconceito
Dão o tom do redesenho do terreno na prancheta
Na qual riscaram fora vidas, sorrisos, desafios, vitórias
Para abrir caminho ao ódio às trajetórias marcadas pela pobreza
Quanto vale o despejo de pessoas que não tem preço?
No pacote oficial não somos nem mesmo uma lágrima
Mas na vida real a resistência, muitas vezes, parou a máquina
Constelação de gente que luta.
Quando uma casa cai, outra casa se ocupa.
Quando uma voz não sai, outro grito se escuta.
Favela é substantivo coletivo.
Cresce, ri e sofre em mutirão.
Há um coro em formação.
Em cada beco. Em cada rua.
As muitas perdas não silenciam a multidão.
Contar e recontar o sofrimento do exílio
Imposto em certo momento
Alerta e prepara os que virão

Elaine Freitas (1982-2016)



AGRADECIMENTOS

Ao Prof. Dr. Rubén Camilo Lois González, da Faculdade de Geografia e História da Universidade de Santiago de Compostela, tutor e diretor da tese, agradeço por todos os ensinamentos e pela orientação sempre precisa e compreensiva.

À Paula Solla, pela ajuda com as questões burocráticas relacionadas à tese.

À Prof. Dra. Ester Lemonad, do Departamento de Geografia do Instituto de Geociências da Universidade Federal Fluminense, orientadora de estágio de investigação, pelas contribuições com a minha pesquisa de campo no Rio de Janeiro.

Ao Instituto Federal de São Paulo pela oportunidade de afastamento para o programa de qualificação para o doutorado.

À minha família querida por todos os conselhos e pelo apoio. Em especial Ademir (pai), Eliana (mãe) e Eduardo (irmão).

À minha querida Júlia Mendes, por todo apoio irrestrito e incondicional.





Detrás da imaxe: megaeventos deportivos na produción capitalista do espazo contemporáneo: o caso dos Xogos Olímpicos de Río 2016 e conflitos socio-espaciais polo dereito á vivenda

Resumo Expandido

A reestruturación urbana de Río de Xaneiro para a construción da cidade anfitrioa para os Xogos Olímpicos de 2016, que tivo lugar entre 2009 e 2016, contribuíu ao afondamento da segregación socio-espacial da cidade. No discurso, tal proceso traería unha serie de beneficios sociais á poboación debido aos legados positivos herdados do mega evento. Os proxectos máis emblemáticos do período foron: a renovación da zona portuaria a través do Proxecto Porto Maravilha; a construción do Parque Olímpico en Barra da Tijuca; a renovación do Estádio Maracanã e as obras do Parque Radical en Deodoro. Estes espazos convertéronse en rexións que inducen a especulación inmobiliaria. Para interconectalos, un anel de transporte de alta capacidade composto por Bus Rapid Transport - BRTs (Transcarioca, Transoeste, Transolímpica e a liña Transbrasil inacabada), Vehículo de Ferrocarril Lixeiro - VLT (só en Porto Maravilha) e Liña 4 do Metro (conecta a zona sur coa Barra da Tijuca). As obras de infraestrutura e mobilidade, concentradas nos barrios exclusivos da cidade, tiñan como finalidade mellorar as áreas escollidas pola capital, como Porto Maravilha (zona portuaria) e Barra da Tijuca, con fins de especulación inmobiliaria. Este conxunto de obras mencionouse na Carta de Candidatura como o legado positivo que quedaría despois da finalización das obras. Despois dos xogos, moitos destes dispositivos convertéronse en verdadeiros "elefantes brancos", sen aportar ningún beneficio real á poboación local.

Nas últimas décadas, o megaevento tomou a forma dunha ferramenta de desenvolvemento urbano no marco da planificación estratéxica neoliberal. Tal estratexia urbana implica a creación de consensos que xustifiquen a drástica reestruturación urbana das cidades de acollida, co propósito de especulacións inmobiliarias vestidas de legado social para a poboación da cidade. A especialización puntual é o distintivo deste proceso, onde os espazos elixidos por capital financeiro reciben unha gran cantidade de

investimentos público-privados. Por outra banda, os suxeitos non desexados que viven no trazado das obras son expulsados ás periferias para deixar paso á celebrada cidade olímpica.

Esta estratexia ten ao Estado como principal articulador dos intereses da iniciativa privada e do capital financeiro. Desde o paso do capitalismo industrial ao capitalismo flexible (HARVEY, 2005), na década de 1970, o solo urbano, considerado unha mercadoría, gañou un status nunca antes visto. As cidades, máis concretamente as parcelas elixidas polo capital financeiro, teñen vantaxes competitivas mediante a reestruturación urbana para atraer investimentos. Os barrios máis periféricos reciben moi pouco ou ningún investimento.

Debido ás reordenacións promovidas por proxectos de reestruturación urbana para a construción da cidade olímpica en Río de Xaneiro, moitas familias tiveron que ser eliminadas. O colapso da vivenda en comunidades de baixos ingresos, de raíz histórica, representou a liberación da terra para as obras olímpicas e para a incorporación inmobiliaria. Esta estratexia foi conformada pola planificación urbana de Río de Xaneiro para apropiarse do espazo urbano e expulsar aos suxeitos cualificados como non desexados, confinándoos, nalgúns casos, en comunidades populares a 70 quilómetros de distancia da casa orixinal. A especialización dos espazos elixidos polo capital financeiro redefiniu o territorio e confinou aos non desexados polo proceso nos confíns da cidade en verdadeiros enclaves urbanos, lonxe de escolas, hospitais, servizos públicos, emprego, entre outros.

As familias eliminadas por tales obras foron reasentadas a través do Programa Minha Casa Minha Vida do Goberno Federal - PMCMV para a construción de vivendas sociais (rango de ingresos de ata 3 salarios mínimos) e o Programa Morar Carioca, un programa municipal para a urbanización de favelas. Entre 2009 e 2015, 22.059 familias foron reasentadas, vivindo en favelas onde pasaron obras de reestruturación urbana. Segundo o Concello de Río de Xaneiro (2016), os desafuzados foron enviados a casas próximas á súa orixe e recibiron toda a asistencia necesaria das autoridades municipais.

En contra da información divulgada polo Concello, as enquisas, expedientes e informes realizados cos afectados polos traslados denunciaron que os desafuzados sufriron unha serie de violacións de dereitos debido á falta de transparencia nos procesos dirixidos pola Secretaría Municipal de Vivenda - SMV do Concello de Río de Xaneiro no accións de desafuzamento e reasentamento. Na práctica, non houbo claridade para as poboacións

removidas sobre a política de remoción e reasentamento das familias adoptada pola cidade de Río de Xaneiro, que aconteceu en desacordo coa lexislación brasileira (Constitución Federal de 1988, Estatuto das Cidades de 2001, plans directores municipais). Con estruturas de baixa calidade construtiva, os novos proxectos de vivenda financiados polo Programa Minha Casa Minha Vida construíronse en zonas afastadas da cidade, principalmente na zona oeste, lonxe de bolsas de emprego e servizos públicos básicos como escolas e hospitais. As mudanzas estiveron marcadas pola violencia física e psicolóxica. O colapso da vivenda en comunidades de baixos ingresos con raíces históricas representou a liberación de terras para a incorporación, unha estratexia deseñada por Río de Xaneiro e a planificación urbana nacional para a apropiación do espazo urbano e a expulsión de suxeitos non desexados, confinándoos en comunidades populares a 70 quilómetros de distancia da casa orixinal. Estes son só algúns dos exemplos de violacións dos dereitos dos desaloxados.

Á vista do exposto, chegamos ao problema central da tese: cal foi o legado socio-espacial que as Olimpíadas de 2016 deixaron ás familias retiradas e reasentadas, en relación coa nova vivenda, o acceso ao emprego e aos servizos públicos? Como hipótese de traballo, partimos da suposición de que, no discurso sobre o legado de megaeventos propagado polo poder público cun legado positivo, a drástica reestruturación urbana promovería máis cidadanía e integración para os desaloxados a través das políticas de acceso á vivenda. Non obstante, na práctica, a concentración da gran maioría das novas vivendas para familias retiradas dos barrios periféricos da cidade axudou a reforzar a segregación socio-espacial preexistente.

Para analizar este proceso, este traballo tiña como obxectivo analizar como os megaeventos deportivos, como estratexia de planificación urbana neoliberal, reforzaron o afondamento das desigualdades sociais mediante políticas para afastar ás familias das áreas de interese na especulación inmobiliaria en Río de xaneiro. Entre os obxectivos específicos estaban:

1. Comprender as Olimpíadas como unha estratexia de emprendemento urbano neoliberal para a reestruturación das cidades, quen son os seus promotores e que políticas, proxectos, plans e accións son o resultado do proceso. Para iso, tamén será necesario: a) analizar como o Estado brasileiro, como promotor do estado de excepción, flexibiliza e crea novas leis que actúan principalmente na suspensión dos dereitos individuais a favor dos intereses privados; b) analizar o papel das entidades privadas como promotoras das regras para o investimento nos Xogos Olímpicos no

capitalismo neoliberal; c) como se construíu a ideoloxía dos Xogos Olímpicos como unha estratexia de planificación urbana contemporánea con fins de especulación inmobiliaria.

2. Estudiar como se construíu o proxecto da cidade olímpica neoliberal en Río de Xaneiro nos anos noventa, así como que actores e coalicións lexitimaron o proxecto.

3. Investigar como se desenvolveu o proxecto de reestruturación urbana en Río de Xaneiro a partir do proxecto de cidade olímpica, buscando comprender e analizar as articulacións público-privadas que deron orixe ao proceso. O foco da análise céntrase principalmente en obras para Porto Maravilha (zona central), parque olímpico (Barra da Tijuca), Maracanã e obras de mobilidade (principalmente corredores BRT).

4. Analizar os procesos de desafiu urbano que se produciron como consecuencia da preparación de Río de Xaneiro para a celebración de mega eventos deportivos. Dentro deste obxectivo, era necesario comprender como se reasentaron as comunidades, cales foron os movementos de resistencia social. E cales son os impactos destas mudanzas na vida diaria das persoas reasentadas.

O traballo considerou a cidade de Río de Xaneiro como unha parte espacial da análise, centrándose na análise das comunidades eliminadas para os Xogos Olímpicos de 2016 debido ás obras de reestruturación urbana para converter a cidade nun recinto olímpico. O período de tempo concentrouse primeiro entre 2009 e 2016 (cando se produciron as eliminacións aos Xogos Olímpicos) e, posteriormente, entre 2016 e 2018 (período postolímpico). A tese dividiuse en cinco capítulos:

Capítulo 1- as olimpíadas como ferramenta de produción capitalista no espazo contemporáneo trataron de comprender como se usan as olimpíadas como estratexia e xustificación da reestruturación urbana das cidades de acollida en tempos de capitalismo flexible, onde as políticas e accións para excluír poboacións co propósito de crear especulación inmobiliaria, transformación radical e acelerada do espazo urbano. Para iso, era esencial comprender e analizar o papel dos axentes tipicamente capitalistas na promoción e consolidación do proceso de reestruturación urbana no emprendemento urbano (HARVEY, 2008), é dicir, como se articula o Comité Olímpico Internacional - COI, os gobernos locais nas tres esferas, institucións financeiras, patrocinadores, desenvolvedores.

Neste capítulo atopouse que o proxecto de produción da cidade olímpica ten un carácter neoliberal tipicamente capitalista, froito do emprendemento urbano. Creado e patrocinado por grupos de empresas de propiedade mundial, o proxecto olímpico representa outra das estratexias do capitalismo para a produción e reprodución do espazo. Este proxecto está xerado polos promotores do espazo (gobierno, contratistas, bancos, institucións financeiras, elite empresarial, entre outros) que utilizan a receita para producir un megaevento e a súa axenda estreita para propoñer e xustificar unha drástica reestruturación urbana nas cidades. A intención final deste proceso é o beneficio derivado da especulación e das transaccións inmobiliarias resultantes da reestruturación urbana da cidade elixida como sede.

Así, os espazos da cidade de acollida son elixidos e transformaranse e especialízanse a partir de investimentos público-privados cuxo propósito é o desenvolvemento inmobiliario e a especulación. A estrutura urbana preexistente escollida para organizar unha cita olímpica sofre cambios respecto ás súas vellas formas e as poboacións non desexadas, cuxo deseño das obras adoita pasar sobre as súas casas, deben ser eliminadas e reasentadas nos afastados suburbios.

A planificación urbana estratéxica é a metodoloxía do emprendemento urbano empregada polo neoliberalismo, cuxos obxectivos son: a) facer da cidade unha empresa de xestión pública eficaz centrada no beneficio; b) converter a cidade en mercadoría para vender no escaparate de investimento global; e c) converter a cidade nunha patria, orgullo para os seus cidadáns e un excelente lugar para recibir investimentos. Para lexitimar a reestruturación urbana neoliberal, o Estado crea un aparello legal excepcional que apoia o progreso das actividades, lexitimando a chamada cidade de excepción (AGAMBEM, 2004, VAINER, 2001 e 2011)

Capítulo 2 - A construción da cidade olímpica de Río de Janeiro analizou como a construción do proxecto da cidade olímpica en Río de Janeiro tivo lugar ao longo das liñas neoliberais, partindo dunha breve historia dos antecedentes da planificación urbana na Capital de Río de Janeiro ata os Xogos Panamericanos de 2007. A cidade mergullouse nunha profunda crise económica, política, social e financeira desde 1960, cando perdeu a condición de Distrito Federal por Brasília. Nos anos noventa, unha coalición de intereses público-privados en Río de Janeiro adoptou o modelo de planificación estratéxica, inspirado no éxito dos Xogos Olímpicos de Barcelona (1992). Naquela época, os megaeventos parecían a solución

perfecta para devolver á cidade prosperidade e fortaleza económica e promover a súa apertura ao neoliberalismo.

Río de Xaneiro demostrou o seu compromiso de atraer e celebrar mega eventos deportivos. Desde que se concibiu o proxecto, a cidade acolleu os Xogos Panamericanos de 2007, a Copa do Mundo de 2014 e os Xogos Olímpicos de 2016. Que quedou para a cidade despois dos mega eventos? Unha cidade dividida, dividida en territorios aínda máis definidos por desigualdades socioespaciais. O contraste entre riqueza e pobreza, historicamente constituído, fíxose aínda máis claro. Unha gran cantidade de investimentos públicos realizados concentráronse en Barra da Tijuca, Zona Sul e Centro, en detrimento doutras rexións.

Cando foi elixido para albergar tres mega eventos deportivos - os Xogos Panamericanos de 2007, a Copa do Mundo de 2014 e os Xogos Olímpicos de 2016 - a cidade de Río de Xaneiro converteuse nun catalizador do investimento no marco neoliberal. A cidade converteuse nunha mercadoría na economía globalizada. A imaxe traballada e promovida polos actores implicados, tanto no ámbito público como no privado, era a de promover a inclusión, o crecemento e o desenvolvemento, da euforia, forxando un consenso absoluto de progreso e crecemento no país.

Capítulo 3 - A reestruturación urbana da cidade de Río de Xaneiro para as Olimpíadas de 2016 analizou o proceso de solicitude do municipio de Río de Xaneiro para acoller os Xogos Olímpicos de 2016 e os proxectos de reestruturación urbana resultantes. Este capítulo mostrou que o que quedaba da cidade olímpica de Río de Xaneiro foi a afirmación de Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes como espazo para as elites, onde a limpeza social facía a rexión máis homoxénea e conectábase con outras partes da cidade a través do transporte público. O capítulo tamén analizou as obras de Porto Maravilha (zona portuaria), Parque Olímpico (Barra da Tijuca), Parque Radical (Deodoro), obras de mobilidade urbana (BRTs, VLT e Metro Liña 4). O Parque Olímpico converteuse nun gran grupo de "elefantes brancos" infrautilizados. Algúns eventos e proxectos sociais relacionados cos deportes intentan utilizar as estruturas. Porto Maravilha, en cambio, foi unha reestruturación urbana fragmentada e sen rematar que non se integrou co centro da cidade nin cos petos da pobreza. O investimento inmobiliario de natureza pública non atraeu aos investimentos necesarios, provocando unha gran vacante en inmobles aos poucos edificios de gran altura erixidos. Outros equipos deportivos abandonados son o parque radical Deodoro e o estadio Maracanã. En canto ao "anel de transporte de alta capacidade",

mantívose un sistema de transporte efectivo nos barrios de elite (Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes), pero que apenas serve ás periferias, principalmente no sentido das zonas oeste e norte, onde o sofre unha mala administración; deficiente conservación de estacións, estradas e flota; falta de inspección; entre outros.

Capítulo 4 - Política de vivenda e mudanzas nas Olimpíadas de Río de Janeiro de 2016 analizou a crise da vivenda urbana en Río de Xaneiro, desde as súas orixes dende o século XIX ata os nosos días. A primeira parte do texto trouxo a orixe e evolución da favela, os procesos de desafuzamento e os programas de reasentamento do poder público ata os anos 2000. Este capítulo mostrou que os desafuzamentos en Río de Xaneiro non son un proceso novo. Ocorreron ao longo do século XX, principalmente nos gobernos do alcalde Pereira Passos, o gobernador Carlos Lacerda e durante o réxime militar. A segunda parte do capítulo tratou das mudanzas en Río de Xaneiro para os Xogos Olímpicos de 2016 e o Programa Minha Casa Minha Vida como alternativa para o reasentamento das familias destituídas. No caso de Río, prevaleceu a lóxica produtivista. O modelo PMCMV de provisión da banda 1 (destinado a ingresos de ata 3 salarios mínimos), axudou a ampliar as fronteiras urbanas da cidade á zona rural, cuxos contratistas se beneficiaron do baixo custo da terra e da produción a grande escala. Esta expansión urbana esixiu un cambio na lexislación sobre uso e ocupación do solo e favoreceu a expansión dos beneficios.

Capítulo 5 - A voz das persoas reasentadas olímpicas de 2016 procurou facer unha análise cualitativa dos informes contidos no informe Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), un conxunto de 100 declaracións (unha mostra que representa aproximadamente o 4% da poboación eliminada) en audio ou vídeo que narran as traxectorias de familias eliminadas pola cidade de Río de Xaneiro para deixar paso ás obras olímpicas. Desde o aviso de remoción ata o reasentamento na nova casa, o capítulo analizou os testemuños das ocupacións da zona portuaria eliminadas para as obras de Porto Maravilha; a Comunidade Vila Autódromo eliminada para a construción do Parque Olímpico en Barra da Tijuca; a Comunidade Metro-Mangueira eliminada polas obras de modernización do Complexo Deportivo Maracanã; de comunidades eliminadas por obras BRT (Transoeste e Transolímpica).

Os 100 testemuños analizados revelaron unha repentina ruptura de territorialidade co espazo da casa vella, con vínculos de barrio, identidade, traballo, estudo, saúde. Os testemuños revelaron que os procesos de

eliminación foron similares e bastante conflictivos. Cada caso negociouse individualmente. Todo comezou cun suposto rexistro do Concello e a marcaxe das propiedades a demoler. Despois, os veciños recibiron a notificación da orde de desaloxo e pedíronlles que negociasen as súas propiedades. Cando se aceptou o acordo, o residente foi enviado ao novo destino e derrubouse a súa casa, sen retirar os cascallos. Cando o residente non aceptou a proposta, comezan as negociacións e as presións para que marche. Os veciños que decidiron quedar, xuntáronse para reclamar os seus dereitos. Moitos non o aguantaron ata o final e cederon ante as presións da Secretaría Municipal de Vivenda. Finalmente, a comunidade extinguiuse e os residentes foron trasladados a urbanizacións, ou os que gañaran no xulgado modificando o trazado das obras. A maioría describiu o proceso de loita pola permanencia e unhas mellores condicións como esgotador, debido á violencia practicada polo poder público, tanto físico como psicolóxico, á que foron sometidas as familias apartadas. A falta de transparencia no proceso de desafuizamento por parte da cidade de Río de Xaneiro revela unha política neoliberal que, cun discurso positivo do legado social, provocou unha realidade completamente nova, drástica e difícil de adaptar.

A insatisfacción polo proceso provocou movementos de resistencia que levaron algunhas vitorias ás familias obxecto de destitución, como o futuro Quilombo da Gamboa, o cesamento das demolicións no Morro da Providência, os Condominios Mangueira I e II, a "Nova" Vila Autódromo, a permanencia a maior parte de Vila União de Curicica co cambio na ruta BRT. Exemplos de resistencia dos veciños ao dereito de permanencia.

Nas últimas consideracións, concluíuse que o modelo neoliberal de planificación e xestión empresarial da cidade centrado en mega eventos deportivos reforzou a cidade de excepción, a especialización de pezas do territorio para os efectos de valoración e desenvolvemento inmobiliario. Os marcos reguladores e o aparello burocrático-institucional creado para garantir e lexitimar a reestruturación urbana promovida por Río de Xaneiro reforzaron a segregación socio-espacial existente, aínda que o discurso de inclusión, cidadanía e legado social foi moi empregado na reestruturación urbana da cidade olímpica. Todo este proceso de cadea axudou a agravar a crise económica, política e social na que agora están inmersos Río de Xaneiro e Brasil.

Palabras chave: mega-eventos, desafuizamentos, política de vivenda, reestruturación urbana.



Por trás da imagem: os megaeventos esportivos na produção capitalista do espaço contemporâneo - o caso dos Jogos Olímpicos Rio 2016 e os conflitos socioespaciais pelo direito à moradia

Resumo

A reestruturação urbana do Rio de Janeiro como cidade-sede das Olimpíadas de 2016, ocorrida entre 2009 e 2016, contribuiu para o aprofundamento da segregação sócio-espacial da cidade. No discurso, tal processo traria uma série de benesses sociais à população pelos legados positivos herdados do megaevento. As obras de infraestrutura e mobilidade, concentradas nos bairros nobres da cidade, tiveram a finalidade de valorizar áreas escolhidas pelo capital, como Porto Maravilha (zona portuária) e Barra da Tijuca, com fins de especulação imobiliária. Primeiramente, buscamos entender como se deu a construção da cidade olímpica no Rio de Janeiro, do projeto criado na década de 1990 à sua concretização no ano de 2016. Para tal, foi necessário compreender o megaevento esportivo como ferramenta do planejamento urbano neoliberal, adotado como estratégia de desenvolvimento local. Partimos da cidade concreta, resultado do projeto de cidade olímpica, onde buscamos compreender os processos, arranjos e as coalizões feitas pelo poder público local, representando os interesses privados, que culminaram em sua atual forma. A compreensão da evolução urbana do Rio de Janeiro e as origens de sua crise habitacional foram fundamentais para lançar luz sobre o processo de segregação sócio-espacial urbana gerado pela Olimpíada. As obras provocaram as remoções de cerca de 22 mil famílias de suas casas. A maioria dos reassentamentos ocorreu quilômetros de distância da origem dos removidos em unidades do Programa Minha Casa Minha Vida. Pela ótica dos reassentados, as remoções empreendidas pela Prefeitura do Rio de Janeiro caracterizaram-se como um processo traumático e violento. O Projeto 100 Histórias (A PÚBLICA, 2016), reportagem que contém um conjunto de 100 depoimentos (em áudio ou vídeo) dos removidos (uma amostra de aproximadamente 4% das famílias removidas), foi o material escolhido para analisar como se deu o aprofundamento da segregação socioespacial do Rio de Janeiro, o verdadeiro legado deixado pelas Olimpíadas de 2016.

Palavras-chave: megaeventos, remoções, política habitacional, reestruturação urbana.



Detrás de la imagen: megaeventos deportivos en la producción capitalista del espacio contemporáneo: el caso de los Juegos Olímpicos Río 2016 y los conflictos socioespaciales por el derecho a la vivienda

Resumen

La reestructuración urbana de Río de Janeiro como ciudad sede de los Juegos Olímpicos de 2016, que tuvo lugar entre 2009 y 2016, contribuyó a profundizar la segregación socioespacial de la ciudad. En el discurso, tal proceso traería una serie de beneficios sociales a la población debido a los legados positivos heredados del megaevento. Las obras de infraestructura y movilidad, concentradas en los barrios más lujosos de la ciudad, tenían como finalidad potenciar las zonas elegidas por la capital, como Porto Maravilha (zona portuaria) y Barra da Tijuca, con fines de especulación inmobiliaria. En primer lugar, buscamos comprender cómo se llevó a cabo la construcción de la ciudad olímpica de Río de Janeiro, desde el proyecto creado en la década de 1990 hasta su implementación en 2016. Para ello, era necesario entender el mega evento deportivo como una herramienta de planificación urbana neoliberal, adoptada como estrategia de desarrollo local. Partimos de la ciudad concreta, resultado del proyecto de ciudad olímpica, donde buscamos entender los procesos, arreglos y coaliciones que realiza el gobierno local, representando intereses privados, que culminaron en su forma actual. Entender la evolución urbana de Río de Janeiro y los orígenes de su crisis habitacional fue fundamental para arrojar luz sobre el proceso de segregación socioespacial urbana generado por las Olimpiadas. Las obras de reestructuración urbana en Río de Janeiro provocaron el desalojo de unas 22 mil familias de sus hogares. La mayoría de los reasentamientos ocurrieron a kilómetros del origen de los removidos en unidades del Programa Minha Casa Minha Vida. Desde la perspectiva de los reasentados, los traslados emprendidos por la Ciudad de Río de Janeiro se caracterizaron como un proceso traumático y violento. El Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), un informe que contiene un conjunto de 100 testimonios (en audio o video) de los removidos (una muestra de aproximadamente el 4% de las familias removidas), fue el material elegido para analizar cómo se produjo la profundización de la segregación socioespacial de Río de Janeiro, el verdadero legado que dejaron los Juegos Olímpicos de 2016.

Palabras clave: megaeventos, desalojos, política habitacional, reestructuración urbana.



Behind the image: sports mega-events in the capitalist production of contemporary space - the case of the Rio 2016 Olympic Games and socio-spatial conflicts for the right to housing

Abstract

The urban restructuring of Rio de Janeiro as the host city for the 2016 Olympics, which took place between 2009 and 2016, contributed to the deepening of the city's socio-spatial segregation. In the discourse, such a process would bring a series of social benefits to the population due to the positive legacies inherited from the mega event. The infrastructure and mobility works, concentrated in the upscale neighborhoods of the city, had the purpose of enhancing areas chosen by the financial capital, such as Porto Maravilha (port area) and Barra da Tijuca, for real estate speculation purposes. Firstly, we seek to understand how the construction of the Olympic city in Rio de Janeiro took place, from the project created in the 1990s to its implementation in 2016. For that, it was necessary to understand the mega sporting event as a tool of neoliberal urban planning, adopted as local development strategy. We start from the concrete city, the result of the Olympic city project, where we seek to understand the processes, arrangements and coalitions made by the local government, representing private interests, which culminated in their current form. The understanding of the urban evolution of Rio de Janeiro and the origins of its housing crisis were fundamental to shed light on the process of urban socio-spatial segregation generated by the Olympics. The urban restructuring works in Rio de Janeiro caused the removal of about 22 thousand families from their homes. Most resettlements occurred kilometers away from the origin of those removed in units of the Programa Minha Casa Minha Vida. From the perspective of resettlers, the removals undertaken by the City of Rio de Janeiro were characterized as a traumatic and violent process. The Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), a report that contains a set of 100 testimonies (in audio or video) of those removed (a sample of approximately 4% of the families removed), was the material chosen to analyze how the deepening took place of Rio de Janeiro's socio-spatial segregation, the true legacy left by the 2016 Olympics.

Keywords: mega-events, removals, housing policy, urban restructuring.



ÍNDICE GERAL

INTRODUÇÃO	1
CAPÍTULO 1 - Olimpíadas como ferramenta da produção capitalista do espaço contemporâneo	17
1.1. O planejamento estratégico urbano neoliberal	17
1.2. Os megaeventos esportivos – uma ferramenta do planejamento estratégico urbano	27
CAPÍTULO 2 - A construção da cidade olímpica do Rio de Janeiro	45
2.1. Um breve histórico do planejamento urbano no Rio de Janeiro	46
2.2. A Cidade Olímpica do Rio de Janeiro: dos processos de candidatura à realização dos megaeventos esportivos.....	61
CAPÍTULO 3 - A reestruturação urbana da Cidade do Rio Janeiro para as Olimpíadas de 2016.....	69
3.1. A Candidatura aos Jogos Olímpicos Rio 2016.....	70
3.2 As principais obras para os Jogos Olímpicos de 2016 no Rio de Janeiro.....	75
3.2.1. Porto Maravilha	75
3.3.2. Barra da Tijuca	91
3.2.3. Complexo Esportivo do Maracanã e o Estádio do Engenhão	96
3.2.3.1. Maracanã	96
3.2.3.2. Engenhão	100
3.2.4. Parque Radical e Deodoro.....	103
3.2.5. Obras de Mobilidade.....	108
3.2.5.1. Bus Rapid Transport – BRT	111
3.2.5.1.1. Transoeste.....	114

3.2.5.1.2. Transcarioca.....	115
3.2.5.1.3. Transolímpica	116
3.2.5.1.4. Transbrasil	117
3.2.5.2. Situação BRT pós- Jogos Olímpicos de 2016	118
3.2.5.4. Veículo Leve Sobre Trilhos - VLT	124
3.2.5.5. Linha 4 do Metrô	125
CAPÍTULO 4 - A política habitacional e de remoções nas Olimpíadas de 2016 do Rio de Janeiro	127
4.1. Antecedentes da crise habitacional do Rio de Janeiro	127
4.2. A Política Habitacional do Município do Rio de Janeiro e os Jogos Olímpicos de 2016.....	172
4.2.1. O Programa Morar Carioca	176
4.2.2. O Programa Minha Casa Minha Vida.....	179
CAPÍTULO 5 - A voz dos reassentados olímpicos de 2016.....	197
5.1. A voz dos removidos: uma visão geral.....	198
5.2. As Vozes das Ocupações da Zona Portuária	207
5.2.1 Perfil dos Entrevistados	215
5.2.1.1. Casarão Azul.....	217
5.2.1.1.1 Depoimento	218
DEPOIMENTO 1: Jailson Lourenço da Costa Nascimento	218
5.2.1.2. Quilombo das Guerreiras	219
5.2.1.2.1. Depoimentos	224
DEPOIMENTO 2: Roberto Gomes dos Santos	224
DEPOIMENTO 3: Rosevelt Abi Rodrigues	225
DEPOIMENTO 4: Maria Ivanilde de Moraes	226
DEPOIMENTO 5: Helena Lopes.....	227
DEPOIMENTO 6: Paulo Cezar de Paula	228

5.2.1.3. Machado de Assis	229
5.2.1.3.1. Depoimentos.....	232
DEPOIMENTO 7: Anderson Nascimento.....	232
DEPOIMENTO 8: Simone da Conceição Silva	233
DEPOIMENTO 9: Jenifer Lessa dos Reis.....	234
DEPOIMENTO 10: José da Cruz	234
DEPOIMENTO 11: Maria Ester de Souza	235
DEPOIMENTO 12: Vaniperes Moreira Carvalho	236
DEPOIMENTO 13: Lucas Augusto da Silva Cruz.....	237
5.2.1.4. Morro da Providência.....	238
5.2.1.4.1. Depoimentos.....	242
DEPOIMENTO 14: Cosme Vinicius Fellipsen	242
DEPOIMENTO 15: Emilia Caetano Martins	243
DEPOIMENTO 16: Ivanilda Galdino	243
DEPOIMENTO 17: Maria de Fátima Lima	244
5.3. As Vozes dos Removidos da Vila Autódromo.....	245
5.3.1. Perfil dos Entrevistados	258
5.3.2. Depoimentos.....	259
DEPOIMENTO 18: Nathália Silva	260
DEPOIMENTO 19: Alan Augusto Pereira.....	261
DEPOIMENTO 20: Altair Guimarães	262
DEPOIMENTO 21: Marcio Moza	262
DEPOIMENTO 22: Sandra Maria de Souza Teixeira	264
DEPOIMENTO 23: Família Santos Rocha (Maria Evanilde Lopes dos Santos e Carlos da Silva Rocha e filhos).....	265
DEPOIMENTO 24: Steliano Francisco dos Santos.....	265
DEPOIMENTO 25: José Ronilson da Silva	266

DEPOIMENTO 26: Suely Ferreira Campos.....	267
DEPOIMENTO 27: João Félix dos Santos.....	268
DEPOIMENTO 28: Heloisa Helena Costa Berto	269
DEPOIMENTO 29: Maria da Conceição Queiroz da Silva	270
DEPOIMENTO 30: Damiana Catanduva de Andrade	271
DEPOIMENTO 31: Lourival da Silva	272
DEPOIMENTO 32: Lia Melo	273
DEPOIMENTO 33: Rafaela Silva dos Santos	274
DEPOIMENTO 34: Carlos Augusto Pereira	275
DEPOIMENTO 35: Denise Costa dos Santos	276
DEPOIMENTO 36: Luiz Cláudio Silva	276
DEPOIMENTO 37: Jane Nascimento	277
DEPOIMENTO 38: Ocimar da Silva	278
5.4. As vozes dos Removidos da Favela Metrô – Mangueira.....	280
5.4.1. Perfil dos Entrevistados	287
5.4.2. Depoimentos.....	288
DEPOIMENTO 39: Bazileu Costa.....	288
DEPOIMENTO 40: Carlos Rodrigues	289
DEPOIMENTO 41: Daniele Castro	290
DEPOIMENTO 42: José Miranda	291
DEPOIMENTO 43: Francicleide da Costa Souza	291
DEPOIMENTO 44: Maria do Carmo Silva.....	293
DEPOIMENTO 45: Isonelson e Miriam da Silva.....	294
DEPOIMENTO 46: Josué dos Santos Lima.....	295
DEPOIMENTO 47: Domingas Silva Nobre.....	296
DEPOIMENTO 48: Marco Antônio dos Santos Gonçalves.....	297
DEPOIMENTO 49: Ligia Silva Guimarães	298

DEPOIMENTO 50: Helena Moreira Lima.....	298
DEPOIMENTO 51: Maria Francisca dos Santos.....	299
DEPOIMENTO 52: Hevelyn Sumaia dos Santos Costa	300
DEPOIMENTO 53: Patricia da Silva Santos.....	301
DEPOIMENTO 54: Ricardo Real.....	301
DEPOIMENTO 55: Sandra Vargas Itaboraí	302
DEPOIMENTO 56: Rosangela de Jesus Diamantina	303
DEPOIMENTO 57: Francisca Nunes da Silva	304
DEPOIMENTO 58: Elza Maria da Silva Matos	305
DEPOIMENTO 59: Rita de Cassia Pereira da Mota	306
DEPOIMENTO 60: Creuza de Jesus Diamantina	306
DEPOIMENTO 61: Marcio dos Santos Ferreira	307
5.5. As Vozes dos Removidos pelas obras do BRT	308
5.5.1. Perfil dos Entrevistados	311
5.5.2. Depoimentos dos removidos pelo BRT Transolímpica	313
5.5.2.1. Vila União de Curicica.....	322
DEPOIMENTO 62: Isaias da Costa Almeida.....	323
DEPOIMENTO 63: Maria do Socorro Oliveira	323
DEPOIMENTO 64: Thiago Ferreira	324
DEPOIMENTO 65: Eraldo José Rodrigues	325
DEPOIMENTO 66: Deis Aparecida Alves	325
DEPOIMENTO 67: Mario José Viana.....	326
DEPOIMENTO 68: José Pereira Filho	327
DEPOIMENTO 69: Ednardo dos Santos	328
DEPOIMENTO 70: Sandra e Giselle Rodrigues da Silva.....	329
5.5.2.2. Estrada da Boiúna, 50, Jacarepaguá.....	330
DEPOIMENTO 71: Marcia da Silva.....	330

DEPOIMENTO 72: Andressa de Lima	331
DEPOIMENTO 73: Eunice dos Santos	331
5.5.2.3. Rua Ipadu 700, Jacarepaguá	332
DEPOIMENTO 74: Ozineide Da Silva	332
DEPOIMENTO 75: Alda Matias	333
DEPOIMENTO 76: Creusa de Oliveira da Silveira	334
DEPOIMENTO 77: Antonio José Zacarias da Silva	334
DEPOIMENTO 78: Maria Angelita Aguiar da Silva	335
DEPOIMENTO 79: Elaine dos Santos	336
DEPOIMENTO 80: Neuza Velasco da Silva	337
DEPOIMENTO 81: André Luiz da Silva Campos	338
5.5.3. Depoimentos dos removidos pelo BRT Transoeste	338
5.5.3.1. Restinga de Itapeva	351
DEPOIMENTO 82: Helena da Costa Durães	351
5.5.3.2. Vila Recreio II	352
DEPOIMENTO 83: Jorge Santos	352
DEPOIMENTO 84: Thais de Paula	353
5.5.3.3. Vila Harmonia	353
DEPOIMENTO 85: João Antunes Souza Filho	354
DEPOIMENTO 86: Elizabete Barros de Melo	355
DEPOIMENTO 87: Sonia Braga	356
DEPOIMENTO 88: Gloria Martins	357
DEPOIMENTO 89: Maria Lucia Gomes da Silva	357
DEPOIMENTO 90: Guilhermina de Souza	358
DEPOIMENTO 91: Maria Elisandra do Nascimento	359
DEPOIMENTO 92: Cristiane Alves de Paula	359
5.5.3.4. Vila Amoedo	361

DEPOIMENTO 93: Aline de Andrade do Nascimento	361
DEPOIMENTO 94: Valéria Andrade do Nascimento	362
5.5.3.5. Notredame	363
DEPOIMENTO 95: Edilene Nascimento Silva	363
DEPOIMENTO 96: Almir José da Costa.....	364
DEPOIMENTO 97: Maria Estrelita Nogueira Peixoto	365
DEPOIMENTO 98: Josemar do Nascimento	366
DEPOIMENTO 99: Tayane Helena Alves Mendes (filha) e Tayane (mãe)	366
DEPOIMENTO 100: Yolanda da Silva e Silva	367
5.5.4. Os removidos pelas Obras da Transcarioca: o caso da Vila das Torres.....	369
5.6. O Panorama Geral dos Entrevistados do Projeto 100 Histórias	374
CONSIDERAÇÕES FINAIS	387
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	397
ARTIGOS DE IMPRENSA	411







INTRODUÇÃO

Nas últimas décadas, o espetáculo do megaevento assumiu a forma de ferramenta de desenvolvimento urbano dentro do receituário do planejamento estratégico de cunho neoliberal. Tal estratégia urbana envolve a criação de consensos que justificam as drásticas reestruturações urbanas das cidades-sede, com fins de especulação imobiliária travestidos de legado social para população da cidade. A especialização pontual é marca desse processo, onde espaços eleitos pelo capital recebem grande soma de investimentos público-privados. Em contrapartida, os sujeitos indesejados que vivem no traçado das obras são expulsos para as periferias para dar lugar à festejada cidade olímpica.

Essa estratégia tem o Estado como principal articulador dos interesses da iniciativa privada e do capital financeiro. Desde a mudança do capitalismo industrial para o capitalismo flexível (HARVEY, 2005), na década de 1970, que a terra urbana, tida como mercadoria, ganha um *status* jamais visto anteriormente. As cidades, mais especificamente as parcelas eleitas pelo capital, são dotadas de vantagens competitivas, para atrair investimentos.

O Rio de Janeiro foi preparado pelo poder público para receber megaeventos desde a década de 1990, quando foi definido o projeto de cidade olímpica. Em consequência dessas ações, foi sede dos Jogos Panamericanos de 2007, uma das 12 sedes da Copa do Mundo de 2014 e sediou os Jogos Olímpicos de 2016. Dentre os projetos de reestruturação urbana ocorridos no Rio de Janeiro para as Olimpíadas de 2016 estão principalmente a renovação da área portuária via Projeto Porto Maravilha, a construção do Parque Olímpico na Barra da Tijuca, a reforma do Maracanã e as obras do Parque Radical em Deodoro. Esses espaços converteram-se em regiões indutoras de especulação imobiliária. Para interligá-las, foi pensado um anel de transporte de alta capacidade composto por Bus Rapid Transport – BRTs (linhas Transcarioca, Transoeste, Transolímpica e a inconclusa

Transbrasil), Veículo Leve Sobre Trilhos – VLT (apenas no Porto Maravilha) e a Linha 4 do Metrô (liga a Zona Sul à Barra da Tijuca).

Devido aos re-arranjos promovidos pelos projetos de reestruturação urbana, muitas famílias tiveram de ser removidas. A derrubada de habitações das comunidades de baixa renda, historicamente arraigadas, representou a liberação de terrenos para as obras olímpicas e para a incorporação. Esta estratégia foi arquitetada pelo planejamento urbano carioca de apropriação do espaço urbano e expulsão dos sujeitos qualificados como indesejados, confinando-os, em alguns casos, em condomínios populares até 70 quilômetros distantes da moradia de origem, sem acesso a infraestrutura urbana de qualidade (escola, saúde, transporte, comércio, serviços) e empregos.

As famílias removidas por tais obras foram reassentadas via Programa Minha Casa Minha Vida – PMCMV do Governo Federal destinado à construção de habitação de interesse social e pelo Programa Morar Carioca, programa municipal destinado à urbanização de favelas. De acordo com a Prefeitura do Rio de Janeiro, entre 2009 e 2015, foram reassentadas 22.059 famílias que viviam em favelas por onde passariam as obras de reestruturação urbana. (PCRJ, 2016)

Pesquisas, dossiês e reportagens feitos com os afetados pelas remoções denunciaram que os ex-moradores sofreram uma série de violações dos direitos pela falta de transparência nos processos encabeçados pela Secretaria Municipal de Habitação - SMH da Prefeitura do Rio de Janeiro nas ações de despejo e reassentamento. Contraditoriamente, na versão oficial da Prefeitura, os removidos foram encaminhados às moradias próximas de sua origem e atendidos da melhor forma possível.

Qual a herança socioespacial deixada pela Olimpíada 2016, na condição de ferramenta do planejamento urbano, para reestruturação urbana do Rio de Janeiro? O foco da análise está nas famílias removidas e reassentadas, com relação à nova moradia, ao acesso ao emprego e aos serviços públicos. Essa questão se refere ao **problema** desta tese

Como **hipótese**, para responder a pergunta acima, pressupõe-se que, no discurso do legado dos megaeventos propalado pelo poder público de legado positivo, a drástica reestruturação urbana promoveria mais cidadania e integração para os removidos via políticas de acesso à moradia. No entanto, na prática, o poder público concentrou a maioria dos novos condomínios de conjuntos habitacionais destinados aos removidos em bairros periféricos da cidade, portanto, reforçou a segregação socioespacial preexistente.

Na disposição física, os novos conjuntos habitacionais seguiram o modelo condominial de padrão classe-média, com estruturas de baixa qualidade construtiva e foram erguidos em zonas afastadas da cidade, longe de bolsões de emprego e de serviços públicos básicos como escolas e hospitais. Além disso, não houve participação popular no processo de planejamento e nem nas decisões referentes ao projeto de reestruturação urbana, conforme reza a legislação brasileira. As remoções conduzidas pela Secretaria Municipal de Habitação do Rio de Janeiro foram marcadas pela violência física e psicológica.

Historicamente, as remoções de favelas no Rio de Janeiro ocorreram de forma maciça desde o início do século XX. (ABREU, 2013; VALLADARES, 2008). Portanto, não se trata de um processo novo e sim a repetição de um modelo de higienismo e segregação socioespacial historicamente arraigado.

Um século depois, a gestão do Prefeito Eduardo Paes (2009-2016) caracterizou-se por uma política de desenvolvimento urbano que violou os direitos humanos, marcada principalmente pelas remoções em nome da urgência para as obras para as Olimpíadas de 2016. Todas as ações aconteceram articuladas a políticas federais e estaduais com o mesmo fim. A Prefeitura, com as obras de reestruturação urbana, investiu em zonas indutoras de especulação imobiliária, concentradas principalmente no Centro (Porto Maravilha) e na Barra da Tijuca (Parque Olímpico), reforçando as respectivas centralidades. Após pesados investimentos, o que restou foi um conjunto de obras sub-utilizadas, inacabadas e vazias. O Estado e o Município do Rio de Janeiro estão falidos e endividados. O novo

projeto de cidade não se consolidou. Foi um fracasso imobiliário e trouxe uma série de consequências negativas, principalmente para as populações diretamente afetadas pelas obras.

Na qualidade de processo contemporâneo, os projetos de reestruturação urbana promovem drásticas reorganizações do território e alteram bruscamente a territorialidade das populações que são removidas para dar lugar a novos empreendimentos para fins de incorporação. De um lado, estão os agentes tipicamente capitalistas¹ responsáveis pela mercantilização do território, cujos interesses foram legitimados pelo Estado brasileiro através de instrumentos legais e ações. Do outro lado, estão os interesses dos moradores de comunidades por onde passaram os projetos de reestruturação que, além de possuírem uma histórica ocupação em sua favela de origem, tiveram seu cotidiano alterado em decorrência das remoções. Vale ressaltar que esses moradores estabeleceram com seu entorno, ao longo de sua ocupação, relações (de vizinhança, de trabalho, afetivas, de identidade) através das quais construíram sua territorialidade por gerações.

Conforme sintetizou Maricato (2015), o capital em geral está interessado na produção do espaço urbano como mercadoria, ou seja, no seu valor de troca auferindo lucro, juros ou renda imobiliária. Já o que a classe trabalhadora quer da cidade é o seu o valor de uso, ou seja, a oferta de moradia e serviços públicos mais baratos e de melhor qualidade, condição essencial para sua reprodução.

O território é o produto das relações de poder dos atores sociais, seja de pessoas ou grupos, que ali se territorializaram (RAFFESTIN,1993). Os preparativos para receber e sediar um megaevento impulsionam drásticas transformações de pedaços da cidade eleitos pelo capital, o que envolve desde a mudança da legislação urbanística até a violação de direitos humanos para os que não se adéquam a esse processo. Trata-se de uma corrida desenfreada em que tudo vale para modernizar e erguer vias de acesso, terminais

¹ Maricato (2015) enumera que os representantes do capital que buscam moldar o ambiente urbano às suas necessidades são: a) a incorporação imobiliária; b) o capital de construção de edificações; c) o capital de construção pesada ou de infraestrutura; d) o capital financeiro imobiliário; e) os proprietários de terra.

urbanos, estádios, espaços culturais, entre outros, em nome da espetacularização do urbano pelo Estado, onde quem irá lucrar será o capitalismo financeiro.

A disputa por sediar megaeventos esportivos tornou-se acirrada a partir dos anos de 1980, simbolizando uma nova forma de articulação para expansão e circulação do capital, onde espaços seletos das cidades-sede são transformados e reorganizados para receber novos investimentos para a produção de novas centralidades urbanas, alvos de especulação imobiliária. (OLIVEIRA, 2011) Os novos espaços especializados recebem infraestrutura urbana elitizada em contraponto com a miséria, remoções, suspensão de direitos, entre outros exemplos de desigualdades promovidas por esse processo.

A cartilha dos megaeventos esportivos promete deixar legados positivos após todas as reestruturações promovidas nas cidades-sede. No caso do Rio de Janeiro, essas reestruturações promoveram o aprofundamento da segregação socioespacial. Boa parte das obras fruto dos megaeventos, financiadas em sua maioria pelo Estado, tornou-se, após os espetáculos, verdadeiros "elefantes brancos", não trazendo nenhum benefício efetivo para a população local. A especialização dos espaços eleitos pelo capital redefiniu o território e confinou os indesejados pelo processo nos confins da cidade em verdadeiros enclaves urbanos, longe de escolas, hospitais, serviços públicos, emprego, entre outros.

Como parte integrante da cidade, as comunidades afetadas pelas remoções não participaram do processo de reestruturação urbana imposto pelos megaeventos no Rio de Janeiro. Elas não tiveram a oportunidade de expressar qual o legado que desejavam para si, sem direito nenhum de participação no planejamento das ações. O espaço planejado não considerou a dimensão do vivido das comunidades. Algumas comunidades historicamente construídas, território do trabalho, o lugar da residência, das trocas materiais e espirituais, e, acima de tudo, do exercício da vida, viraram memória. Este foi o triste caso da Vila Autódromo, cujas terras cederam lugar para obras de acesso ao Parque Olímpico. A territorialidade desses indivíduos foi

comprometida. Os laços cotidianos dos removidos tiveram de ser refeitos de forma compulsória.

No Rio de Janeiro, o poder do Estado aliado aos interesses do capital financeiro impôs uma reestruturação urbana drástica em escala local às famílias removidas. O uso do poder pelo Estado para re-arranjar o território de um município é uma das táticas do empreendedorismo urbano.

Conforme afirma Harvey (2008), o empreendedorismo urbano, através do re-arranjo dos processos produtivos, necessita de novas áreas para expansão. Assim o território vira instrumento apropriado, produzido e manipulado pelos promotores imobiliários e bancos, servindo aos interesses de uma classe dominante, virando mercadoria de consumo fetichizada. E modelos de sucesso são usados como saída para planejamento urbano empreendedor. A escala imposta pelos organismos promotores dos megaeventos apenas considera a dimensão global para a local, atendendo aos interesses das grandes corporações, patrocinadoras oficiais e grandes incorporadoras. Infelizmente, a escala do plano vivido (LEFEBVRE, 2008) quase nunca é considerada.

As cidades-modelo emergem no cenário mundial como casos de sucesso, vendidos aos planejadores de cidade. Barcelona é considerada como marco referencial para estudo dos megaeventos como estratégia do urbanismo. A cidade sofreu uma série reestruturações urbanísticas para receber as Olimpíadas de 1992 e virou caso de sucesso vendido pelo mundo. (CAPEL, 2009)

Ao ser escolhido para sediar três megaeventos esportivos – os Jogos Panamericanos de 2007, a Copa do Mundo de 2014 e os Jogos Olímpicos de 2016 –, a Cidade do Rio de Janeiro passou a ser um centro catalizador de investimentos aos moldes neoliberais. A cidade virou mercadoria na economia globalizada. A imagem trabalhada e promovida pelos atores envolvidos, tanto em esfera pública como privada, é de promoção da inclusão, crescimento e desenvolvimento, de euforia, forjando um consenso absoluto de progresso e crescimento do país. O legado deixado, porém, foi o aprofundamento das desigualdades socioespaciais, uma vez que as áreas da cidade

destinadas à especialização do capital são voltadas para a classe média e alta.

As entidades promotoras desses eventos, que representam interesses privados, impõem regras de exclusividade e exceção que forçam os países a se adaptarem às suas regras para se tornarem sedes. No caso brasileiro, o Comitê Olímpico Internacional impôs seu conjunto de regras ao Rio de Janeiro, colocando cheque o direito à moradia de alguns habitantes da cidade, direitos estes garantidos pela Constituição de 1988 e pelo Estatuto das Cidades de 2001. Os pedaços eleitos pelo capital são produzidos e adaptados com a mobilização de recursos econômicos, simbólicos e políticos.

Dentre os critérios usados por essas entidades para escolha das cidades-sede estão a existência e possibilidade de modernização e ampliação da infraestrutura de acesso e permanência dos atletas e turistas, a infraestrutura para realização das atividades esportivas, a estabilidade econômica, política e social. Os grandes eventos são uma das formas usadas pelo Estado para definir, permitir, influenciar e acelerar as intervenções do capital nacional e internacional. A produção do espaço é, portanto, fundamental para competitividade. O espaço é produzido pelo Estado seguindo interesses privados em detrimento da realidade social e das mazelas advindas desses processos. (RODRIGUES, 2013)

O Estado defende os interesses da classe capitalista, em que a gênese do espaço vendido como mercadoria está na questão da propriedade privada. Harvey (2006, p.226 e 227) afirma:

...os processos de mercado dependem do monopólio individual dos capitalistas (de todos os tipos) sobre os meios de produção da mais-valia, incluindo as finanças e a terra (toda renda, lembremos, é um retorno proveniente do poder monopolista da propriedade privada a qualquer porção do planeta). O poder monopolista da

propriedade privada é, portanto, o ponto de partida como o ponto final de toda a atividade capitalista.

Não houve clareza para as populações removidas sobre política de remoção e reassentamento das famílias adotada pela Prefeitura do Rio de Janeiro, que aconteceram em dissonância com a legislação brasileira (Constituição Federal, Estatuto das Cidades, planos diretores municipais). No Rio de Janeiro, o que dominou foi primeiro derrubar-se, depois se reassenta. Remoções, projetos de reestruturação urbana sem participação popular dos afetados, segregação socioespacial nos reassentamentos, violência física e psicológica praticada pelo poder público nas remoções, entre outros problemas, são apenas alguns dos exemplos de violações de direitos.

Por sua vez, o Estado assumiu o papel de principal articulador e materializador dos interesses da iniciativa privada nos projetos urbanos. “Normalmente, o novo empreendedorismo urbano se apóia na parceria público-privada, enfocando o investimento e o desenvolvimento econômico, por meio da construção especulativa do lugar em vez da melhoria das condições num território específico enquanto seu objetivo econômico imediato”. (HARVEY, 2006, p. 174)

Dentre as arbitrariedades provocadas pela produção e reprodução do espaço para os megaeventos esportivos no Brasil estão: a falta de transparência generalizada com os gastos públicos, violação dos direitos individuais, criação de leis de exceção e exclusividade, transformações sociais e ambientais, a mercantilização do espaço público, exclusão e segregação socioespacial, apropriação privada de recursos públicos, investimento em obras não-prioritárias, reforço da segurança pública.

Conforme analisado por Vainer (2014, p.73), os espaços construídos e grandes equipamentos destinados aos megaeventos no Rio de Janeiro, como exigência da FIFA e do COI, geraram espaços segregados “elitizados e elitistas”. E ainda impuseram a segregação socioespacial aos removidos das comunidades nas periferias. Houve uma quebra, uma descontinuidade do espaço em que habitavam e não uma inclusão dessa população. O confinamento em condomínios de

casas populares, muitas vezes distantes das moradias originais, representa a alteração das relações (de amizade, vizinhança, trabalho, estudo, saúde, religião, etc) estabelecidas historicamente com o território. Além da destruição do antigo espaço de moradia de forma brutal e traumática para essas famílias removidas.

Ao passo que os novos espaços privados criados para os megaeventos e destinados à incorporação imobiliária no Rio de Janeiro, com investimentos públicos, mas seguindo interesses privados, “introduzem discontinuidades na malha e na paisagem urbanas preexistentes, bem como suas reconfigurações ou expansões.(...) projetos de aburguesamento de extensas áreas em processo de valorização, promovendo a ‘limpeza social e étnica’.” (VAINER, 2014, p.73)

A partir do momento em que temos o Estado como legitimador dos interesses do capital, temos uma quebra das territorialidades das comunidades afetadas pelo processo de remoção para um megaevento. O discurso do legado vem revestido de benesses socioeconômicas que deixará para a sociedade local. Se formos examinar a rotina dos afetados pelas remoções, veremos que os elos territoriais foram quebrados de forma brusca e traumática. Diante da nova realidade, essas famílias tiveram que se readaptar a um novo espaço, a uma nova rotina, reorganizar seu cotidiano, construir nova identidade.

O Rio de Janeiro foi preparado para os megaeventos esportivos desde a década de 1990, projeto neoliberal de reestruturação urbana a partir das candidaturas aos eventos Olimpíadas de 2004, 2012 e 2016 e Jogos Pan-Americanos de 2007. Assim sediou os Jogos Panamericanos de 2007 e, quase uma década depois, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas de 2016.

Em 2009, foi anunciada a vitória do Rio de Janeiro como sede das Olimpíadas de 2016. E, no mesmo ano, as remoções para as obras foram iniciadas, quando a Prefeitura do Rio publicou o Plano de Legado Urbano e Ambiental da Prefeitura, informando que milhares de famílias, em seis comunidades nas zonas norte e oeste, seriam removidas em decorrência das obras para realização do megaevento. Começou a partir daí um grande projeto de reestruturação urbana da

cidade, alinhado entre as esferas municipal, estadual e federal² para a conclusão desse processo. As obras anunciadas ocorreriam principalmente em razão da construção dos corredores viários (Transolímpica, Transoeste, Transcarioca e a inconclusa Transbrasil), para a reestruturação do centro pelo Projeto Porto Maravilha, para a construção do Parque Olímpico na Barra da Tijuca, para adequação dos Estádios do Maracanã e Complexo Esportivo situado em Deodoro.

Os locais por onde passaram as obras – ou seja, favelas e ocupações – sofreram valorização e transformaram-se em frentes de incorporação imobiliária, sendo a Barra da Tijuca (Zona Oeste) e o Porto Maravilha (região central), os expoentes máximos desse processo. A derrubada de habitações das comunidades de baixa renda historicamente arraigadas representou a liberação de terrenos para incorporação, estratégia arquitetada pelo planejamento urbano carioca e nacional de apropriação do espaço urbano e expulsão dos sujeitos indesejados, confinando-os em condomínios populares até 70 quilômetros distantes da moradia de origem.

No caso do Rio de Janeiro, conforme veremos, a maioria dos novos condomínios destinados à faixa de renda de até 3 salários mínimos do Programa Minha Casa Minha Vida, para onde foram reassentadas as famílias removidas, localizam-se na periferia da Zona Oeste, local carente de infraestrutura e serviços urbanos, bem como de bolsões de emprego.

Assim que o Brasil ganhou o direito de sediar as Olimpíadas de 2016, a Prefeitura Municipal anunciou a remoção de 22.059 famílias. Em 2015, o Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro³ organizou um dossiê denunciando o processo de remoção

²A reestruturação urbana carioca de 2009 a 2016 aconteceu durante a gestão em esfera municipal de Eduardo Paes (PMDB) que governo de 2009 a 2016, em dois mandatos subsequentes. Na esfera estadual, aconteceu durante o governo de Sérgio Cabral Filho (2007-2014) e Luis Fernando Pezão (2014-2018), ambos do PMDB. Na esfera federal, estavam na gestão Luiz Inácio Lula da Silva (segunda gestão, 2006-2010) e Dilma Rousseff (2011-2016), ambos do PT.

³ O Comitê Popular da Copa e das Olimpíadas do Rio de Janeiro é uma entidade que reuniu associações de moradores, ONGs, sindicatos, pesquisadores e estudantes que lutavam pelas injustiças sociais cometidas pelo poder público fruto das intervenções urbanas da Copa e das Olimpíadas e pelo direito à cidade. O Comitê tinha a missão de mobilizar a sociedade civil

promovido, especificando a comunidade e localização, tempo da ocupação, número de famílias ameaçadas e famílias removidas. Os processos de despejo caracterizaram-se muitas vezes pela suspensão dos direitos das pessoas com relação à moradia pela Prefeitura Municipal, conforme acusa o mesmo Dossiê (2015).

A reestruturação urbana promovida pelos megaeventos esportivos na Cidade do Rio de Janeiro reafirmou-se como um processo excludente e concentrador de riqueza que utiliza do pretexto positivo da festa, do jogo e do imaginário patriótico para justificar as reestruturações e especializações de espaços eleitos pelo capital, justificando remoções de comunidades, as alterações de leis e o endividamento público. As formas de resistência se deram na organização de movimentos populares contra as violações de direitos individuais e coletivos promovidos pelos megaeventos. Algumas comunidades resistiram e conseguiram pela mobilização dos moradores fazer valer seus direitos de permanência. Os casos mais emblemáticos são da Vila Autódromo, do Morro da Providência e da Vila União de Curicica.

Para dar conta de analisar esse processo, este trabalho tem como **objetivo geral** analisar como os megaeventos esportivos, como estratégia do planejamento urbano neoliberal, reforçaram o aprofundamento das desigualdades sociais por meio das políticas de remoção de famílias das áreas de interesse da especulação imobiliária no Rio de Janeiro.

Para tal, propomos os seguintes **objetivos específicos**:

- a) Compreender a Olimpíada como estratégia do empreendedorismo urbano neoliberal de reestruturação de cidades, quem são seus promotores e que políticas, projetos, planos e ações são resultantes do processo. Para tal será necessário também: a) analisar como o Estado Brasileiro, enquanto promotor do estado de exceção, flexibiliza e cria

para os problemas gerados por tais intervenções. Desde 2010, o Comitê promoveu debates públicos, dossiês de denúncia, atos públicos críticos aos megaeventos esportivos. A primeira versão do Dossiê foi em 2012 e a última e mais atualizada, foi publicada no final de 2015. (COMITÊ POPULAR DA COPA E DAS OLIMPÍADAS, 2015b)

novas leis que atuam principalmente na suspensão dos direitos individuais em favor de interesses privados; b) analisar o papel das entidades privadas como promotoras das regras de investimento em Olimpíada no capitalismo neoliberal; c) analisar como foi construída a ideologia da Olimpíada como estratégia do planejamento urbano contemporâneo com fins à especulação imobiliária.

- b) Analisar como se deu a construção do projeto neoliberal de cidade olímpica no Rio de Janeiro na década de 1990, bem como quais atores e coalizões legitimaram o referido projeto.
- c) Analisar como se deu o projeto de reestruturação urbana no Rio de Janeiro a partir do projeto olímpico de cidade, buscando o compreender e analisar as articulações público-privadas que deram origem ao processo. O foco da análise está principalmente nas obras para o Porto Maravilha (zona central), Parque Olímpico (Barra da Tijuca), Maracanã e obras de mobilidade (principalmente os corredores de BRT).
- d) Analisar os processos de remoções urbanas ocorridas em decorrência da preparação do Rio de Janeiro para a realização dos megaeventos esportivos. Dentro desse objetivo coube compreender como as comunidades foram reassentadas, quais foram os movimentos sociais de resistência. E quais os impactos dessas remoções no cotidiano dos reassentados.

O **recorte espacial** da análise é a cidade do Rio de Janeiro, com foco na análise das comunidades removidas para as Olimpíadas de 2016 nas obras de reestruturação urbana para conversão da cidade em sede olímpica. O **recorte temporal** será de 2009 e 2016 quando ocorreram as remoções para Olimpíadas de 2016. E uma análise pós-evento, ou seja, a partir de 2016-2018⁴, ano da realização dos jogos, para verificar as atuais condições das novas infraestruturas propostas

3. Escolhemos centrar as análises até o final de 2018, quando o cenário político brasileiro muda completamente após as últimas eleições presidenciais. Com o impeachment da presidente Dilma Rousseff, a política brasileira assume contornos de centro-direita, sendo governada pelo vice, nomeado como presidente do país, Michel Temer. O ano de 2018 encerra 16 anos de governo de esquerda e o fim das políticas referentes ao período.

pelo plano de reestruturação urbana no Rio de Janeiro para o megaevento.

Para analisar a produção da cidade olímpica no Rio de Janeiro escolhemos utilizar os níveis e dimensões de Lefebvre (2004). A partir das distinções dos níveis e dimensões foi possível construir uma grade do espaço urbano para análise da política e da topologia urbana, para compreender a lógica do espaço da cidade.

De acordo com Lefebvre (2004), devemos analisar o espaço produzido pela sociedade pós-industrial em três níveis: o Nível Global, o Nível Misto e o Nível Privado. O Nível Global refere-se ao Estado, seu poder, sua ideologia e sua representação. Faz referência também aos indivíduos de Estado que possuem uma concepção ideológica e política de espaço, onde entram as ações, estratégicas que compõem as “lógicas de classe”. Trata-se do nível que distribui os recursos e rendimentos advindos da mais-valia. Lefebvre (2004) afirma que nos países capitalistas existem duas estratégias principais: uma é o neoliberalismo (que privilegia aos interesses da iniciativa privada no urbanismo) e o neodirigismo (que favorece a planificação pela intervenção dos tecnocratas e especialistas, do capitalismo de Estado, representando os interesses privados). Fazem parte desse nível o mercado de capitais e a política de espaço. Lefebvre chama esse nível de “espaço institucional” pois contém um sistema ou conjunto de sistemas de ações estatais. O Estado divide o espaço total em zonas, umas destinadas a receber investimentos e outras destinadas à estagnação, portanto, promove um desenvolvimento desigual impingido por uma homogeneidade global. O Nível Global projeta-se em parte no domínio edificado da cidade, principalmente nos projetos de grande envergadura.

O Nível Misto, de acordo com Lefebvre (2004), é o nível mediador ou intermediário, que se refere ao urbano ou à cidade em si. A grande cidade onde se concentra a sociedade de massas, de acordo com Lefebvre (2004), é sempre política e mais propícia a um poder autoritário por parte do Estado. Na cidade e pela cidade que “a segregação generaliza-se: por classe, bairro, profissão, idade, etnia, sexo. Multidão e solidão. Nela [a cidade], o espaço torna-se raro: bem

valioso, luxo e privilégio mantidos e conservados por uma prática (o “centro”) e estratégias.” (LEFEBVRE, 2004, p. 89). No Nível Misto recaem as ações planejadas no Nível Global, que podem inclusive afetar diretamente o Nível Privado. Quando há resistência do Nível Privado, a cidade vira local de luta e defesa.

Já o Nível Privado refere-se aos imóveis privados, os domínios edificados para fins de habitação (apartamentos, casas, favelas, acampamentos). É o local onde vive o indivíduo, a família, onde são estabelecidas as relações de vizinhança, a dimensão do habitar. (LEFEBVRE, 2004). Podemos dizer que é no Nível Privado que se encontra dimensão do vivido, do cotidiano, das relações estabelecida com o lugar, das territorialidades dos sujeitos, da identidade, das raízes.

A política e a estratégia dos megaeventos esportivos (Nível Global) trouxeram uma lógica emergencial de reestruturação urbana com fins a preparar o Rio de Janeiro para cidade-sede (Nível Misto), afetando inclusive a rotina de milhares de famílias que tiveram de deixar suas casas para dar lugar às obras (Nível Privado).

Lefebvre (2004) afirma que no fenômeno urbano incidem dimensões cuja projeção das relações sociais – provenientes da mercadoria e do mercado, das coalizões dos agentes em escala global – onde as estratégias se confrontam. Nessa dimensão, o espaço e o fenômeno urbanos são considerados “abstrações concretas”, pois contém uma variedade de mercados justapostos, superpostos, em conflito ou não (produtos, trabalho, capitais, símbolos e obras, moradia e solo). O fenômeno e espaço urbano têm vitalidades e realidades específicas, uma prática urbana além das práticas definidas pelo Nível Global.

Lefebvre (2004) também reconhece uma dimensão topológica do espaço urbano, onde as propriedades constituem-se teoricamente uma rede ou sistema de oposições pertinentes como: o público e o privado; o alto e o baixo; o aberto e o fechado, etc.

Além destas dimensões, Lefebvre sugere que sejam analisadas as seguintes dimensões do espaço: a dimensão simbólica (refere-se

aos monumentos, ideologias, instituições presentes ou passadas), a dimensão paradigmática (conjunto ou sistemas de oposições) e a dimensão sintagmática (encadeamentos ou percursos).

Para dar conta dos objetivos propostos, na **metodologia de investigação** procedeu-se à busca de informações em fontes primárias e secundárias. A pesquisa envolveu também:

- Pesquisa Bibliográfica que balizaram a construção do arcabouço teórico.
- Pesquisa Documental junto aos órgãos governamentais, institutos de pesquisa, bibliotecas, universidades, associações de bairro, sindicatos, entidades representativas e de classe.
- Estágio de Investigação onde foram realizadas as pesquisas de campo, como levantamento fotográfico e observações in-loco
- Pesquisa digital, que envolveu pesquisa cartográfica e fotográfica, levantamento jornalístico e documental de depoimentos, vídeos, documentários e reportagens.
- Participação em cursos, eventos científicos e demais eventos relacionados ao tema no Brasil, Portugal e Espanha. Em alguns eventos foram apresentadas comunicações orais referentes ao andamento da pesquisa.

Por fim, a tese foi dividida em cinco capítulos. O **Capítulo 1 – Olimpíadas como ferramenta da produção capitalista do espaço contemporâneo** visou compreender como a Olimpíada é utilizada como estratégia e justificativa para reestruturação urbana das cidades-sede em tempos de capitalismo flexível, onde se cria políticas e ações de exclusão de populações com fins de especulação imobiliária, transformação radical e acelerada do espaço urbano. Para tal, foi fundamental entender e analisar o papel dos agentes tipicamente capitalistas na promoção e consolidação do processo de reestruturação urbana, ou seja, como se dá a articulação entre Comitê Olímpico Internacional - COI, os governos locais nas três esferas, as instituições financeiras, os patrocinadores, os incorporadores.

O **Capítulo 2 – A construção da cidade olímpica do Rio de Janeiro** analisou como se deu a construção do projeto de cidade

olímpica no Rio de Janeiro aos moldes neoliberais, partindo de um breve histórico dos antecedentes do planejamento urbano na capital fluminense até a realização dos Jogos Panamericanos de 2007.

O Capítulo 3 - A reestruturação urbana da Cidade do Rio Janeiro para as Olimpíadas de 2016 analisou o processo de candidatura do Município do Rio de Janeiro para sediar os Jogos Olímpicos de 2016 e os projetos de reestruturação urbana decorrentes. O capítulo também analisou as obras do Porto Maravilha (zona portuária), Parque Olímpico (Barra da Tijuca), Parque Radical (Deodoro), obras de mobilidade urbana (BRTs, VLT e Linha 4 do Metrô).

O Capítulo 4 - A política habitacional e de remoções nas Olimpíadas de 2016 do Rio de Janeiro analisou a crise habitacional urbana do Rio de Janeiro, das origens a partir do século XIX até a contemporaneidade. A primeira parte do texto tratará da origem e evolução da favela, dos processos de remoções e dos programas de reassentamento do poder público até os anos 2000. Trajeto percorrido teve início na política higienista do início do Século XX até a cidade olímpica do Século XXI. A segunda parte do capítulo tratará das remoções no Rio de Janeiro para os Jogos Olímpicos de 2016 e do Programa Minha Casa Minha Vida como alternativa ao reassentamento das famílias removidas.

O Capítulo 5 – A voz dos reassentados olímpicos de 2016 buscou fazer uma análise qualitativa dos relatos contidos na reportagem Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), um conjunto de 100 depoimentos (em áudio ou vídeo) que narram as trajetórias individuais de famílias removidas pela Prefeitura do Rio de Janeiro para dar lugar às obras olímpicas. Do aviso da remoção ao reassentamento na nova moradia, o capítulo analisou depoimentos das Ocupações da Zona Portuária removidas para as obras do Porto Maravilha; da Comunidade da Vila Autódromo removida para as obras do Parque Olímpico na Barra da Tijuca; da Comunidade Metrô-Mangueira removida pelas obras de modernização do Complexo Esportivo do Maracanã; das Comunidades removidas pelas obras do BRT (Transoeste e Transolímpica).

CAPÍTULO 1

OLIMPÍADAS COMO FERRAMENTA DA PRODUÇÃO CAPITALISTA DO ESPAÇO CONTEMPORÂNEO

Este primeiro capítulo visa compreender o surgimento e a consolidação das Olimpíadas como estratégia da produção do espaço no capitalismo contemporâneo. Para tal será necessário entender e analisar o papel dos agentes tipicamente capitalistas na promoção e consolidação do processo de reestruturação urbana, ou seja, como se dá a articulação entre Comitê Olímpico Internacional - COI, os governos locais nas três esferas, as instituições financeiras, os patrocinadores, os incorporadores. Assim visa compreender como a Olimpíada é utilizada como ferramenta e justificativa para reestruturação urbana das cidades-sede, onde se cria políticas e ações de exclusão de populações com fins de especulação imobiliária, transformação radical e acelerada do espaço urbano.

Esse capítulo pretende: a) elucidar um caminho de entendimento dos princípios do planejamento estratégico urbano, identificando as suas origens, princípios, discursos e formas de materialização no espaço, bem como identificar os agentes interessados no processo (Estado, iniciativa privada, sociedade civil); b) compreender como megaevento como uma das ferramentas do planejamento urbano estratégico que justifica e legitima os processos de reestruturação urbana de forma urgente e consensual, bem como os efeitos sobre os excluídos do processo de reestruturação urbana promovidos pelos megaeventos, cuja inclusão fica apenas na esfera do discurso.

1.1.O planejamento estratégico urbano neoliberal

O planejamento estratégico urbano segue o receituário ditado pelas agências multilaterais (Habitat e BIRD). Os consultores catalães,

como Jordi Borja e Manuel Castells, foram seus principais divulgadores do modelo com base no sucesso do planejamento urbano realizado em Barcelona para as Olimpíadas de 1992. Os conceitos e técnicas do planejamento urbano estratégico são provenientes de estudos empresariais desenvolvidos na Harvard Business School, entre os anos 1970-1980, que afirmam que as cidades devem ser planejadas e geridas como empresas em tempos de globalização e devem competir entre si de modo a atrair investidores, empresas e capitais. Os conceitos de liberalização de mercado, privatização, economia global, mercado financeiro, entre outros, tornam-se palavras de ordem incorporadas às agendas governamentais. (BORJA e CASTELLS, 1996; VAINER, 2001)

Conforme analisou Vainer (2001), o Estado capitalista no planejamento urbano estratégico produz a cidade como mercadoria, empresa e pátria. A cidade produzida como mercadoria competirá em mercados internacionais. A cidade produzida como empresa será gerida como uma unidade de negócios buscando lucro e eficiência dos processos. A cidade produzida como pátria será identificada, por seus cidadãos, como motivo de orgulho e de pertencimento.

No empreendedorismo ou empresariamento urbano, segundo Harvey (2006), o Estado vira o articulador e materializador dos interesses da iniciativa privada nos projetos urbanos, apoiando-se na parceria público-privada, promovendo a imediata especulação imobiliária de determinada parcela do espaço e não promovendo a melhoria das condições de um determinado território.

Harvey (2006) aponta que as cidades no empreendedorismo urbano devem criar e/ou explorar as suas vantagens competitivas específicas, como a localização geográfica (zona portuária, industrial, entre outros), a existência de facilidades (mão de obra, infraestrutura, tecnologia, empresas, subsídios), a reservas de certos recursos (minério, petróleo, entre outros). Outra tática usada pelo empreendedorismo urbano é a melhoria do mercado de consumo de massas (tanto de moradores como de turistas) com a expansão do crédito; os projetos de regeneração urbana de áreas degradadas com a criação de áreas de entretenimento (shopping centers, estádios

esportivos, marinas) e a realização de espetáculos urbanos. Outra tática possível seria investir em infraestrutura urbana (transportes, comunicações, programas de formação de mão de obra, tecnologia, entre outros) capaz de atrair atividades de controle e comando das altas finanças, do governo, mídia e tecnologia.

As cidades-modelo (SANCHEZ, 2001; COMPANS, 2004) são marcas de sucesso, cuja combinação de esforços (governos locais, atores hegemônicos, agências multilaterais, iniciativa privada local, redes mundiais de cidades), gerou um conjunto de iniciativas que parecem eficazes nas estatísticas econômicas, discursos e nas imagens veiculadas e que passam a ser exigência dos organismos multilaterais na concessão de investimentos.

A reestruturação urbana ocorrida em Barcelona para os Jogos Olímpicos de 1992 é a estrela mais pulsante das reformas promovidas pelo planejamento estratégico urbano em tempos de neoliberalismo. A cidade deixou de ser um pólo industrial saturado para tornar-se um centro de finanças e serviços. O conjunto das intervenções de natureza público-privadas ocorridas passou de projetos pontuais (praças, parques, escolas) para os projetos mais complexos (conjunto de ruas, edifícios, zonas verdes), alterando a cidade, principalmente sua área central. Segundo o discurso propagado, os projetos urbanos tiveram grande adesão popular e as intervenções urbanas melhoraram grandes problemas sociais e econômicos da cidade. (CAPEL, 2009).

Barcelona é vendida como o principal modelo de sucesso do planejamento estratégico de cidades em tempos de capitalismo flexível principalmente à América Latina, passando a inspirar projetos de revalorização urbana de antigos centros históricos. Alguns exemplos de cidades latinas que passaram por esses processos inspirados nas cidades-modelo: Cidade do México (centro histórico), Buenos Aires (a zona portuária de Puerto Madero). No Brasil, grande exemplos desse processo são Recife (Bairro do Recife Antigo), Fortaleza (Dragão do Mar) e, mais recentemente, Rio de Janeiro (Porto Maravilha)

Lefebvre (2008) apontou que o espaço virou mercadoria para consumo, sendo produzido e manipulado pelo Estado de acordo com

os interesses dos tecnocratas globais. O espaço tornou-se a nova indústria no capitalismo, subordinando a si tudo o que existia antes (agricultura, solo e subsolo, domínio edificado, cidades históricas) e transformou-se em novos setores a ser comercializados, como os lazeres, a cultura, a arte moderna, a urbanização. Com a ascensão do neoliberalismo, a produção do espaço social como mercadoria para consumo em escala global torna-se evidenciada, conforme apontou Sanchez (2001).

Iniciados nos anos 1970, os tempos atuais foram nomeados por Harvey (2005) como capitalismo flexível, onde há um aumento da competição entre empresas e cidades, período que se contrapõem às linhas de produção em massa do fordismo. Na acumulação flexível, há o aumento do mercado informal, da terceirização dos serviços (inclusive de mão de obra), aumento das disparidades regionais, da obsolescência média dos produtos (inclusive modas fugazes). Os processos produtivos, as empresas, as relações e formas de trabalho, os padrões de consumo, os mercados, tudo se torna flexível. Novos setores produtivos, novos mercados, novas soluções financeiras, novas tecnologias surgem neste novo período. A estética pós-moderna, em contraponto à estética estável do modernismo fordista, enaltece a moda, o espetáculo, a diferença, o efêmero, a mercantilização da cultura. O setor industrial decresce frente a expansão dos serviços. (HARVEY, 2005)

Há praticamente três décadas, pregava-se que só seriam protagonistas as cidades que adotassem o planejamento estratégico com foco na atração de capitais (nacional e estrangeiro). Para a efetivação do planejamento estratégico, Arantes (2001) identificou duas vertentes que foram adotadas pelas cidades: as intervenções urbanísticas de *up-grade* (*gentrification*⁵) realizadas em espaços selecionados pelo capital e as políticas de marketing para a fabricação dos consensos pelos donos do capital (banqueiros, incorporadores,

⁵Em 1964, a socióloga Ruth Glass chamou de *gentrification* o processo de substituição das populações de classe baixa nos bairros operários de Londres no pós Segunda Guerra. Os velhos edifícios degradados foram reformados para moradias e novos empreendimentos comerciais (bares, restaurantes, galerias de arte, entre outros) (RIGOL, 2005)

corretores, mídia, políticos, universidades, entre outros) que legitimam o processo junto à opinião pública.

Assim as cidades, para assegurarem sua sobrevivência econômica e social, deveriam adaptar-se às novas demandas do neoliberalismo na produção do espaço como mercadoria para a reprodução do capital. Caberia ao Estado garantir a rentabilidade da terra urbana, representando os interesses dos agentes hegemônicos e das elites locais. Parcelas da terra urbana eleitas pelo capital recebem as intervenções urbanísticas necessárias para garantir os processos de especulação imobiliária. Em contrapartida, aqueles que não adéquam a esse processo são expulsos e confinados em outras áreas da cidade, sem direito a um reassentamento digno que garanta o atendimento às suas necessidades básicas (moradia, emprego, transporte, saúde, educação, entre outros).

O planejamento estratégico urbano visa promover a readequação pontual de certos espaços públicos de modo a convertê-los em uma mercadoria cara e rara voltada a uma demanda solvável. Ao adotar o planejamento estratégico, o objetivo da municipalidade é trazer dinamismo financeiro e econômico para a cidade, atraindo investidores, empreendedores, capitais e público consumidor (incluindo turistas). Para tal, os governos, representando os interesses das elites locais, trabalham seguindo o receituário neoliberal que dita as normas para definir arranjos produtivos necessários para a atração de capitais, de modo a tornar a cidade competitiva para competir no mercado mundial dos investimentos. O megaevento esportivo é um dos receituários do planejamento, inclusive ganha protagonismo como modelo de sucesso a ser implantado pelos governos que desejam inserir suas cidades nessa lógica de mercado.

Esse modelo não é recente. No Brasil e na América Latina já está sendo implantando há três décadas. (VAINER, 2001). Embora em países desenvolvidos já venha sendo implantado desde a década de 1970, quando, de acordo com Harvey (1995), inicia-se o ciclo mundial da flexibilização do capital. O planejamento estratégico foi adotado no Brasil, a partir da abertura do país ao neoliberalismo, em princípios dos anos 1990. Em 1993, o Rio de Janeiro foi o pioneiro no processo

com a criação da lei municipal para a publicação do primeiro plano estratégico municipal, publicado em 1995. O primeiro plano diretor carioca e brasileiro foi o responsável por iniciar o chamado “o modelo de urbanismo olímpico”, termo usado por Mascarenhas e Oliveira (2018), modelo esse, de acordo com os autores, que já vem mostrando sinais de desgaste.

De acordo com Dardot e Laval (2016), o neoliberalismo nasceu na grande crise dos anos 1930, quando houve rompimento dogmático com o liberalismo do século XIX. Da necessidade diante da gravidade da crise de combater o socialismo e todas as versões de totalitarismo, surgiu uma revisão da teoria liberal. Mas foi entre os anos 1980-1990 que a racionalidade neoliberal foi desenvolvida e teve sua influência ampliada globalmente. Os governos de Thatcher e Reagan representaram, de acordo com os autores, uma grande revisão das políticas liberais, devido às transformações do capitalismo e à negação do Estado de bem-estar social. A competitividade torna-se uma imposição aos governantes e governados, engrenagem principal da lógica empresarial, impondo aos governos a lógica dos lucros do mercado a qualquer custo.

A racionalidade neoliberal não se enfraqueceu na crise mundial do capitalismo de 2008. Mesmo diante dos desastres provocados, a racionalidade neoliberal autofortaleceu-se. A racionalidade neoliberal virou uma oportunidade para as classes dominantes. “A maneira como a crise de 2008 foi provisoriamente superada, com uma inundação de moeda especulativa emitida pelos bancos centrais, mostra que a lógica neoliberal escapa de maneira extraordinariamente perigosa.” (DARDOT E LAVAL, 2016, p. 8)

De acordo com Lefebvre (2006), o espaço é produzido seguindo a lógica do capital, quando é transformado em mercadoria, produto de troca, propriedade privada, passa a gerar renda. Os conflitos de interesse e de uso das relações sociais materializam-se e provocam as contradições socioespaciais. As fatias eleitas pelo capital recebem melhorias em infraestrutura, acessibilidade e tecnologia para incremento da circulação de pessoas, capitais e mercadorias. A esses espaços especializados dá-se o nome de centralidades. Enquanto uma

área é valorizada no planejamento estratégico urbano como as novas centralidades, outras são desvalorizadas, principalmente as periferias e centros históricos. (ALVES, 2010) No Rio de Janeiro, assim aconteceu com o desenvolvimento da Zona Sul (Copacabana, Ipanema e Leblon) e, posteriormente, com a Barra da Tijuca como novas centralidades, em contraponto à desvalorização da zona central e portuária.

A necessidade de novas terras para a incorporação gera a criação de novas centralidades, que passam a concorrer com os centros tradicionais, direcionando as elites, sobretudo, para novos empreendimentos imobiliários voltados para os negócios e moradia. As novas centralidades possuem avenidas largas e modernas, beleza arquitetônica e paisagística, segurança e tecnologia, infraestrutura de serviços, consumo e lazer. Em contrapartida, os velhos centros são tidos pelos discursos dos produtores do espaço como obsoletos, saturados, caros, sujos. Só um processo de reestruturação urbana poderia promover a revalorização socioespacial, com a modernização das velhas estruturas capaz de revigorar os usos do espaço e a economia local (consumo, emprego, renda, serviços, turismo, cultura).

Os centros tradicionais, de acordo com o planejamento estratégico, para atraírem investimentos internacionais, empresas estrangeiras e mão de obra qualificada precisam ser revitalizados, pois são asfixiados pelo intenso tráfego de veículos e pessoas e pela pobreza existente. Além do centro tradicional, a cidade deve ter outros multifuncionais, conectados aos sistemas internacionais, capazes de acolher as atividades comerciais e financeiras estrangeiras e de alto nível. (ASCHER, 2001). A criação / reconversão de centros urbanos pelo poder público envolve iniciativas de recuperação de áreas obsoletas, atuações infraestruturais de acessibilidade, desapropriações, equipamentos públicos atrativos ou de prestígio, entre outros. Envolve, portanto, todo um conjunto de atividades que dinamize a inversão privada, com objetivo de modernizar o território e articular e qualificar também as periferias urbanas. (BORJA, 2001).

As chamadas centralidades são dotadas de funções econômicas, financeiras e de serviços, além de concentrar os

empregos, os negócios e a renda da cidade. São nas centralidades que são construídas as zonas comerciais e os edifícios de alto padrão, onde é provocada uma valorização espacial com aumento do preço do metro quadrado na compra/ venda e locação. Assim, o espaço torna-se uma mercadoria cara e rara e passa a gerar lucro. Os investidores financeiros apostam na possibilidade da realização de seus capitais, criando circuitos de valorização. Enquanto umas áreas são valorizadas, outras sofrem desvalorização. E a produção do espaço é cada vez mais estimulada para a garantia da reprodução do capital financeiro. Mesmo que esse ciclo implique em contradições socioespaciais do capitalismo. Junto com a alta concentração da riqueza, vem a alta concentração da pobreza, principalmente nos países, como o Brasil, marcados por grandes abismos sociais.

Rodrigues (1988) aponta que a terra urbana visa à obtenção de renda, lucro ou juros e é, portanto, considerada pelo seu valor de troca. É um investimento seguro já que tende a aumentar de valor. A terra urbana é fixa, não-transportável. O que circula é o título da propriedade. Essa mercadoria não envelhece e não se acaba, a não ser em casos extremos. Cada parcela da cidade tem um preço, gera um tipo de consumo do lugar. Assim, o preço da terra depende de sua localização. O preço da terra urbana é definido pelo mercado (o quanto a demanda está disposta a pagar), o que varia de acordo com ciclo econômico vivido (prosperidade ou recessão).

O processo de valorização da terra urbana acontece de acordo com alguns atributos de mercado que definem o preço do terreno e do imóvel. São atributos que definem a alta do preço de um terreno/imóvel: a localização do terreno, a qualidade da infraestrutura urbana instalada (água, esgoto, luz, telefone, internet, asfalto), a rede de serviços (comércio local, varrição pública, coleta de esgoto, escolas, hospitais, etc.), a proximidade às grandes vias de acesso, centros de consumo e negócios, áreas verdes, centros de cultura e lazer, entre outros. Já os fatores que depreciam o imóvel são: a localização do imóvel junto a áreas desvalorizadas e degradadas, distantes, com pouca acessibilidade, junto a favelas, prostíbulos, zonas de consumo de drogas, violência urbana, áreas abandonadas (prédios e terrenos), dentro área envoltória de patrimônio tombado são algumas

características que diminuem o valor do terreno e do edifício. A posse de um bem imóvel significa investimento, capital imobilizado, que pode valorizar ou não, gerar rentabilidade ou não, inclusive lucros e juros.

As cidades sofrem, ao mesmo tempo, um processo de valorização / desvalorização. Enquanto algumas parcelas do território recebem investimentos estatais e privados, outras áreas são desvalorizadas e ficam à margem desses investimentos. Muitas terras desvalorizadas, que já possuem investimentos públicos consolidados em infraestrutura, ficam reservadas a espera da criação de novas frentes de especulação imobiliária, principalmente os centros urbanos tidos como “obsoletos” e “degradados”.

Os centros tradicionais das cidades, devido ao grande adensamento e concentração de atividades, sofrem processo de desvalorização e depois revalorização. Na Europa e América do Norte, a revalorização dos centros foi iniciada nos anos 1960-70. Já na América Latina esse processo deu-se, sobretudo, a partir dos anos 1990. Nos projetos de revalorização urbana são realizadas intervenções pontuais que resgatam o valor patrimonial de certos conjuntos e lhes dão novas funções. Os projetos de reestruturação urbanas dos centros tradicionais incentivam novos usos, principalmente os voltados para os negócios, finanças, serviços, entretenimento. Muitas vezes esses projetos vêm atrelados a edifícios-âncora, antigas edificações restauradas ou retrofitadas ou novas edificações assinadas por arquitetos da moda, que vão trazer visibilidade à cidade. As imagens positivas projetadas integram em geral as políticas de city marketing para produção do fetiche da mercadoria (o espaço urbano), indispensáveis para dar visibilidade financeira e política para a cidade. (LIGUORI, 2011)

Na questão da imagem, as ideias valorizadas nos projetos de reestruturação urbana dos centros históricos são a concentração de negócios e serviços, a multifuncionalidade de usos, o cosmopolitismo, a diversidade cultural e histórica, a beleza arquitetônica, entre outros.

A desvalorização dos centros históricos ocorre quando há a saturação das terras para expansão e grande concentração de edificações.

Os centros históricos, na maioria das vezes, são dotados de boa parte do patrimônio tombado de uma cidade. A escassez de áreas para expansão; o aumento do preço do solo; a densa legislação de uso e ocupação e de tombamento do patrimônio edificado; a truncada situação jurídica de boa parte dos imóveis; o estado precário de muitos edifícios; a necessidade de vias fluidas de circulação de mercadorias, informações e pessoas; os equipamentos urbanos obsoletos; as mazelas sociais, como consumo de drogas, violência, prostituição, mendicância e suas territorialidades são características de um centro histórico e tradicional apontadas pelos agentes promotores do espaço que justificam a migração de moradores e negócios para novos centros de especulação imobiliária. (...)

No Brasil, nos últimos trinta anos, as políticas de revalorização de centros históricos vêm sendo apontadas e usadas como saída para revalorização dos centros históricos degradados. As escalas das reformas variam de pontuais, quarteirões, ruas, bairros. Muitas vezes tais políticas, que se dão em nome do social e da valorização da diversidade cultural, são responsáveis pela segregação socioespacial. Consequentemente, o patrimônio dos centros históricos vira cenário, simulacro, representação de um novo modo de vida; vira âncora de projetos urbanos que visam aumentar a visibilidade política e financeira da cidade. (LIGUORI, 2011, p. 41-42)

Muitos são os exemplos de casos de sucesso de reestruturações urbana de áreas centrais como New York (Soho e Battery Park), Baltimore (Harbor Place), Londres (Docklands), Paris (Centro Pompidou), Lisboa (Expo 98) e Barcelona (Olimpíadas de 1992).

Os projetos de reestruturação urbana são empreendidos pelo Estado, usando o receituário do planejamento estratégico

urbano, através da especialização de certas fatias do território com infraestrutura diferenciada e sofisticada e a criação de edifícios emblemáticos. Essa (re)valorização urbana busca atrair investimentos e estimular a especulação imobiliária, através da atração de novos moradores, negócios e turistas. Assim, o Estado cria mecanismos legais e estratégias para legitimar esse processo. Os megaeventos, na qualidade de justificativa irrefutável, são a desculpa perfeita para atender aos interesses capitalistas dos agentes de produção do espaço em busca de novas terras para incorporação. O espírito esportivo para realização dos jogos e o discurso do legado social deixado para as futuras gerações justificam e travestem de nobreza e positivismo a reestruturação urbana pretendida nas cidades-sede.

Operação Urbana Consorciada Porto Maravilha, que promoveu a reestruturação urbana da zona portuária do Rio de Janeiro, é um exemplo claro dessa política. A transformação radical da orla com a criação de bulevar ajardinado, via expressa subterrânea, museus (Museu de Arte do Rio - MAR e do Amanhã), espaço de eventos, revitalização de praças e ruas, obras de embelezamento, entre outros, fazem parte desse projeto que buscou atrair novos investidores e moradores para a região, mas que não conseguiu se consolidar, conforme veremos no capítulo 3. A ideia foi de modernizar o solo urbano e atrair investidores que nunca chegaram a número considerável.

1.2.Os megaeventos esportivos – uma ferramenta do planejamento estratégico urbano

Durante os preparativos para sediar um megaevento, a cidade-anfitriã passa pela profunda reestruturação urbana de pedaços de seu território eleitos pelo capital, o que envolve desde a mudança da legislação urbanística até a violação de direitos humanos dos sujeitos excluídos do processo. As Olimpíadas na contemporaneidade tornaram-se espaços privilegiados para a acumulação capitalista do espaço. (MASCARENHAS E OLIVEIRA, 2018)

A modernização imposta ao território segue uma agenda estreita de exigências, o que envolve a construção/modernização de equipamentos esportivos, vias de acesso, terminais urbanos, entre outros, para a construção da cidade olímpica. Em nome de um legado social, o Estado cria mecanismos para legitimar esse processo, mas na verdade, representando interesses capitalistas. Assim, o território torna-se produto das relações de poder dos atores sociais, seja de pessoas ou grupos, que se territorializam (RAFFESTIN, 1993). E essas relações de poder estão espacialmente delimitadas.

Para Raffestin (1993), as relações diárias de poder do Estado, das empresas, das organizações e dos indivíduos constituem-se nós (pontos de encontro de relações sociais), malhas (conjunto de pontos e ligações/conexões entre diferentes agentes sociais), redes (ligações entre dois ou mais agentes sociais) e produzem o sistema territorial. Para Saquet (2009), o território é produto de ações históricas, concretizadas e sobrepostas em diferentes momentos, e geram diferentes paisagens. É resultado da dinâmica socioespacial. O território é, portanto, um conjunto de nós, malhas e redes de coalizões entre os sujeitos que o produzem em diferentes momentos históricos.

No caso do Rio de Janeiro, Vainer (2001) demonstrou que as coalizões criadas entre o poder público e a iniciativa privada para elaborar o projeto de cidade olímpica aconteceram ainda em princípios dos anos 1990. Projeto esse que se materializou nas primeiras décadas do Século XXI em territórios eleitos pelo capital com fins de incorporação, atendendo aos interesses de grupos específicos.⁶ Os beneficiados pelas coalizões pró-megaeventos no Rio de Janeiro foram os empreiteiros imobiliários, os empresários dos serviços e turismo, além dos membros do Estado (nas três esferas) envolvidos na produção da cidade olímpica.

A disputa por sediar megaeventos esportivos tornou-se acirrada a partir dos anos de 1980, simbolizando uma nova forma de articulação para expansão e circulação do capital, onde territórios das cidades-sede foram transformados e reorganizados para receber novos

⁶ Esse processo será analisado no Capítulo 2

investimentos para a produção de novas centralidades urbanas, alvos de especulação imobiliária. Os novos territórios especializados receberam infraestrutura urbana e elitizada em contraponto com a miséria, remoções, suspensão de direitos, entre outros exemplos de desigualdades promovidas por esse processo.

A partir dos anos 1980, iniciou-se a fase da espetacularização dos megaeventos esportivos, que corresponde à época da hegemonia neoliberal na economia global⁷. A transmissão televisiva e o patrocínio viraram mercadoria para a produção de um espetáculo caro e grandioso, onde grandes marcas associam seu nome ao evento. Para tal, o espetáculo esportivo passa a necessitar de uma coalização de agentes para garantia dos investimentos em conversão da cidade-sede. A Carta Olímpica, o Estatuto da FIFA, os manuais de candidatura, os códigos de conduta, garantias e contratos visam atender aos interesses dos atores hegemônicos, principalmente das instituições envolvidas, como COI⁸, FIFA⁹, Comitês Olímpicos Nacionais, Associações Nacionais de Futebol, Comitês Organizadores Locais, televisões e patrocinadores. (OLIVEIRA, 2012)

7Oliveira (2012) divide a história dos Jogos Olímpicos em 4 fases: a) Primeira fase (1894-1948): o fortalecimento da marca e da autonomia política, consolidados no discurso do amadorismo; b) Segunda fase (1949-1970): o envolvimento das cidades e países anfitriões; c) Terceira fase: A profissionalização (1970-1980); Quarta fase: A completa espetacularização (desde 1980).

8 O Comitê Olímpico Internacional foi criado pelo Barão Pierre de Coubertin, em Paris no ano de 1894. Foi criado para organizar os primeiros Jogos Olímpicos da Era Moderna, em Atenas (1896). Seu estatuto foi publicado apenas em 1920, com regras de estruturação político-administrativa da instituição. Nas primeiras décadas, o esporte tinha caráter elitista, fechado e amador. Com o passar dos anos, a Olimpíada foi tornando-se cada vez mais profissional e as exigências de para candidatura e preparação das cidades-sede cada vez maior. (OLIVEIRA, 2012)

9 A *Fédération Internationale de Football Association* - FIFA criada em 1904, mas apenas em 1920 o futebol virou esporte olímpico. Seus primeiros torneios promovidos ocorreram vinculados às Olimpíadas. Apenas em 1930 foi realizada a Primeira Copa do Mundo de Futebol da FIFA. O esporte já movimentava recursos das bilheterias e do financiamento privado, de times e atletas. (OLIVEIRA, 2012)

Nesse período, Michael Payne¹⁰ tornou-se um dos responsáveis pela área de marketing do COI. No seu livro “A Virada Olímpica” propõe estratégias e desafios para tirar o COI da quase falência no início dos anos 1980 e valorizar a marca olímpica mundialmente. A fórmula proposta por ele foi a de conciliar o mercado com os princípios olímpicos. De acordo com Payne (2006, p. 289) as Olimpíadas valorizam atributos essenciais para o marketing qualquer empresa, como compromisso com a “excelência”, “determinação”, “integridade” e “honra”. Além disso, na descrição das Olimpíadas, de acordo com o autor, são usados adjetivos como “multiculturais”, “modernos”, “globais”, “dignos”, “cosmopolitas”. Adjetivos esses que projetam uma imagem positiva e otimista junto aos patrocinadores.

Não é apenas o Movimento Olímpico com seu discurso do amor desinteressado pelo esporte que une a FIFA e o COI. À frente das duas instituições, no momento de implementação de seus programas de marketing, se encontravam dois homens fortes e autoritários. Na FIFA, encontrava-se João Havelange, amigo muito próximo dos generais da ditadura militar no Brasil, que foi eleito presidente da Federação em 1975 posto que ocupou por 23 anos. No COI, estava Juan Antonio Samaranch, presidente da instituição entre 1980 e 2001 e que tem como parte integrante do seu currículo(...) uma longa participação no governo fascista do General Franco na Espanha. (OLIVEIRA, 2012, p. 68)

Oliveira (2012) afirma que por trás de Juan Antonio Samaranch¹¹ e João Havelange¹² estava Horst Dassler, proprietário da Adidas e dos

10 O inglês Michael Payne foi diretor de Marketing do COI entre 1988 e 2002. Foi o responsável por implantar o Programa *The Olympic Partners* (TOP) de patrocínio no COI. E foi um dos responsáveis pela Candidatura do Rio de Janeiro aos Jogos Olímpicos de 2016. (OLIVEIRA, 2012)

11 O espanhol Dom Juan Antonio Samaranch permaneceu como presidente do COI de 1980 a 2001. (OLIVEIRA, 2012)

12 Na gestão de Havelange (1974 a 1998), a FIFA conseguiu aumentar o número de países participantes da Copa do Mundo de 16 para 32. Foi o responsável por transformar o futebol em *commodities*. Havelange promoveu um arrojado programa de transmissão e patrocínio para

direitos de marketing da FIFA e da Copa Davis de Tênis. Sua influência no mundo dos esportes fazia com que indicasse executivos aliados em cargos importantes nas federações e agências de atletismo mais importantes do mundo.

No caso do COI, dentre as estratégias adotadas por Samaranch para tirar a instituição da crise de princípios da década de 1980 estavam: criar uma independência financeira através uma estratégia de marketing global, assumir o controle da agenda dos eventos por meio de uma ação diplomática junto aos governantes e recuperar a unidade do Movimento Olímpico. (PAYNE, 2006) Além disso, de acordo com Oliveira (2012), duas foram as estratégias adotadas pelo COI: aumentar a receita de patrocínio em escala global e dos direitos de transmissão de TV.

O COI criou o The Olympic Partners – TOP, programa de patrocínio mundial exclusivo por categoria de produtos e serviços, que envolvia não só os eventos, mas o Movimento Olímpico, cujas receitas ficavam centralizadas no COI e eram distribuídas pela International Sport and Leisure – ISL (agência de marketing olímpico de Dassler). (OLIVEIRA, 2012)

Os Jogos de Los Angeles (1984) obtiveram sucesso após a adoção dessas medidas, onde um grupo de empreendedores assumiu os custos da candidatura à realização do evento. Houve a retirada de recursos federais dos projetos de desenvolvimento da cidade. As antigas estruturas das Olimpíadas de 1932 foram reaproveitadas e o evento gerou um lucro de US\$ 225 milhões, fato que ajudou também na recuperação da boa reputação dos Jogos Olímpicos. (OLIVEIRA, 2012)

Oliveira (2012) identificou a existência de um “ciclo inovador” nas regras de candidatura dos Jogos Olímpicos. A partir do momento que cidade-sede atinge o patamar de “modelo” de sucesso, as inovações são automaticamente incorporadas e passam a ser

os eventos, com a ajuda de Horst Dassler, através do Programa TOP, conseguindo vários parceiros comerciais. (OLIVEIRA, 2012)

compromisso a serem assumidos pelos dossiês de candidatura. O passo seguinte é a incorporação dessas inovações no sistema regulatório do COI, primeiro como sugestão, depois como exigência. As novas regras passam a ser exigidas na produção da cidade olímpica e no país sede, como instrumento jurídico e como intervenções concretas no espaço. Quando a nova regra deixa de ser inovação, conforme Oliveira (2012), vira padrão olímpico impulsionando a “necessidade” de uma nova inovação. Eis ferramenta para legitimar a criação do estado de exceção e, conseqüentemente, a cidade de exceção.

Dentre os exemplos desse processo experiências que foram incorporados aos padrões exigidos pelo COI estão: a primeira Vila Olímpica dos Atletas em Los Angeles (1984), o projeto de desenho urbano inovador e suntuoso de evento em Barcelona (1992), o aparato legislativo que garanta o uso correto da marca olímpica e a incorporação do discurso sustentável na produção do evento em Sidney (2000)¹³, a arquitetura espetacular dos equipamentos esportivos nos jogos de Montreal (1972), Athenas (2004) e Pequim (2008). (OLIVEIRA, 2012)

A cartilha dos megaeventos esportivos promete deixar legados positivos após todas as transformações promovidas nas cidades-sede. No caso do Rio de Janeiro, essas transformações promoveram o aprofundamento da segregação socioespacial. Boa parte das obras fruto dos megaeventos, financiadas em sua maioria pelo Estado, tornou-se, após os espetáculos, verdadeiros “elefantes brancos”, não trazendo nenhum benefício efetivo para a população local. A especialização dos espaços eleitos pelo capital redefiniu o território e confinou os indesejados pelo processo nos confins da cidade (em sua maioria na Zona Oeste).

¹³A partir dos Jogos de Sidney (2000), a temática da sustentabilidade começou a integrar o discurso do legado. A retórica da sustentabilidade foi incorporada também nos Jogos de Londres (2012), auto-intitulado como os “jogos mais sustentáveis da história”, cuja promessa foi a construção de apenas 5% da infraestrutura necessária para o evento. (MASCARENHAS E OLIVEIRA, 2018).

Conforme veremos, no Rio de Janeiro, as comunidades afetadas pelas remoções, como parte integrante do território da cidade, não participaram do processo da criação da cidade olímpica e nem da reestruturação urbana para a realização dos megaeventos. As comunidades não tiveram a oportunidade de expressar qual o legado desejavam para si. A dimensão do vivido não foi considerada. As comunidades historicamente construídas, território do trabalho, o lugar da residência, das trocas materiais e espirituais, e, acima de tudo, do exercício da vida, viraram memória. Muitas favelas foram completamente extintas como a Vila das Torres ou a Vila Recreio II. Algumas foram quase extintas como a Vila Autódromo. A territorialidade desses indivíduos foi comprometida.

A territorialidade, no sentido de Raffestin (1993), é um conjunto de relações oriundas de um sistema tridimensional sociedade-espaco-tempo. Reflete o multimensionamento do território vivido da sociedade em geral, onde os membros de uma coletividade estabelecem relações existenciais e/ou produtivistas com esse território. Assim, podemos dizer que o território possui uma identidade espacializada que se traduz, conforme Saquet (2010), com a territorialidade ou com o conjunto das relações que se vive cotidianamente (de trabalho, não-trabalho, familiares, entre outros). No caso do Rio de Janeiro, essa territorialidade foi quebrada com a imposição do megaevento. Os laços cotidianos dos removidos tiveram de ser refeitos de forma compulsória.

Segundo Haesbaert (2007, p.22), a territorialidade incorpora uma dimensão política e também se refere às relações culturais e econômicas, já que se liga intimamente à forma como os indivíduos usam a terra, organizam o espaço e como criam significado ao lugar. A territorialidade para Saquet (2009) é um processo formado de relações sociais, econômicas, políticas e culturais que indivíduo ou de um grupo social, produz em cada território, essenciais para a construção da identidade e reorganização da vida cotidiana. A territorialidade, assim, possuiria escalas de materialização no espaço mediadas pelas relações de poder.

No caso do Rio de Janeiro, a construção da cidade olímpica exigiu esforços do poder público que convergiu os interesses da elite local de forma a criar a coalização necessária para materializar o projeto no espaço. O poder do Estado impingiu uma drástica reestruturação urbana removendo famílias que estavam nos traçados das obras e reassentando-os de maneira compulsória em outras regiões da cidade. Trata-se de uma das táticas do empreendedorismo urbano, no sentido de Harvey (2010), cuja necessidade é de rearranjar os processos produtivos e criar novas frentes para expansão.

O Estado, aliado aos interesses da iniciativa privada (empreiteiras, promotores imobiliários, bancos, entre outros), transforma segmentos do território da cidade em mercadoria para receber o grande espetáculo esportivo. Os organismos promotores dos megaeventos esportivos (FIFA e COI) – representando interesses das grandes corporações, patrocinadoras oficiais e grandes incorporadoras – impõem exigências de transformações da escala global para a local. A escala local onde habita a sociedade civil, o plano vivido onde se desenrola a vida cotidiana (LEFEBVRE, 2008) não é considerado nem pelas elites locais e nem pelas elites promotoras do megaevento. Os interesses privados das elites são atendidos em detrimento aos interesses coletivos.

O Estado defende, portanto, os interesses da classe capitalista, em que a gênese do espaço vendido como mercadoria está na questão da propriedade privada. Harvey (2006, p.226 -227) afirma:

...os processos de mercado dependem do monopólio individual dos capitalistas (de todos os tipos) sobre os meios de produção da mais-valia, incluindo as finanças e a terra (toda renda, lembremos, é um retorno proveniente do poder monopolista da propriedade privada a qualquer porção do planeta). O poder monopolista da propriedade privada é, portanto, o ponto de partida como o ponto final de toda a atividade capitalista.

Assim, o Rio de Janeiro tornou-se catalizador de investimentos, sobretudo do governo brasileiro, e sediou três grandes

megaeventos esportivos: os Jogos Panamericanos (2007), a Copa do Mundo (2014) e os Jogos Olímpicos (2016). Nos preparativos para os jogos, a imagem promovida pelos promotores urbanos era de euforia, uma imagem fictícia e consensual de progresso e crescimento do país. A promessa foi de um legado social para todos, inclusive a geração de emprego e renda. No entanto, além da crise econômica e fiscal na qual mergulhou o Estado do Rio de Janeiro, os megaeventos contribuíram para o aprofundamento da segregação socioespacial.

As entidades promotoras desses eventos, representantes de interesses privados, impõem regras de exclusividade e exceção que forçam os países a se adaptarem para poderem tornar-se sede, aos moldes neoliberais. Colocam em cheque inclusive os direitos e garantias conquistados historicamente pelos brasileiros, dentre os quais os elencados na Constituição de 1988 e Estatuto da Cidade de 2001. Os pedaços eleitos pelo capital são produzidos e adaptados com a mobilização de recursos econômicos, simbólicos e políticos.

Dentre os critérios usados por essas entidades para escolha das cidades-sede estão a existência e possibilidade de modernização e ampliação da infraestrutura de acesso e permanência dos atletas e turistas, a infraestrutura para realização das atividades esportivas, a estabilidade econômica, política e social. Os grandes eventos são uma das formas usadas pelo Estado para definir, permitir, influenciar e acelerar as intervenções do capital nacional e internacional. A produção do espaço é, portanto, fundamental para competitividade. O espaço é produzido pelo Estado seguindo interesses privados em detrimento da realidade social e das mazelas advindas desses processos. (RODRIGUES, 2013)

Para concretizar a cidade olímpica, a cidade-sede adota técnicas do empreendedorismo urbano que é instrumentalizado pelo plano diretor estratégico. E, desde o princípio, o planejamento urbano no Brasil, conforme Villaça (1999) é uma atividade intelectual de elaborar planos, fechada em si mesma, desvinculada das políticas

públicas e da ação concreta do Estado, procurando na maioria das vezes, ocultá-las. As ideias contidas nos planos são descoladas da realidade, mas são portadoras da ideologia dominante sobre os problemas das maiorias urbanas. Villaça (1999) aponta que o viés elitista tenta ocultar os problemas das maiorias urbanas e ocultar os interesses dominantes na produção do espaço. Por isso o planejamento urbano do Brasil deve ser estudado pela ideologia e não na esfera da ação e das políticas públicas do Estado.

No Brasil não houve clareza na política de remoção e reassentamento das famílias para os megaeventos esportivos, atos que aconteceram em dissonância com a legislação brasileira (Constituição Federal, Estatuto da Cidade, planos diretores municipais). No Rio de Janeiro, o que dominou foi primeiro derruba-se, depois se reassenta. Remoções compulsórias, projetos de reestruturação urbana sem participação popular dos afetados, segregação socioespacial nos reassentamentos, violência física e psicológica praticada pelo poder público nas remoções, entre outros problemas, são apenas alguns dos exemplos de violações de direitos.

Por sua vez, o Estado assume papel de principal articulador e materializador dos interesses da iniciativa privada nos projetos urbanos. “Normalmente, o novo empreendedorismo urbano se apóia na parceria público-privada, enfocando o investimento e o desenvolvimento econômico, por meio da construção especulativa do lugar em vez da melhoria das condições num território específico enquanto seu objetivo econômico imediato”. (HARVEY, 2006,p. 174)

Dentre as arbitrariedades provocadas pela produção e reprodução do espaço para os megaeventos esportivos no Brasil estão: a falta de transparência generalizada com os gastos públicos, violação dos direitos individuais, criação de leis de exceção e exclusividade, transformações sociais e ambientais, a mercantilização do espaço público, exclusão e segregação socioespacial, apropriação privada de recursos públicos, investimento em obras não-prioritárias, reforço da segurança pública.

Conforme analisado por Vainer (2014, p.73), os espaços construídos e grandes equipamentos destinados aos megaeventos no

Rio de Janeiro, como exigência da FIFA e do COI, geraram espaços segregados “elitizados e elitistas”. E ainda impuseram a segregação socioespacial aos removidos das comunidades. Houve uma quebra, uma descontinuidade do território em que habitavam e a não uma inclusão dessa população. O confinamento em condomínios de casas populares, muitas vezes distantes das moradias originais, representa a alteração das relações (de amizade, vizinhança, trabalho, estudo, saúde, religião, etc) estabelecidas historicamente com o território. Além da destruição do antigo território de moradia de forma brutal e traumática para essas famílias removidas. A moradia, muitas vezes construída com as próprias mãos do trabalhador, com o sacrifício de anos de trabalho, é demolida em nome de um megaevento com um mês de duração. Para muitos, trata-se de uma perda inestimável.

Os novos espaços privados, criados para os megaeventos e destinados à incorporação imobiliária no Rio de Janeiro, receberam investimentos públicos para atender aos interesses privados. Estes “introduzem descontinuidades na malha e na paisagem urbanas preexistentes, bem como suas reconfigurações ou expansões (...) projetos de aburguesamento de extensas áreas em processo de valorização, promovendo a ‘limpeza social e étnica’.” (VAINER, 2014, p.73).

Stavrides (2016) afirma que os Jogos Olímpicos de 2004 produziram em Atenas a chamada “cidade dos enclaves”. A excepcionalidade imposta pelo modelo do estado de exceção permitiu a construção dos enclaves urbanos, portanto, a “normalização da exceção”. Os enclaves urbanos foram produzidos pelas leis criadas pelo estado de exceção. São territórios produzidos onde protocolos de uso da segurança substituem leis e direitos gerais e adquirem legalidade administrativa e específica local. São territórios específicos da cidade onde “as pessoas aprendem a viver, a trabalhar e a consumir em condições específicas e espacialmente definidas, que formam seus hábitos e modelam sua imaginação.” (p. 143-144).

No caso de Atenas, a promessa de modernização da cidade trouxe a promessa de crescimento econômico, competição global e oportunidades individuais. Os cartazes nos tapumes das obras de

modernização de Atenas traziam a mensagem de que as obras beneficiariam a cidade toda. Stavrides (2016) afirma que a escolha das áreas das instalações olímpicas estava em desacordo com o Plano Diretor de Atenas. As obras não beneficiaram a população em geral, com melhoria nos transportes, espaços públicos e áreas verdes da cidade. A reestruturação urbana serviu aos enclaves urbanos, orientados para os negócios e para o turismo. E a história milenar da Grécia foi a embalagem perfeita para a venda do espaço, a marca registrada da cidade, espetáculo encenado para o turista e para os habitantes (patriotismo e orgulho de pertencimento).

Nesse sentido, a noção de território vai além do aspecto apenas funcional referente à lógica político-econômica expressa nas relações de poder. Conforme Haesbaert (2007), as relações de poder tanto realizam funções como produzem significados no espaço. O território, de acordo com Haesbaert e Limonad (2007), seria uma construção histórica e social, que se dá por relações de poder (concreto e simbólico) que, concomitantemente, envolvem sociedade e espaço geográfico.

O Estado, como legitimador dos interesses do capital, justifica o grande volume de investimento em obras de grande vulto de reestruturação urbana para a criação da cidade olímpica. Em contrapartida, a territorialidade das comunidades removidas para dar lugar às obras da cidade olímpica é quebrada de forma brusca. O legado prometido vem revestido de um discurso em positivo sobre melhorias socioeconômicas para a cidade-anfitriã. No entanto, essas melhorias não chegam às camadas mais carentes da população. Essa população, ao contrário, é expulsa, confinada, criminalizada, removida, coagida a longe permanecer os territórios de prosperidade do espetáculo esportivo. A territorialidade dessas comunidades foi afetada e impingiu-lhes uma nova realidade, uma nova rotina, uma nova identidade.

Broudehoux (2011) afirma que a arquitetura espetacular no caso das Olimpíadas de 2008 desempenhou papel essencial no ambiente urbano de Pequim. A espetacularização das edificações e obras olímpicas serviu de corporificação do poder e da forma de

encobrir a expansão dos reais interesses da autocracia integrada chinesa. A arquitetura espetacular buscou trazer uma imagem sólida de uma economia e uma sociedade evoluídas e bem-sucedidas. O grande espetáculo olímpico serviu para ocultar as crescentes contradições da sociedade chinesa, inclusive a crescente desigualdade social. A reestruturação urbana de Pequim para sua conversão em cidade-sede resultou em novos territórios especulativos que ajudaram a justificar e naturalizar a exclusão social e exploração dos trabalhadores. A arquitetura espetacular ocultou também o crescimento do poder dos incorporadores privados na produção da cidade, que enfraqueceram a autonomia do Estado para governar e aumentaram sua participação nos negócios públicos.

Mascarenhas e Oliveira (2018) apontam que o modelo de urbanismo olímpico vem mostrando sinais de desgaste. Tal modelo é baseado em grande reestruturação urbana e na construção de obras icônicas de estruturas esportivas onerosas e de grande porte, de uso futuro incerto (“elefantes brancos”). Este modelo tem sido muito criticado pelos movimentos sociais, acadêmicos e ambientalistas. Os eventos envolvem os gastos excessivos de dinheiro público e produzem uma série de violações dos direitos humanos em larga escala e beneficiam algumas poucas corporações. Como reflexo de uma crise da “indústria olímpica”, o número de cidades inscritas para as próximas olimpíadas reduziu-se drasticamente. Com apenas duas cidades candidatas para os Jogos Olímpicos de 2024, o Comitê Olímpico Internacional definiu que o melhor seria garantir a escolha da segunda colocada para as Olimpíadas de 2028. Assim, as sedes das próximas olimpíadas serão Tóquio (2021, que já tinha sido eleita), Paris (2024) e Los Angeles (2028).

Mascarenhas e Oliveira (2018) afirmam que grandes projetos megalomaniacos aliados aos interesses dos agentes capitalistas produtores do espaço (empreiteiras, grandes capitais imobiliários e proprietários de terras) transformam os jogos olímpicos em atividade extremamente impactante, mesmo tendo adotado tecnologias sustentáveis, mas os efeitos dessa prática são limitados. O discurso ambiental na prática vira mera retórica.

Os Jogos Olímpicos Rio 2016 representaram o auge da saturação do modelo olímpico. O próprio COI admitiu a crise que levou a criação de novas regras (Agenda 2020), graças principalmente à pressão popular. As novas medidas visam reduzir a monumentalidade do evento e a criação de “elefantes brancos”, mas sem deixar de lado os lucros dos patrocinadores. As manifestações populares de 2013 no Brasil revelaram os abusos cometidos pelo poder público com as despesas excessivas para a preparação do Rio de Janeiro para sediar a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas 2016 e seu caráter excludente.

No Rio de Janeiro, o projeto hegemônico de criação da cidade olímpica foi perseguido por duas décadas até sua consolidação entre 2007 e 2016. Este projeto serviu para unir as classes dominantes em um único propósito de reorganizar o território da cidade. E acabou por constituir-se em um projeto político nacional, com a realização da Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas de 2016.

Para viabilizar tal projeto, a experiência brasileira promoveu uma reorganização jurídica-política-institucional dos aparatos ideológicos do Estado pelos agentes públicos, resguardando interesses privados. Houve a negação do Estatuto da Cidade (BRASIL, 2001), principalmente dos dispositivos que garantem a gestão democrática municipal e o controle de impactos dos grandes projetos. Houve concentração do poder de legislação na figura do Executivo, um dos fatos que legitimaram o Estado de Exceção.

Considerado como uma ferramenta do planejamento estratégico urbano de desenvolvimento ao curto prazo de cidades, os megaeventos esportivos trabalham a divulgação de imagens edificantes e positivas, rituais e simbolismos que giram em torno das competições esportivas.

Os projetos de reestruturação urbana possuem articulação entre os interesses dos agentes hegemônicos internacionais e locais (públicos e privados) e são justificados pela realização do megaevento esportivo. E o modelo de governança empresarial adotado como estratégia de desenvolvimento é capaz, de acordo com Oliveira (2012), de articular uma ampla mobilização de capitais simbólicos,

econômicos, políticos e jurídicos que resultam em profundas rupturas e realinhamentos em múltiplas escalas no espaço social onde são materializados os projetos de reestruturação urbana. De acordo com autora, não é o megaevento que cria a exceção. Mas sim a exceção que vira paradigma de governo, vinculado ao modelo econômico neoliberal que usa os megaeventos como estratégia de desenvolvimento. A exceção vira regra que legitima a estratégia, que poderá ser extrapolada para além dos eventos.

No caso do Rio de Janeiro, foi instaurado um estado de exceção para atender aos interesses hegemônicos na produção da cidade, o que revelou uma crise do paradigma do Estado democrático e sua ordem jurídica. Os princípios supostamente liberais e democráticos foram usados para sustentação de tal estrutura e sua implantação foi facilitada pela crise econômica, política e social vivida por décadas.

A crise sempre se oferece uma ótima oportunidade para a introdução de medidas autoritárias, uma vez que ela exige respostas rápidas e ágeis. Em momento de crise, não há espaço para a discussão política. A criação da exceção objetiva neutralizar e desorganizar o poder de resistência das classes menos favorecidas, quando o Estado democrático-burguês não consegue o consentimento à dominação. (POULANTZAS, 1974). Conforme Oliveira (2012), o que há de novo no debate sobre o consenso do pensamento neoliberal é o autoritarismo das práticas do planejamento estratégico e da produção do espetáculo esportivo.

Os organismos que promovem o espetáculo esportivo possuem autonomia jurídica e impõem um tom autoritário sobre a soberania nacional dos países anfitriões produzindo o Estado de Exceção e a Cidade de Exceção. Oliveira (2012) analisa que estes organismos, dentro da produção do espetáculo, favorecem a criação de autoridades próprias e formas particulares onde o poder é exercido de modo irrefutável. Todas as ações do poder público local convergem para a produção da cidade-sede seguindo uma agenda urgente de reestruturação urbana. As coalizões locais entre Estado e iniciativa privada produzem os consensos necessários para as concretizações do

projeto neoliberal. Poulantzas (1974) afirma que as medidas excepcionais adotadas advindas da crise política, precisam ser entendidas não no terreno jurídico-constitucional, mas no terreno político.

O estado de exceção para Agamben (2004) trata-se da suspensão do ordenamento em vigor para garantia da sua existência e aplicabilidade em uma situação normal. A exceção, segundo o autor, não suspende a lei, entretanto, preenche uma brecha deixada em uma situação imprevista de necessidade. E aponta que a determinação da necessidade tem um caráter subjetivo implícito. O estado de exceção, de acordo com Agamben (2004), toma forma legal do que não pode assumir a forma legal, suspendendo a própria ordem jurídica vigente. No estado de exceção os decretos e as medidas provisórias criados pelo executivo ganham força de lei e se sobrepõem à norma vigente. O autor aponta que há uma tendência do estado de exceção apresentar-se como modelo de governo na política contemporânea, numa perspectiva indeterminada entre a democracia e o absolutismo.

A adoção do planejamento estratégico e do megaevento pelos setores dominantes de uma cidade é, sobretudo, uma estratégia de poder. As elites da cidade, representada pela figura do Estado, propõe a chamada cidade de exceção. (VAINER, 2011)

A cidade de exceção se afirma, pois, como uma forma nova de regime urbano. Não obstante o funcionamento (formal) dos mecanismos e instituições típicas da república democrática representativa, os aparatos institucionais formais progressivamente abdicam de parcela de suas atribuições e poderes. A lei torna-se passível de desrespeito legal e parcelas crescentes de funções públicas do estado são transferidas a agências “livres de burocracia e controle político”.

Centralização das decisões, personalização do poder, lideranças carismáticas regulações ad hoc e flexíveis, em nome da crise e envelopadas na metáfora da guerra, a cidade de exceção realiza, para parafrasear Engels, o sonho da burguesia urbana. (VAINER, 2011, p.10-11)

O modelo neoliberal de planejamento urbano, orientado para o mercado, é a justificativa usada para implantar as políticas de exceção, inclusive de violações dos direitos humanos como as remoções forçadas, militarização de favelas, choque de ordem. Essas políticas tentam vender ao mundo uma imagem do Rio de Janeiro despida de conflitos, de uma cidade maravilhosa, dona de paisagens únicas, competitiva o suficiente para atrair investimentos.

As diretrizes estabelecidas pelo COI e FIFA fazem dos megaeventos esportivos políticas de exceção dos marcos regulatórios e institucionais de um país em todas as esferas, com a criação de um aparato jurídico de Estado que garanta sua legitimação. A sociedade civil e as minorias conseguem impor alguns recuos às políticas autoritárias de exceção quando consegue a garantia de cumprimento de alguns interesses básicos.

O discurso da cidade competitiva administrada como empresa tornou-se hegemônico e inquestionável diante dos receituários promovidos pelas agências propagadoras dos modelos dos megaeventos esportivos. Além da marca da cidade, mundialmente, os megaeventos esportivos visam fortalecer sua própria marca, a marca das instituições promotoras, dos patrocinadores e das redes de transmissão televisiva.

O megaevento como estratégia de desenvolvimento urbano promove o aprofundamento da segregação socioespacial devido à violação dos direitos sociais historicamente conquistados e ao caráter autoritário das ações praticadas pelo Estado. Os megaeventos esportivos são meio e/ou produto da acumulação capitalista.

Os megaeventos possuem duas frentes de atuação, portanto, a valorização da imagem da cidade no mercado mundial de investimentos e a legitimação de projetos de reestruturação urbana que visam a especulação imobiliária de segmentos da cidade. Esse projeto de cidade promete um legado social positivo, mas promove na verdade, territórios especializados para as elites e aprofundamento da segregação socioespacial.



CAPÍTULO 2

A CONSTRUÇÃO DA CIDADE OLÍMPICA DO RIO DE JANEIRO

Na década de 1980, o Rio de Janeiro vivia o auge de sua crise política, econômica e social. Não havia uma liderança política, nem um projeto hegemônico para a gestão da cidade. Quando, no início dos anos 1990, um projeto hegemônico une as elites do Rio de Janeiro em torno de um discurso de que a cidade tinha “vocação” para realizar megaeventos esportivos. O discurso fez nascer o projeto olímpico de sediar espetáculos esportivos. A vocação começou a ser citada no Plano Estratégico do Rio de Janeiro de 1996. O novo discurso torna-se um marco na implanta     o do projeto neoliberal na gestão urbana no Brasil. Todos os planos diretores subseqüentes aderem a esse discurso. Por sua vez, graças ao receituário neoliberal, o Rio de Janeiro consegue o êxito de tornar-se sede de três grandes eventos esportivos de grande envergadura na década subsequente: Jogos Panamericanos de 2007, Copa do Mundo de 2014 e Jogos Olímpicos 2016.

A perda de status de distrito federal para Brasília gerou uma crise econ  mica, política, social no Rio de Janeiro, que avançou por décadas. Em 1960, além da perda do título de distrito federal, a Cidade do Rio de Janeiro    transformada em Estado da Guanabara¹⁴. Diante da mudança, da falta de um projeto hegemônico de desenvolvimento e da crise política que atravessou a cidade fizeram o Rio de Janeiro emergir em uma crise econ  mica e fiscal. (ABREU, 2013; OLIVEIRA, 2012)

O Rio de Janeiro foi capital da Colônia desde 1763, ganhando grande relevância com a vinda da Família Real Portuguesa em 1808. Desde então, adquiriu o status de centro econômico, cultural, político

¹⁴ . O Estado da Guanabara existiu entre 1960 e 1975 no território que hoje corresponde ao Município do Rio de Janeiro, antigo Distrito Federal.

e social do Brasil. Já na década de 1920, deixa de ser o principal centro industrial do país, mas continua a manter sua importância política, financeira e social. O sentimento generalizado de crise uniu a elite do Rio de Janeiro em torno do consenso necessário para produzir o projeto estratégico de cidade olímpica que promoveria o desenvolvimento do município e traria de volta os investidores. (ABREU, 2013; OLIVEIRA, 2012)

Este capítulo pretende compreender como foi a construção do projeto de cidade olímpica no Rio de Janeiro aos moldes neoliberais, partindo de um breve histórico dos antecedentes do planejamento urbano na capital fluminense até a realização dos Jogos Panamericanos de 2007.

2.1. Um breve histórico do planejamento urbano no Rio de Janeiro

O planejamento urbano no Brasil sempre foi inspirado em modelos estrangeiros¹⁵. Desde as primeiras cidades erguidas, ainda no período colonial, o estilo de planejamento urbano português predominou até finais do século XIX. A partir de então, Villaça (1999) divide a história do planejamento urbano brasileiro em três fases:

- a) Planejamento Embelezador e Sanitarista – inicia-se por volta de 1875 e vai até a década de 1930;
- b) Planejamento Modernista – inicia-se a partir da década de 1930 e termina por volta de fins da década de 1980.
- c) Planejamento Neoliberal – que se dá a partir dos anos de 1990.

O Planejamento Embelezador e Sanitarista inspirou-se nas reformas urbanas empreendidas pelo Barão de Hausmann em Paris. As ideias do planejamento embelezador e sanitaria começaram a circular no Brasil em fins do século XIX. O Rio de Janeiro foi a primeira das cidades brasileiras a receber tal projeto de cidade, a partir

¹⁵Detalharemos o planejamento urbano do Rio de Janeiro no capítulo 4, quando discutiremos a crise urbana e a questão da moradia.

da gestão do Prefeito Pereira Passos(1902 -1906), que promoveu, sobretudo, obras de embelezamento, reestruturação urbana e sanitária.

Entre 1874 e 1876, Pereira Passos atuou como engenheiro na equipe do Ministério do Império responsável por gerar levantamentos e propostas para a modernização da Capital Federal do Rio de Janeiro como alargamento de vias, abertura de praças, obras de embelezamento, remodelação do porto, entre outros, projetos que na época não saíram do papel. Mais tarde muitos destes projetos, inspirados na Reforma de Paris, foram reaproveitados na grande reforma urbana empreendida por Passos. Lançado em 1903, o Plano de “Embelezamento e Saneamento da Cidade” ou Reforma Passos foi integralmente executado tal qual planejado. A Figura 2.1 mostra uma vista da Avenida Central (hoje Avenida Rio Branco), o principal símbolo da modernização do Rio de Janeiro fruto da Reforma Passos, depois das obras em princípios do Século XX, um exemplo nítido da inspiração parisiense. Com a saída de Passos da Prefeitura, os planos de embelezamento e melhoramento foram sendo lentamente abandonados até a década de 1930. (VILLÇA, 1999)

Villaça (1999) afirma que o termo embelezar significava a criação de uma nova fisionomia arquitetônica para a cidade, com a imposição de novos valores estéticos. Neste novo modelo de planejamento, a burguesia negava o modo de construção colonial. Os planos eram apoiados pela classe dominante no país. Esse discurso, na época, era a estratégia que encobria e justificava as reais intenções do poder público e da elite, ou seja, a erradicação dos pobres do centro; as mudanças de funções que atendiam a interesses especulativos de circulação e acumulação do capital financeiro e comercial; a criação de áreas para uso das classes mais abastadas; entre outros. Nos anos subsequentes, o planejamento urbano tornou-se uma rotina da administração pública na capital do Brasil.



Figura 2.1 - As linhas afrancesadas da antiga Avenida Central (hoje Avenida Rio Branco) na primeira década do século XX. Nessa imagem estão a Câmara Municipal e o Teatro Municipal (ao fundo à esquerda), o Museu Nacional de Belas Artes e a Biblioteca Municipal (ao fundo à direita), que ainda fazem permanecem como remanescentes da época.

Fonte: AUGUSTO MALTA / BIBLIOTECA NACIONAL, s/d

O segundo período, o do Planejamento Modernista, de acordo com Villaça (1999), inicia-se a partir dos anos 1930 e vai até o fim da década de 1980. Neste período surgem os planos diretores (*master plans*) que visavam não só o embelezamento das cidades, mas também a torná-las mais funcionais e voltadas para a re-produção do capital. A cidade passa a ser vista não apenas fisicamente, mas como um organismo social e econômico, administrado por um aparato político-institucional. Esses planos eram centrados nas ideias de globalidade, interdisciplinaridade e sofisticação técnica. São os planos integrados ou modernistas, com base científica, que buscavam uma solução conjunta ao crescimento caótico das cidades. Esse planejamento,

nomeado por Vainer (2001) de ‘planejamento tecnocrático-centralizado-autoritário’, assim como o anterior, é sustentado pelos interesses das classes dominantes. Embora houvesse um viés elitista, ao menos nos discursos das lideranças políticas e sociais, os termos “problemas urbanos”, “caos urbano”, “crescimento descontrolado”, “necessidade de planejamento”, o que demonstra o início de um olhar mais abrangente sobre as cidades.

A questão de fundo, entretanto, era que, quanto mais complexos e abrangentes tornavam-se os planos, mais crescia a variedade de problemas sociais nos quais se envolviam e com isso mais se afastavam dos interesses reais da classe dominante e, portanto, das suas possibilidades de aplicação. Quanto mais problemas os planos abordavam, maior o fosso que passa a separá-los das questões que realmente preocupam a classe dominante e para as quais ela tinha e queria propostas. Essa classe oferece cada vez menos as condições de hegemonia necessárias para apresentar tais propostas abertamente, como fazia no século XIX. (VILLAÇA, 1999, p. 214)

O Rio de Janeiro e São Paulo¹⁶ receberam grandes planos urbanos que traziam destaque para a infraestrutura, principalmente saneamento e transporte. As ideias de embelezamento ainda aparecem presentes no sistema viário. Por onde passaram as remodelações fruto desses planos, foram geradas oportunidades imobiliárias, principalmente nos centros das cidades.

No Rio de Janeiro, o Plano Agache (1930) e o Plano Doxiadis (1965) foram criados nesse período. O Plano Agache foi implantado pelo então Prefeito Antônio Prado Junior (1926-1930) com intervenções de embelezamento e ordenação focadas no Centro e Zona Sul (Ipanema, Leblon e Gávea). O Plano pretendeu implantar uma

¹⁶Em São Paulo, o Plano de Avenidas de Prestes Maia foi um amplo plano de melhorias viárias e embelezamento da cidade publicado em 1920. Tanto o Plano Agache, como o Plano de Avenidas, influenciaram as demais capitais brasileiras. (VILLAÇA, 1999)

política de estratificação social e enobrecimento do espaço. (VILLAÇA, 1999)

De acordo com Villaça (1999), o Plano Agache (Figura 2.2) é considerado um plano “moderno” e “pioneiro” dos superplanos. Trouxe estudos de abastecimento de água, coleta de esgoto, combate às inundações e limpeza pública. Apresentou um detalhado conjunto de leis urbanísticas sobre loteamentos, desapropriações, edificações, gabaritos e estética urbana, além de estudos para planos de habitação para as classes operárias.

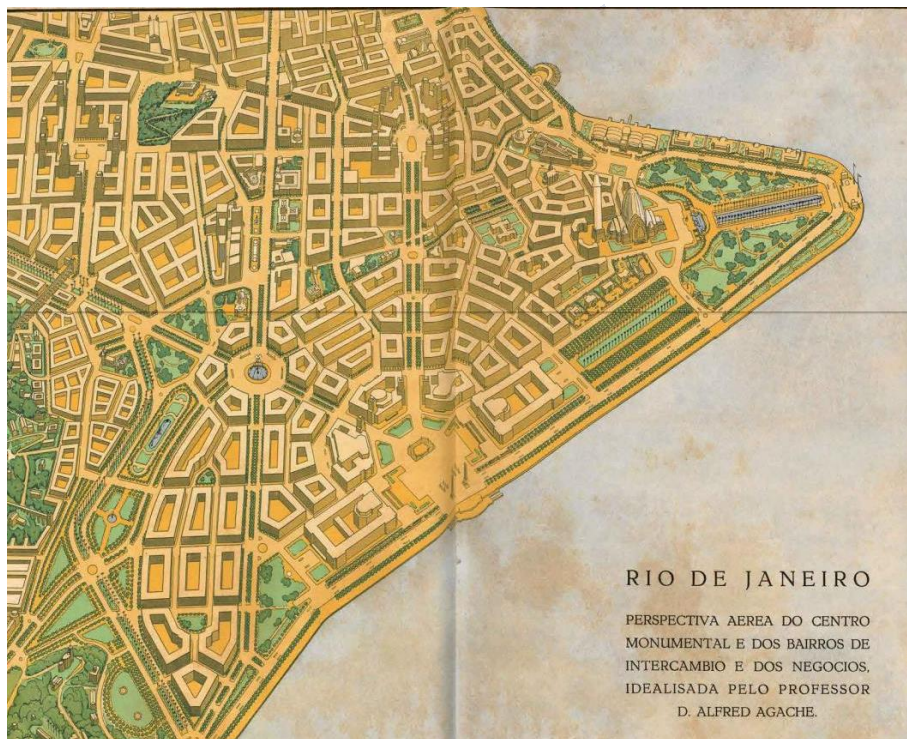


Figura 2.2 - Plano Agache e suas linhas modernistas. Perspectiva do centro do Rio de Janeiro e dos bairros vizinhos.
Fonte: AGACHE, 1930.

O Plano Doxiadis (Figura 2.3), publicado em 1965, seguiu a mesma linha do Agache. Foi elaborado pelo escritório do urbanista grego Constantin Doxiadis, contratado pelo então Governador do Estado da Guanabara Carlos Lacerda (1960-1965)¹⁷. Inspirado na teoria dos sistemas, o Plano Agache inaugura a fase dos Planos Diretores de Desenvolvimento Integrado - PDDIs. Os PDDIs, devido à excessiva centralização das demandas no governo federal, ficaram em sua maioria apenas no papel, pois não previam ações em diferentes escalas no planejamento físico-territorial, tornando inviável sua concretização. O Plano Doxiadis buscou projetar as necessidades futuras da população de circulação, habitação, lazer e trabalho. Não foi inteiramente implantado, mas previu um conjunto de vias de circulação que integrariam a cidade. (VILLAÇA, 1999)

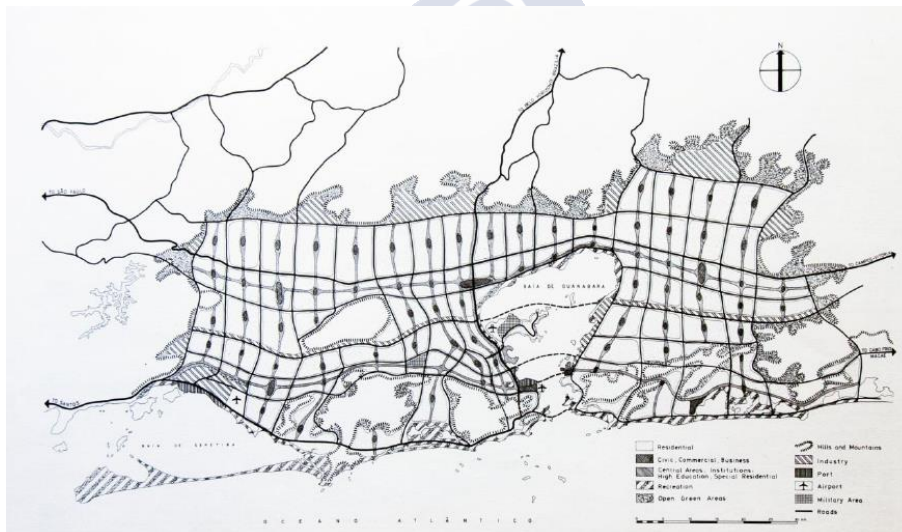


Figura 2.3 - Plano Doxiadis. Mapa esquemático da área metropolitana do Rio de Janeiro.

Fonte: DOXIADIS ASSOCIATES, 1965

¹⁷ O jornalista Carlos Frederico Werneck de Lacerda foi membro do partido União Democrática Nacional – UDN e deputado federal entre 1955-1960. Esteve a frente do Governo do Estado da Guanabara entre 1960-1965. Criou o Jornal Tribuna da Imprensa (1949) e a Editora Nova Fronteira (1965).

A partir do Plano Doxiadis, foram realizadas importantes obras no Rio de Janeiro como o alargamento da Praia de Copacabana, a construção do Elevado da Avenida Paulo Frontin, a construção da Ponte Rio-Niterói, a construção da Estrada Lagoa-Barra, a execução do Plano de Lúcio Costa na Barra da Tijuca e Jacarepaguá. (VILLAÇA, 1999)

Na década de 1970, os planos diretores começaram a ser elaborados pelos técnicos municipais, tornando-se mais simples e quase sem mapas. De acordo com Villaça (1999), deixaram de ter o rebuscamento técnico e a sofisticação intelectual. Na época, este tipo de plano tinha apenas os objetivos, políticas e diretrizes, deixando de conter diagnóstico, mapas e estatísticas. Portanto, eliminava a discórdia e ocultava os conflitos. De acordo com o autor, é o plano diretor simplificado continha as ideias da classe dominante na esfera urbana e que contemporizava as medidas de interesse popular. O Plano Urbanístico Básico do Rio de Janeiro – PUB-Rio, publicado em 1977, é fruto dessa fase. O PUB-Rio não passou de um conjunto de diretrizes que não saíram do papel.

Na década de 1970-80, as políticas urbanas baseadas no modelo nacional-desenvolvimentista entram em colapso, junto com as ideias de modernização pretendidas com o advento da ditadura. Com a queda da ditadura militar no Brasil, em 1985, os movimentos sociais, aos poucos, organizaram-se para discutir e reivindicar perante o poder público as suas demandas.

A década de 1980 representou para o Rio de Janeiro uma profunda crise e perda da centralidade econômica, política e cultural. Não havia um projeto que definisse os rumos da cidade e que mantivesse a elite da sociedade civil e política coesa. No início dos anos 1990, a construção da cidade olímpica foi capaz de mobilizar as forças necessárias para unir as elites cariocas definir novos rumos para a cidade, que tinha “vocação natural para o esporte”.

O Planejamento Estratégico Neoliberal corresponde a terceira e atual fase do planejamento urbano brasileiro. Conforme vimos no capítulo 1, suas bases surgiram a partir da década de 1990, quando os projetos de reestruturação urbana ganham importância. Esse novo

modelo vem sendo praticado no Brasil e América Latina, combinado com a ação de agências multilaterais (Habitat e BIRD). A partir desse período, o espaço assume protagonismo na economia global como mercadoria cara e rara, capaz de projetar as cidades na vitrine mundial dos investimentos. A partir deste momento, é que o megaevento torna-se uma das estratégias dos grandes projetos de reestruturação urbana, propagado a partir dos modelos gerados pelos casos de sucesso na sua implementação.

O grande modelo de planejamento estratégico focado em megaevento é o implantado em Barcelona para as Olimpíadas de 1992¹⁸. Conforme visto no capítulo anterior, a reestruturação urbana ocorrida em Barcelona é um marco no urbanismo mundial, inspirando não só reformas urbanas focadas em megaeventos esportivos, mas praticamente as reformas urbanas pelo mundo. Suas ideias foram difundidas principalmente por consultores catalães, como Jordi Borja¹⁹ e Manuel Castells²⁰.

De acordo com Vainer (2001), os conceitos e técnicas do planejamento urbano estratégico são provenientes de estudos empresariais desenvolvidos na Harvard Business School, que afirmam que as cidades devem ser planejadas e geridas como empresas em tempos de globalização e devem competir entre si de modo a atrair investidores, empresas e capitais. Os conceitos de liberalização de mercado, privatização, economia global, mercado financeiro, parcerias público-privadas, competição, eficácia, entre outros, tornam-se palavras de ordem incorporadas às agendas governamentais.

¹⁸ Historicamente, Barcelona antes das Olimpíadas de 1992, concentrava na Zona Oeste os bairros nobres, o aeroporto e os balneários famosos, áreas que recebiam maior soma de investimentos públicos. Na Zona Leste da cidade estava a zona operária e industrial, carente de infraestrutura. Na década de 1980, a Espanha passava por um processo de redemocratização pós Ditadura de Francisco Franco (1939-1975) e recém-inserção no bloco econômico da União Européia (1990).

¹⁹ O geógrafo urbanista Jordi Borja é professor da Universidad Abierta de Cataluña, é diretor da empresa Jordi Borja Urban Technology Consulting S.L.. Foi vice-prefeito de Barcelona (1983-1995).

²⁰ O sociólogo e economista Manuel Castells Oliván, é o atual Ministro das Universidades da Espanha. É professor catedrático de sociologia da Universidad Abierta de Cataluña. Autor dos livros *A Questão Urbana* e *A Sociedade em Rede*. Prestou consultoria para o Rio de Janeiro para a criação da cidade olímpica.

A cidade-empresa não é, de acordo com Vainer (2001), apenas uma proposta administrativa, gerencial ou operacional, mas sim a produção da cidade como sujeito econômico de natureza mercantil e empresarial e seus instrumentos públicos devem ser apropriados por grupos empresariais privados. No entanto, a instauração da cidade-empresa nega radicalmente a cidade como espaço político (pólis). E para legitimação da cidade-empresa, é necessária a construção política do seu projeto ideológico (cidade-pátria) que parte do pressuposto da existência de uma crise e da construção de um patriotismo de cidade.

As transformações urbanas do planejamento estratégico têm um caráter pontual, acontecem via parcerias público-privadas no sistema que Harvey (1996) chamou de empreendedorismo urbano. Esses espaços são tratados como produto pela articulação público-privada e contribuem com o aprofundamento da segregação socioespacial. As operações urbanas envolvem obras de caráter monumental e espetacular, capazes de projetar uma imagem urbana positiva e promovendo a gradual privatização dos espaços urbanos.

Para complementar a tríade de Vainer (2001), a cidade, além de tornar-se empresa e pátria, deveria ser vendida como mercadoria. E sua imagem, conforme Castells e Borja (1996), deveria ser promovida no exterior pelo governo local, de forma positiva e forte, ancorada na oferta de serviços (segurança, comunicações, cultura, comércio, entre outros) e de infraestruturas, com a finalidade de atrair investidores e uma demanda solvável de usuários e visitantes e ainda incentivar a circulação de bens, serviços e profissionais.

Embora o Modelo Barcelona tenha sido seguido no planejamento da cidade olímpica no Rio de Janeiro, na prática esse projeto não se consolidou. Este modelo aplicado à realidade brasileira mostrou-se extremamente excludente, legitimador do discurso das elites e não integrador como foi em Barcelona.

Barcelona (1992) mantém-se como uma experiência paradigmática na história do urbanismo olímpico. O governo local investiu grandes quantias e implementou projetos urbanísticos de elevado porte. Também projetou

mundialmente a imagem da cidade, proporcionando efeitos multiplicadores em curto e médio prazo: grande aumento do afluxo de turistas, maior capacidade de atração de investidores externos, etc. (...) Dentre outras contribuições, os catalães trouxeram a perspectiva do “equilíbrio urbano”, ou seja, a preocupação com a distribuição espacial das instalações, de forma a contemplar a cidade como um todo e não privilegiar uma determinada zona ou bairro. (MASCARENHAS, 2011, p.. 41-42)

O *Plan General de Ordenación Urbana Del Area Metropolitana de Barcelona* (1976) previu a aquisição de terrenos privados para a criação de espaços coletivos e públicos. Devido à insuficiência de recursos públicos para aquisição dos terrenos, a prefeitura local passou a captar recursos por meio da realização de grandes eventos. Desde o início dos anos 1980, Barcelona contava com um setor de gestão urbanística responsável por pensar os espaços olímpicos. Em 1986, começaram os preparativos para as Olimpíadas de 1992, com incentivo à mudanças estruturais e a formação de novas centralidades na região metropolitana. Todas as ações ocorreram seguindo o Plan General de 1976. Os Jogos promoveram grande soma de recursos públicos e privados que foram investidos na reestruturação urbana que projetou Barcelona na Europa e no mundo. Assim, Barcelona tornou-se um centro de gestão e de serviços do terciário avançado, além de modelo de sucesso de gestão e planejamento urbano. (CAPEL, 2009; MASCARENHAS, 2011)

Dentre as ações resultantes do projeto de reestruturação urbana em Barcelona estão a revitalização do centro histórico medieval; a recuperação da Zona Costeira com incentivo dos usos residencial e turístico; criação de novos parques, centralidades e monumentos nas periferias; a modernização das tecnologias da comunicação (telefonia e fibra ótica); a melhoria das vias de acesso e terminais de transporte; a implantação de equipamentos de esporte e cultura por toda a área metropolitana; a modernização da rede de tratamento de esgoto; as políticas de moradia e segurança pública; os equipamentos esportivos

desconcentrados em pequenas cidades vizinhas e carentes; o aproveitamento e a remodelação de equipamentos esportivos já existentes (dos 43 equipamentos esportivos usados, apenas 15 foram construídos). (CAPEL, 2009; MASCARENHAS, 2011)

A preparação do Rio de Janeiro para as Olimpíadas de 2016 envolveu a construção de um projeto de cidade, composto por uma coalização de interesses dominantes que teve suas origens em princípios dos anos 1990. Foram quatro os planos diretores estratégicos produzidos para a produção da cidade olímpica, todos os planos traçados aos moldes do plano estratégico neoliberal, com metas e objetivos para a consolidação da cidade olímpica. São eles:

- a) Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro – PECRJ (1995) - “Rio Sempre Rio”, 1995
- b) Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro - “As Cidades da Cidade”, 2004
- c) Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro 2009-2012
- d) Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro 2013-2016

O Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro – PECRJ: “Rio Sempre Rio” foi publicado em setembro de 1995. Considerado o primeiro plano estratégico do Rio de Janeiro e do Brasil (VILAÇA, 1999) e um marco na adesão da cidade ao modelo de desenvolvimento empreendedor em parceria com o setor privado. Elaborado para converter o Rio em cidade global, a ideia foi reunir os atores estratégicos em ações pontuais para transformar a imagem de cidade em crise, atrair investidores na economia global e captar megaventos.

Diante do auge da crise da década de 1980, as elites cariocas e políticas do Rio de Janeiro uniram forças, sob o comando do então Prefeito César Maia²¹, para dar origem ao Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro – PECRJ: “Rio Sempre Rio”, elaborado entre novembro de 1993 e setembro de 1995. Neste plano, inspirado no sucesso da reestruturação urbana que ocorreu em Barcelona para as Olimpíadas de 1992, foi criado o projeto de cidade olímpica, onde foi

²¹O economista Cesar Maia foi prefeito por três vezes do Rio de Janeiro (1993-1996, 2001-2004 e 2005-2008). Foi eleito pelo Partido do Movimento Democrático – PMDB.

apontada no Rio de Janeiro uma “vocação natural para o esporte” (COMITÊ ORGANIZADOR DOS XV JOGOS PAN-AMERICANOS, 2008, Vol. 1, p.28) Esse projeto visava preparar a cidade para receber grandes espetáculos esportivos, mote usado para justificar as profundas transformações que ocorreram nas décadas subsequentes. Graças a este projeto, o Rio de Janeiro sediou os Jogos Panamericanos de 2007, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas de 2016.

O PECRJ tinha como uma das estratégias a candidatura do Rio de Janeiro às Olimpíadas de 2004, com a intenção de desenvolver a cidade e promovê-la mundialmente, principalmente no mercado de produção e consumo de bens culturais. E uma agenda é definida para convergir as ações rumo a estes fins. O megaevento esportivo foi usado com a estratégia de desenvolvimento para que o Rio de Janeiro pudesse se tornar uma cidade global e atrair investimentos.

O Plano Diretor Decenal da Cidade do Rio de Janeiro²² foi elaborado por duas consultorias catalãs: Technologies Urbanes Barcelona S.A. – TUBSA (dirigida por Jordi Borja e por Manuel Forn) e a Marketing Systems (dirigida por Josep Chias), ambas com profissionais que participaram da elaboração do Plano Estratégico de Barcelona. Em outubro de 1994, foi definido o Conselho da Cidade, composto por 300 membros (entres sindicatos, clubes, ONGs, empresários, etc.). Foi definido também o Conselho Diretor composto por empresários e representantes de associações empresariais, reitores das universidades do Rio de Janeiro, empresas jornalísticas, personalidades, o Secretário Municipal de Urbanismo e o Secretário Estadual de Planejamento. (VAINER, 2001; OLIVEIRA, 2012)

A partir do novo plano diretor, a Prefeitura e o empresariado local assumem uma postura de gestão empresarial da cidade, com a flexibilização das leis de uso e ocupação do solo, visando atender aos interesses do capital financeiro internacional e às demandas do

²². A lei do Plano Diretor Decenal da Cidade do Rio de Janeiro foi aprovada em junho de 1992 (Lei Complementar No. 16 de 04/07/1992), num acordo firmado entre a Prefeitura, a Associação Comercial – ACRJ e a Federação das Indústrias – FIRJAN. Foi assinado, em fevereiro de 1994, um consórcio formado por 46 empresas e entidades empresariais.

mercado, além reposicionar o Rio de Janeiro na vitrine das cidades globais.

Além da fragmentação das ações de políticas urbana, o PECRJ continha obras de revitalização da zona portuária, de construção do Pier Mauá e de construção de uma filial do Museu Guggenheim²³. Estas obras não foram concluídas e foram superfaturadas. (VAINER, 2001)

Embora a Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro pretendesse atrair megaeventos, com exceção dos Jogos Pan-Americanos de 2007, poucos foram os eventos e investimentos de grande expressão que a cidade em sua gestão “liberal” conseguiu atrair nos anos 90 e no início dos anos 2000. A fragmentação das ações e intervenções no espaço urbano eram os pontos básicos das ações contidas nos projetos do Plano Estratégico, assim, privilegiou-se o Centro e as áreas de maior “potencial mercadológico” como a Barra da Tijuca, em detrimento das áreas mais carentes. (VAINER, 2001)

Lançado em 2004, o Plano Diretor Estratégico: “As Cidades da Cidade”, 2004²⁴, apresentou um rol de 12 planos regionais como uma extensão do primeiro plano. No segundo plano houve uma mudança metodológica no plano estratégico do Rio de Janeiro, onde ao invés de uma visão de futuro para toda a cidade, foi apresentado um modelo de desenvolvimento específico para cada uma das regiões.

De acordo com plano, o desenvolvimento de uma localidade vai depender de pequenos projetos que podem ser multiplicados, expandir e atrair novos negócios. O segundo plano continha uma concepção de desenvolvimento endógeno, o desenvolvimento econômico micro-regional, o espaço local e regional. Praticamente reafirmava a mesma perspectiva de cidade partida e fragmentada

²³ . Devido ao grande montante de recursos públicos que consumiria, a obra foi barrada pela Justiça Brasileira em 2003. (disponível em: https://www.bbc.com/portuguese/cultura/story/2003/07/030704_krensapfn.shtml, acesso em 20/03/2020.

²⁴ . Esse plano foi elaborado após trabalho da Comissão de Coordenação do Plano Diretor (C-Plan), responsável por adaptar o Plano Diretor às novas normas do Estatuto da Cidade (2001) e do recém-criado Ministério das Cidades.

presente no PECRJ. O segundo plano elegeu a Barra da Tijuca como região prioritária para receber as obras olímpicas para os Jogos Panamericanos de 2007.

O Plano Estratégico para a Cidade do Rio de Janeiro 2009-2012²⁵, o terceiro plano diretor estratégico carioca, objetivou aumentar o potencial de competitividade da cidade baseado numa nova gestão pública, com a adoção de boas práticas do setor privado no público. O terceiro plano estratégico tinha um programa específico de atração de capitais e projetos visando tornar o Rio de Janeiro o centro de negócios no Brasil, bem como promover a cidade para atrair novos capitais. O Plano concentrava-se nos preparativos da Cidade para receber a Copa de 2014 e as Olimpíadas de 2016. Dentre as pretensões do documento estavam tornar o Rio de Janeiro em “Capital da Indústria Criativa (Moda, Design e Audiovisual)”, “Capital do Negócios”, “Capital da Energia”, “Capital da Indústria”, “Capital Criativa da Moda, do Design e do Audiovisual” e “Capital do Turismo” e é claro “Capital Olímpica”. Esses títulos ilustram o tipo de imagem que se desejava projetar. O Plano constatou que a realização dos megaeventos no Rio de Janeiro era a oportunidade para transformar a cidade em mais integrada e competitiva para receber investimentos, nas palavras de Eduardo Paes, o então Prefeito da cidade. E ainda tornar-se um exemplo de qualidade de vida no mundo.

O documento prometeu investimentos nas áreas da saúde, educação, segurança pública, infraestrutura urbana, transportes (BRT e Bilhete Único), emprego e renda, meio ambiente (saneamento da Zona Oeste, Drenagem do Jacarepaguá, ciclovias), cultura e lazer, assistência social e gestão pública e finanças. Prometia iniciativas de excelência, com “choque de ordem” (principalmente a pacificação de favelas com a instalação das Unidades de Polícia Pacificadoras), eficiência e qualidade na gestão, atendimento a toda a população da cidade. O Plano enfatizou também os projetos Porto Maravilha (requalificação urbana da zona portuária), Bairro Maravilha

²⁵A partir de 2011, os planos diretores do Rio de Janeiro passaram a ser regidos pela Lei Complementar nº 111 de 01/02/2011, que dispõe sobre a política urbana e ambiental do Município.

(urbanização e saneamento básico em bairros), Morar Maravilha (através dos programas habitacionais).

O quarto plano, o Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro 2013-2016, foi elaborado com a assistência da consultoria americana McKinsey & Company. Caberia ao governo municipal seguir essas regras estratégicas para o desenvolvimento de um ambiente competitivo de negócios na cidade e para posicionar o Rio como um importante centro político e cultural no cenário internacional. Vale notar que em todos esses experimentos, tanto ações públicas e privadas foram exclusivamente projetadas para o município.

O Plano Diretor Estratégico 2013-2016 corresponde à segunda gestão de Eduardo Paes como Prefeito da Cidade do Rio de Janeiro. Trata-se de uma versão revista e ampliada que contém um balanço e diagnóstico das ações em andamento desde o primeiro mandato do Prefeito. A carta de apresentação do Prefeito já destacava a importância de grandes eventos captados para o município como a Jornada Mundial da Juventude 2013, a Copa de 2014 e as Olimpíadas de 2016. O Porto Maravilha e as obras de mobilidade são citadas como grandes obras de infraestrutura urbana em andamento. O documento trouxe estratégias de atuação nas áreas de saúde, educação, transportes, habitação e urbanização, ordem pública e conservação, gestão e finanças públicas, meio ambiente e sustentabilidade, desenvolvimento econômico, cultura e desenvolvimento social. Praticamente manteve as mesmas metas e objetivos do plano anterior.

O documento teve com espinha dorsal a preparação da cidade para receber as Olimpíadas de 2016. Nele, o Rio de Janeiro foi nomeado Capital do Turismo, Capital da Indústria Criativa, Capital Sustentável e Verde, Capital da Bicicleta.

Na pasta de transportes, o plano prometia modernizar a rede de transportes do Rio de Janeiro com a construção dos BRT's Transoeste, Transcarioca, Transolímpica e Transbrasil, além da ampliação do metrô e modernização do sistema de trens (Supervia). Outras promessas foram a implantação de um cartão de transporte (Bilhete Único) que fizesse a integração com todos os modais de

transporte (ônibus, trem, metrô, barca); a reurbanização de vias e renovação de equipamentos de tráfego (semáforos, câmeras de segurança, etc.); e a modernização de 100% a frota de ônibus.

Na pasta Moradia e Urbanização, o documento menciona que, na época, o Rio de Janeiro possuía um déficit de 300 mil moradias. E que para combater o problema a Prefeitura usaria o Programa Morar Carioca atuando em duas frentes: urbanização de favelas e produção de moradias (via Programa Minha Casa Minha Vida). A meta do Plano era contratar a produção de 100 mil moradias, sendo que 30% seria destinada a faixa de renda de 0 a 3 salários mínimos. Outras metas da pasta: reduzir em 5% as áreas ocupadas por favelas e eliminar as moradias das áreas de encosta. Com relação a urbanização de favelas, a meta era levar à 156 mil domicílios obras de saneamento básico, iluminação pública, entre outros.

Integrava também esta pasta o projeto “Bairro Maravilha” de recuperação de vias públicas, com a meta de recuperar 582 km e implantar 173 km de vias públicas nas Zonas Norte e Oeste; continuar a implantação do Porto Maravilha com a recuperação da zona portuária; continuar a construção do Parque Olímpico na Barra da Tijuca e a revitalização da Avenida Rio Branco.

2.2. A Cidade Olímpica do Rio de Janeiro: dos processos de candidatura à realização dos megaeventos esportivos

Em 1996, durante a gestão de Cesar Maia, foi elaborada pela consultoria Rio Barcelona Consultores – RBC e pelos consultores da TUBSA (Manoel de Forn e Jordi Borja) a proposta de candidatura do Rio de Janeiro aos Jogos Olímpicos de 2004. Destacando o papel do empreendedorismo urbano na administração pública e na intenção de promover a cidade no mercado global, a proposta apresentou como projeto a intervenção urbanística na cidade baseada na distribuição espacial dos equipamentos, no aproveitamento racional dos recursos existentes e na revitalização de áreas obsoletas. O plano previa a despoluição da Baía de Guanabara; a reutilização do Maracanã e a

construção do Estádio Engenhão. No entanto, o projeto não foi selecionado para sediar os Jogos Olímpicos de 2004 em 1998. (MASCARENHAS, 2011)

De acordo com a proposta, a concentração dos equipamentos esportivos e da vila olímpica seria feita na Ilha do Fundão (sede da Universidade Federal do Rio de Janeiro), na Zona Norte, caracterizada pela grande concentração de bairros periféricos. No entanto a área foi considerada pelo COI, de acordo com o Ministério dos Esportes (2008), como insegura devido à proximidade com um complexo de favelas (Maré). De acordo o então Prefeito Cesar Maia, a escolha da Ilha do Fundão foi imprópria, pois:

Os Jogos são, antes de tudo, um evento econômico relacionado ao esporte. Ele tem suas lógicas e suas exigências. Imaginem uma foto de capa de jornal mostrando um atleta e no fundo uma favela com um homem esquelético. Nós não precisamos e nem queremos esconder nossas dificuldades, mas é preciso entender a complexidade dos Jogos Olímpicos. (Ministério do Esporte, Governo Federal, 2008, p.12).

Em 2001, o Rio de Janeiro candidatou-se aos Jogos Panamericanos de 2007 apresentando proposta à Organização Desportiva Panamericana – ODEPA. A homologação do pedido saiu em 2002. O sucesso da candidatura ocorreu, pois a nova proposta concentrava as atividades do Pan 2007, na Barra da Tijuca, bairro nobre do Rio de Janeiro e zona destinada à expansão imobiliária das elites.

Os Jogos Panamericanos de 2007 foram vistos como trampolim para a concessão de sediar a Copa de 2014 e as Olimpíadas de 2016, projetando uma imagem positiva do Rio de Janeiro globalmente. O Rio de Janeiro é considerado uma capital cosmopolita e a realização dos megaeventos seria uma oportunidade perfeita de modernizar a cidade e atrair novos negócios e investimentos, estimular a geração de emprego e renda, desenvolver a indústria e o comércio. Esse era o

discurso propagado na época pela mídia e pelo poder público. Pedacos da cidade foram eleitos para sofrer reestruturação urbana.

Os investimentos nos Jogos Panamericanos de 2007 foram da ordem de US\$ 1,5 bilhão (oito vezes mais que a previsão de gastos original foi de US\$ 260 milhões). A coalizão de interesses para a realização do evento envolveu as três esferas de governo, o Comitê Olímpico Brasileiro – COB e diversas empresas privadas. (MASCARENHAS, 2011)

À frente dos preparativos para o Pan 2007 estava o Prefeito Cesar Maia, que foi fundamental para projeção do Rio de Janeiro no cenário nacional e para conseguir apoio das esferas estadual e federal para realização do projeto. Metade o orçamento do evento foi assumido pelo Governo Federal²⁶. A outra metade pelo governo do município. Não houve capital privado nos investimentos dos Jogos Panamericanos. (MASCARENHAS, 2011; OLIVEIRA, 2012)

Mascarenhas (2007) afirma que o planejamento urbano para Pan 2007 seguiu paradigma neoliberal, pois envolveu gastos públicos nos interesses empresariais e elegeu áreas nobres e restritas da cidade para situar as intervenções. Os Jogos Panamericanos 2007 foram usados, para justificar lucrativas operações urbanas, tendo como foco principal a Barra da Tijuca, que visaram favorecer a especulação imobiliária, promover a valorização fundiária do entorno, beneficiar empreiteiras, modernizar a infraestrutura de telecomunicações em áreas nobres, aquecer o setor hoteleiro, favorecer grupos políticos no executivo local, além de insuflar o “ufanismo urbano” – o que Vainer (2001) chamou de “cidade-pátria”. Além da Barra da Tijuca, os equipamentos esportivos do Pan 2007 foram concentrados nos seguintes pólos Maracanã, Pão de Açúcar e Deodoro (Vila Militar). (Figura 2.4)

²⁶Oliveira (2012) afirma que a crescente participação do Governo Federal, a partir do Governo Luiz Ignácio Lula da Silva, desde os preparativos para os Jogos Panamericanos de 2007 que os esportes estavam assumindo uma política de Estado. Na época, houve um alinhamento dos três poderes, principalmente no Rio de Janeiro, concentrando esforços para a realização dos megaeventos. Em 2003 foi criado o Ministério dos Esportes.

As estruturas esportivas remanescentes de legado dos Jogos Pan-Americanos de 2007 no Rio de Janeiro foram:

- O Riocentro²⁷, situado na Barra da Tijuca, é considerado o maior centro de convenções da América do Sul até então. Com 100 mil metros quadrados de área construída, o Riocentro foi erguido no ano de 1977 para abrigar eventos das mais diferentes naturezas. Um dos eventos de maior destaque que sediou foi a Conferência ECO 92. Na época da realização do Pan 2007, dez modalidades de jogos foram realizadas em seus cinco pavilhões (estruturas temporárias), além do Centro de Imprensa e do Centro de Transmissão dos Jogos. Faz parte do complexo também um hotel da Rede Accor. Desde 2006, o Riocentro é administrado pela empresa francesa GL Events.
- A Arena Multiuso é hoje conhecida como Jeunesse Arena, espaço com 92 mil metros quadrados para eventos multiuso. A arena também é administrada pela GL Events.
- O Parque Aquático Maria Lenk possui piscina de natação e saltos ornamentais. Hoje o parque está cedido ao Comitê Olímpico Brasileiro e funciona como centro de treinamentos de atletas.
- O Velódromo da Barra foi erguido para receber as provas de ciclismo de pista e patinação de velocidade. A pista tinha 250 metros em pinho holandês e foi transferida para Pinhais no Paraná. Uma nova pista foi construída para as Olimpíadas de 2016. Em 2017, seu telhado precisou ser refeito devido a um incêndio. Hoje o Velódromo é administrado pela Autoridade de Governança do Legado Olímpico - AGLO.
- O Estádio João Havelange ou Engenhão, erguido em Engenho de Dentro cuja promessa era promover uma valorização

²⁷Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro, disponível em: <https://www.rio.rj.gov.br/web/portfolio-institucional/exibeconteudo?id=7646927>, acesso em 20/03/2020.

imobiliária na região.²⁸ (BIENENSTEIN at al. 2011). Posteriormente, o estádio seria completamente reformado para as Olimpíadas de 2016 e seria rebatizado de Nilton Santos.

- O Complexo Esportivo de Deodoro acolheu 11 modalidades em seis instalações esportivas, com a promessa de incluir a população mais jovem do Rio. O complexo foi reaproveitado para os Jogos Olímpicos de 2016. Ao complexo foi adicionado o Parque Radical para os Jogos Olímpicos de 2016.²⁹
- O Complexo do Maracanã, que é composto pelo Estádio do Maracanã e do Maracanãzinho e Parque Aquático Júlio de Lamare (reformado para os jogos).³⁰ Todo o complexo foi novamente reformulado para as Olimpíadas de 2016.
- A Vila Panamericana foi projetada pela Agenco Engenharia e Construções para hospedar os atletas durante os Jogos Panamericanos de 2007 na Barra da Tijuca. Ao final do evento, o empreendimento, inspirado em vilas olímpicas de outras cidades-sede, seria transformado em um conjunto de apartamentos de alto padrão (1 a 4 dormitórios). São ao todo 17 prédios que hospedaram 5,5 mil atletas em 1.480 apartamentos, distribuídos em um terreno de 90 mil metros quadrados, com extensa área de lazer (9 piscinas, 1 campo de futebol, 2 quadras de vôlei de areia, pista Cooper, ciclovias, saunas, etc.). Os apartamentos logo foram vendidos. O empreendimento foi financiado com recursos públicos do Fundo de Amparo ao Trabalhador – FAT e os lucros na venda das unidades repassadas à iniciativa privada. No entanto, o conjunto de edificações logo começou a ter problemas (buracos no solo, rachaduras e afundamento do terreno), pois foi construído sobre um sistema lagunar aterrado e mal alicerçado. Em 2015, a Prefeitura do Rio de Janeiro teve de desembolsar US\$ 31 milhões em obras nas vias públicas, a

²⁸ O Estádio foi inteiramente reformado para as Olimpíadas de 2016, como será detalhado no próximo capítulo.

²⁹ Será detalhado no próximo capítulo.

³⁰ Será detalhado no próximo capítulo.

terceira reforma desde a construção. (MASCARENHAS, 2007; VICENTE, 2015)

O Pan 2007 apenas beneficiou as áreas nobres, como foi o caso da Barra da Tijuca, com fartos públicos em intervenções urbanas com interesses empresariais. A abordagem integradora propagada pelos Jogos de Barcelona não foi seguida. O projeto do evento não previu o uso coletivo das infraestruturas esportivas.

Em 2007, o Brasil foi anunciado pela FIFA como sede da Copa do Mundo de 2014. O Rio de Janeiro foi escolhido como uma das doze cidades-sede do evento³¹. Em outubro de 2009, o Rio de Janeiro ganhou a disputa para sede das Olimpíadas de 2016, vencendo as cidades de Chicago, Madri e Tóquio. O Rio de Janeiro chegou a ser aspirante a candidata às Olimpíadas de 2012, mas não passou desta fase.

Um clima de otimismo tomou conta do Brasil, enquanto país emergente, diante da perspectiva de melhorar sua posição no cenário internacional. Ambas as conquistas de sediar dois dos mais importantes eventos esportivos mundiais criaram uma mobilização que uniu a esfera pública e a privada (construção civil, capital imobiliário, turismo, consultorias e projetos) para a construção do consenso em prol a realização dos jogos. (OLIVEIRA, 2012). Eduardo Paes foi eleito Prefeito do Rio de Janeiro com apoio do então Governador Estadual Sérgio Cabral e do Presidente da República Luis Inácio Lula da Silva. O alinhamento político dos três poderes criou uma nova conjuntura política em prol da realização dos megaeventos, caráter prioritário de governo.

Segundo o Dossiê de Candidatura do Rio de Janeiro para sede das Olimpíadas de 2016, as despesas COJO e Não-COJO somavam US\$ 14,4 bilhões. Enquanto as demais candidatas previam valores menores (Chicago - US\$ 4,43 bilhões, Tóquio - US\$ 5,95 bilhões e Madri - US\$ 6,11 bilhões).

³¹. Além do Rio de Janeiro, as demais cidades-sede da Copa do Mundo de 2014 foram: São Paulo, Belo Horizonte, Porto Alegre, Brasília, Curitiba, Salvador, Recife, Natal, Fortaleza, Manaus e Cuiabá

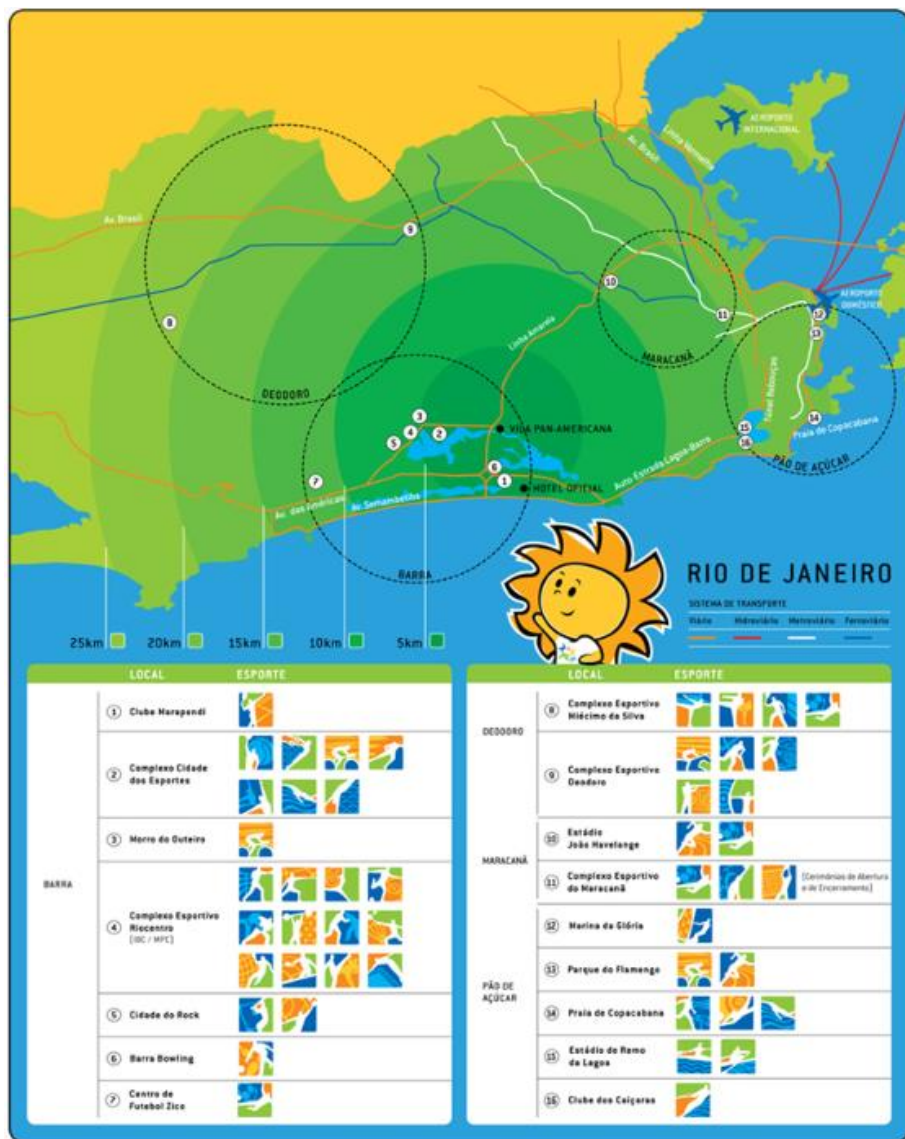


Figura 2.4 - Mapa dos Jogos Panamericanos de 2007
Fonte: RIO 2007, s/d

O projeto de cidade olímpica foi concretizado no Rio de Janeiro usando estratégias do empreendedorismo urbano neoliberal, sustentado por interesses econômicos, políticos e sociais, onde um suposto legado social é usado como discurso, mas que na prática se revelou como uma estratégia de expansão imobiliária.

A reestruturação urbana propôs além das intervenções urbanas nas centralidades, uma reestruturação da mobilidade urbana através dos sistemas de BRT, VLT e a linha 4 do Metrô, e uma política de segurança pública que implantou Unidades de Polícia Pacificadora³², concentradas na Zona Sul e Norte da cidade.

Conforme veremos, a partir de 2009, houve uma política de remoções em massa de favelas por onde passaram os projetos de reestruturação urbana nas áreas valorizadas pelo capital. Os reassentamentos foram realizados em novos conjuntos habitacionais, distantes de serviços públicos e emprego. As famílias foram desalojadas em nome do progresso e do legado olímpico, sob alegação de que viviam em locais de situação fundiária irregular ou área de risco.

O denominado projeto olímpico buscou reforçar as centralidades existentes no centro tradicional através da reestruturação urbana da antiga região portuária (Porto Maravilha) e Zona Sul (área onde se concentra parte considerável da elite econômica do município), além da conversão de uma nova centralidade na Barra da Tijuca, Zona Oeste da cidade. A cidade não foi pensada de forma holística. A periferia metropolitana foi desconsiderada.

Conforme visto, já na década de 1990, Vainer (2001) detectou no processo de criação da cidade olímpica uma elitização extrema do pensamento do planejamento urbano estratégico, feito sem a participação popular, apenas por membros da elite (empresários, empreiteiros, banqueiros, entre outros) e por autoridades públicas cariocas. Conforme vimos, esta prática perpetuou-se nos planos diretores subsequentes.

³² As Unidades de Polícia Pacificadora serão tratadas no próximo capítulo

CAPÍTULO 3

OS MEGAEVENTOS E O PROJETO DE REESTRUTURAÇÃO URBANA NA CIDADE DO RIO JANEIRO

Na última década, o Rio de Janeiro passou por uma drástica reestruturação urbana decorrente da preparação da cidade para sediar megaeventos esportivos, sobretudo para as Olimpíadas de 2016. A imagem produzida pelos agentes produtores do espaço prometia que a cidade seria transformada para beneficiar a população de baixa renda com o legado positivo. Outra promessa alardeada era tornar a cidade competitiva para atrair fluxos de mercadorias, serviços, capitais e pessoas. No entanto, os megaeventos esportivos como estratégia para expansão do capital e atração dos investimentos foi um fracasso imobiliário e social. O projeto não se consolidou no Rio de Janeiro.

No caso do Rio de Janeiro, até meados de 2016, houve uma aceleração dos investimentos e transformações urbanas, que durou até a realização das Olimpíadas. E, ao invés da prosperidade propagada, após os eventos, houve uma desaceleração e desinvestimento no conjunto das obras. O que restou foi um conjunto de obras inacabadas e grandes equipamentos olímpicos subutilizados. Os megaeventos contribuíram para submergir o Estado do Rio de Janeiro na atual crise econômica, política e financeira. (BIENENSTIEN e MASCARENHAS, 2017)

A reestruturação urbana proposta no Rio de Janeiro reforçou a especialização de certos espaços eleitos pelo capital em detrimento de outros, aprofundando a segregação socioespacial já existente, reforçando a periferização. O traçado definido pelas obras da reestruturação urbana provocou o re-ordenamento socioespacial, reforçando antigas centralidades (zona portuária e Zona Sul) e reforçando nova centralidade (Barra da Tijuca), removendo comunidades para novos conjuntos habitacionais construídos pelo

PMCMV em áreas periféricas, principalmente sentido Zona Oeste da Cidade.

Este capítulo busca compreender como se deu esse processo ao longo da última década. O recorte temporal da análise está centrado entre 2009 e 2016, período que vai da confirmação do Rio como sede à realização das Olimpíadas de 2016. Posteriormente, será feito uma breve exposição dos desdobramentos pós-olímpicos. A análise está centrada na investigação de projetos e ações desenvolvidos pelo poder público nas três esferas (municipal, estadual e federal) com foco na reestruturação urbana executada e nas ações de remoção e reassentamento de populações pelo traçado das obras.

Este capítulo tratará do projeto de reestruturação urbana promovido pelo poder público evidenciando as principais obras e os principais efeitos na produção do espaço. Os complexos esportivos (Parque Olímpico, Maracanã, Engenhão, Deodoro), as obras de mobilidade urbana (corredores de BRTs, VLTs e Linha 4 do Metrô) e a Operação Urbana Porto Maravilha serão analisados nesse capítulo, colocadas como legado para a cidade, mas que impactaram a vida das comunidades removidas. Quanto ao processo de remoções e reassentamento das populações, este será tratado no Capítulo 5.

3.1. A Candidatura aos Jogos Olímpicos Rio 2016

Conforme vimos, o projeto olímpico carioca tem suas origens em 1993, inspirado no sucesso das Olimpíadas de Barcelona 1992. A estratégia principal do projeto foi a reativação da economia urbana e a promoção da imagem da cidade para atração de eventos globais como as Olimpíadas. (MASCARENHAS, 2016; BIENENSTEIN E MASCARENHAS, 2017)

Em 1996, a partir da consultoria catalã, o então Prefeito Cesar Maia lançou a primeira candidatura do Rio de Janeiro à sede de megaeventos foi a dos Jogos Olímpicos de 2004. Esse projeto priorizava a distribuição espacial das instalações e o uso de terras

públicas para desonerar o evento. No entanto, Atenas foi escolhida como sede.

O Rio de Janeiro candidatou-se a sede de outros megaeventos: Jogos Panamericanos de 2007 (do qual o Rio virou sede); Jogos Olímpicos de 2012 (perdeu a disputa para Londres); Copa do Mundo de 2014 (uma das 12 sedes dos jogos); Jogos Olímpicos de 2016 (do qual o Brasil virou sede).

O projeto olímpico para 2016 não envolveu consulta das populações afetadas pelas obras e apenas considerou os interesses dos empresários e proprietários de terra. Conforme veremos mais adiante, houve grande concentração das instalações esportivas e as intervenções urbanas na Barra da Tijuca e seu entorno. O discurso de cidade olímpica pensado para 2016 – produzido pela coalizão entre interesses públicos e privados – foi o de reaproveitamento de boa parte da infraestrutura herdada dos Jogos Panamericanos de 2007, a maior parte situada no Bairro de Deodoro. À infraestrutura existente seria acrescida a construção do Parque Olímpico na Barra da Tijuca e do Porto Maravilha na Zona Central. No entanto, para a realização das obras de reestruturação urbana uma série de remoções foram realizadas e os reassentamentos foram feitos nas periferias da cidade.

O Dossiê de Candidatura Rio 2016 (BRASIL, 2009), documento apresentado ao Comitê Olímpico Internacional – COI para a candidatura à sede dos Jogos Olímpicos de 2016, apresentou o conjunto das obras de reestruturação urbana que ocorreria no Rio e o legado esperado no pós-evento. O Dossiê seguiu todo o receituário neoliberal com os consensos necessários para justificar e impor a reestruturação urbana almejada.

A renovação urbana descrita no Dossiê de Candidatura (BRASIL, 2009a) incluiria:

- A transformação da antiga zona portuária em um grande bairro residencial, de entretenimento e turismo;
- A construção de novos centros residenciais e de entretenimento nas Zonas Maracanã e Deodoro;

- A renovação da infraestrutura da Barra da Tijuca, sobretudo nas instalações esportivas, de lazer e de transporte. O bairro abrigaria a Vila Olímpica, Parque Olímpico do Rio, Centro de Imprensa (IBC / MPC) e Vila de Mídia;
- A construção do Parque Radical de Deodoro, com uma ampla variedade de instalações esportivas e de lazer, visando atender a região de maior concentração de jovens da cidade.

Segundo o Dossiê (BRASIL, 2009a, p.38), foram definidas pelo Comitê de Legado Urbano da Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro para os jogos as seguintes zonas³³ (Figura 3.1):

Barra da Tijuca: expansão/conectividade

A Barra da Tijuca é a área de expansão natural do Rio de Janeiro, o lugar preferido pelas famílias para adquirir seu primeiro imóvel. Por isso, as atividades comerciais na região também estão em pleno crescimento. As prioridades da cidade no que diz respeito à rede de transporte público, à melhoria habitacional³⁴ e à limpeza e proteção ambiental avançarão consideravelmente com os Jogos Olímpicos Rio 2016.³⁵

Deodoro: juventude

A região Deodoro tem a maior concentração de jovens da área metropolitana do Rio de Janeiro. Até recentemente, este bairro não tinha infraestrutura ou serviços suficientes para atender as necessidades da população. A criação de instalações para os Jogos Pan-americanos Rio 2007 incentivou os jovens das

³³ Na realidade, foi obedecida a mesma distribuição territorial usada nos Jogos Panamericanos de 2007.

³⁴ O foco foi nas classes média e alta.

³⁵ A Barra da Tijuca recebeu o Parque Olímpico, no terreno do antigo Autódromo de Jacarepaguá, um complexo formado por 3 Arenas Cariocas, Centro Olímpico de Tênis, Velódromo, Arena Olímpica do Rio e Parque Aquático Maria Lenk, além do Centro de Mídia.

áreas carentes do bairro a participar de atividades esportivas. A construção de novos equipamentos esportivos, sobretudo o complexo do Parque Radical, reforçará as perspectivas de desenvolvimento social e esportivo dos jovens.³⁶

Maracanã: renovação urbana

A região Maracanã contém alguns dos mais famosos ícones do Rio, entre eles o estádio do Maracanã³⁷ e o Sambódromo. O porto do Rio³⁸ também está situado nesta área. O projeto Rio 2016 prevê intervenções urbanas em torno das instalações principais dos Jogos, incluindo uma **renovação total da Zona Portuária**. Os três níveis de governo consideram que os Jogos Rio 2016 são a oportunidade ideal para concentrar esforços de revitalização permanente e de longo prazo em toda a região.

Copacabana: meio ambiente

Copacabana é a região mais conhecida das quatro, com praias, montanhas e famosas atrações turísticas.³⁹ É uma área com alta

³⁶Além do Parque Radical, compõem o Complexo Esportivo de Deodoro: o Centro Olímpico de Hóquei sobre Grama, o Centro Nacional de Tiro Esportivo, o Centro Nacional de Hipismo e o Centro Aquático de Pentatlo Moderno, estruturas herdadas dos Jogos Panamericanos de 2007 e dos Jogos Militares de 2011.

³⁷ Com capacidade para 90.000 espectadores, o Maracanã foi destinado às cerimônias de abertura e encerramento dos Jogos. Foi inteiramente reformado para a Copa do Mundo de Futebol de 2014. O Estádio Engenhão foi também reformado e integrou a Zona do Maracanã.

³⁸ Posteriormente, a reestruturação urbana da Zona Portuária do Rio de Janeiro ficou conhecida como Porto Maravilha.

³⁹ A Zona Copacabana recebeu sete provas nas instalações temporárias e competições de rua. A Praia de Copacabana foi palco do vôlei de praia, maratona aquática e triatlo. Na Lagoa Rodrigo de Freitas ocorreram as provas de remo e canoagem. O Parque do Flamengo recebeu a marcha atlética e as competições de vela foram na Marina da Glória. A despoluição da Baía da Guanabara foi prometida, mas não foi cumprida.

densidade habitacional e poucas perspectivas de expansão. O projeto Rio 2016 prevê a implementação de iniciativas existentes para promover a limpeza das águas no bairro e a proteção de outros recursos ambientais na área.

A visão do documento propunha a transformação territorial tendo como resultado um “legado sustentável e esportivo para a cidade”, visando “a integração de jovens e das comunidades carentes”. Além disso, visava colocar o Brasil “sob os holofotes da cena internacional, reforçando o seu status de economia importante e em pleno crescimento, e de destino turístico inigualável.” (BRASIL, 2009a, p.20). “O Rio de Janeiro terá cada vez mais o perfil de cidade global e se tornará um lugar ainda melhor para viver, realizar negócios e fazer turismo”. (Ibid, p. 22). Outro título mencionado no documento é de que “O Rio de Janeiro é considerado a Capital Olímpica do Brasil” (Ibid, p. 8), fazendo referência aos megaeventos do qual a cidade foi sede: Jogos Panamericanos e Parapanamericanos Rio 2007, dos Jogos Mundiais Militares CISM 2011 e da Copa do Mundo da FIFA de 2014 (foi uma das 12 capitais brasileiras que recebeu as competições).

Dentre as metas do Dossiê (BRASIL, 2009a) para as Olimpíadas estavam: a renovação da infraestrutura urbana e esportiva da cidade, a renovação da zona portuária, a melhoria na segurança pública e combate à criminalidade, a criação de um anel de transporte coletivo de alta capacidade de mobilidade⁴⁰, a criação de uma vila olímpica com 24 mil novos apartamentos, a criação de empregos formais e informais. Seriam, de acordo com o documento, construídas apenas 26% das novas instalações desportivas. O documento ainda indica que a proposta de candidatura estava alinhada ao Plano Diretor Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro e às normas estabelecidas pelo Comitê Olímpico Internacional.

⁴⁰Composto por avenidas largas e corredores de ônibus articulados, conhecidos como BRTs, interligando as quatro zonas olímpicas



Figura 3.1 –Mapa das Olimpíadas Rio 2016: zonas olímpicas e linhas de BRTs.

Fonte: BRASIL, 2019a

3.2As principais obras para os Jogos Olímpicos de 2016 no Rio de Janeiro

3.2.1. Porto Maravilha

A Operação Urbana Consorciada - OUC Porto Maravilha trata-se de um projeto neoliberal de reestruturação urbana da antiga zona portuária do Rio de Janeiro, executado entre 2009-2016. Foi uma das operações urbanas mais caras das últimas décadas, onde não faltaram remoções forçadas e descumprimento da legislação ambiental, escândalos de corrupção (esquema de propina, mau uso do dinheiro público, desvio de recursos), além da falta de transparência nas ações.

O traçado atual da antiga zona portuária do Rio de Janeiro é proveniente das obras de modernização iniciadas pelo Prefeito Pereira Passos (1902-1906) que foram iniciadas ainda em princípios do Século XX. Inaugurado em 1910, após sete anos de construção, o novo porto é uma grande área aterrada com 175 mil m² que modificou traçado anterior da orla natural. Conforme Giannella (2013), após a reforma, a área ficou dividida em “parte alta” e a “parte baixa”. A parte baixa corresponde à nova área plana aterrada com as terras do antigo Morro do Senado, que foi destruído para as obras de reestruturação urbana do Centro do Rio de Janeiro. As terras altas tornaram-se distantes do mar e passaram a ser ocupadas por uma população de baixa renda que passou a construir favelas e cortiços. Nestas terras é que se formou a primeira favela brasileira: o Morro da Providência.

Nas primeiras décadas do Século XX, a Cidade do Rio de Janeiro possuía novas frentes de expansão imobiliária: a Zona Sul (ocupada pelas classes altas e médias) e a Zonas Norte e Oeste (ocupadas pela indústria e proletariado). O antigo Centro sofreu um processo de esvaziamento, empobrecimento e obsolescência das suas estruturas, inclusive da zona portuária. (GIANNELLA, 2013)

Em fins do século XX, com a passagem do fordismo industrial para o regime de acumulação flexível (Harvey, 2005), surge uma onda mundial neoliberal de reestruturação urbana e revitalização das antigas zonas portuárias das cidades. Muitos portos que tiveram seu auge na industrialização e que passavam por um processo de obsolescência tiveram suas estruturas renovadas, como Londres (Docklands), Barcelona (Port Vell), Baltimore, Buenos Aires (Puerto Madero). Esses projetos visavam transformar as velhas zonas portuárias em novas áreas de incorporação, negócios, moradia e consumo nas cidades e ainda visavam o estímulo ao turismo e a cultura.

Inspirado nesse movimento de reestruturação urbana mundial, a proposta de revitalização da zona portuária do Rio de Janeiro teve início nos anos 1980, quando a Associação Comercial do Rio de Janeiro propôs a criação de um pólo comercial, com hotéis, escritórios, centros de convenções, bares, restaurantes, zona franca de

comércio. O projeto foi recusado pela Companhia de Docas do Rio de Janeiro, proprietária dos galpões, onde se localizaria o projeto.

Em 1987, o Projeto da Associação Comercial encontrou forte resistência dos moradores locais que, quando se viram ameaçados de remoção, mobilizaram-se para transformar os bairros de Santo Cristo, Gamboa e Saúde em área de proteção do patrimônio cultural, com rígidas normas de uso e ocupação (Área de Proteção do Ambiente Cultural – APAC), através do Projeto SAGAS (sigla dos nomes dos bairros de Santo Cristo, Gamboa e Saúde). (GIANELLA, 2013, WERNECK 2017)

Nos anos 1990, a revitalização portuária era um dos projetos de destaque do prefeito Cesar Maia (1993-1997). No entanto, a Companhia de Docas tornou-se uma autoridade portuária com competência para estabelecer contratos de arrendamento (Lei Federal nº. 8.630/1993). Começou então uma briga entre as esferas federal e municipal pela liderança da renovação do porto. (WERNECK,2017)

No segundo e terceiro mandatos de Cesar Maia como prefeito (2001-2008), foi desenvolvido um plano mestre para a renovação portuária, englobando inclusive a questão viária e o financiamento da infraestrutura projetada. Esse projeto foi articulado ao Programa de Reabilitação das Áreas Urbanas Centrais do Ministério das Cidades, com o objetivo de reverter as taxas de vacância de imóveis e diminuir o déficit habitacional da cidade. Pela primeira vez, houve um diálogo nas três esferas: federal, estadual e municipal, que resultou num modelo de projeto urbanístico gerido por uma concessionária privada. (WERNECK,2017)

Apenas em 2009 a reestruturação urbana da zona portuária do Rio de Janeiro seria lançada pelo Prefeito Eduardo Paes (2009-2016), onde foram estabelecidos diálogos com o Ministério das Cidades e produzida uma operação urbana gerida por consórcio privado. A Operação Urbana Consorciada Porto Maravilha (Lei Municipal Complementar No. 101, de 23/11/2009) promoveu a reestruturação da antiga zona portuária do Rio de Janeiro, reforçando a centralidade da cidade com a intenção de dinamizar o mercado imobiliário, incentivar o desenvolvimento do comércio, do turismo e do

entretenimento, além promover a recuperação do patrimônio histórico e cultural existente e a construção de novos equipamentos. O Dossiê de Candidatura (Brasil, 2009a) já apresentava o Porto Maravilha como legado dos Jogos Olímpicos de 2016.

O perímetro da OUC Porto Maravilha (Figura 3.2) abrange 5 milhões de metros quadrados, englobando três bairros inteiros (Santo Cristo, Gamboa e Saúde) e trechos de mais três outros bairros (São Cristóvão, Cidade Nova, Centro e Caju). Conforme Galiza (2019), 75% das terras e imóveis, que pertenciam à União, foram repassadas ao Fundo de Investimento Imobiliário do Porto Maravilha para fins de incorporação. Bienstein(2011) afirmou que essas terras ao invés de serem destinadas para moradia de interesse social, foram destinadas a operações imobiliárias e a construção de edifícios de alto padrão.



Figura 3.2 - Perímetro do Porto Maravilha
Fonte: GOOGLE MAPS, 2015

O Consórcio Porto Novo, formado pelas empreiteiras Odebrecht, OAS e Carioca, foi o responsável pela execução das obras. A coordenação do projeto ficou a cargo da Companhia de Desenvolvimento Urbano da Região do Porto do Rio de Janeiro – CDURP, entidade ligada à Prefeitura. Além das duas fases do Porto Maravilha, que juntas receberam investimentos de mais de R\$ 10 bilhões, as mesmas empresas ganharam outros editais para atuar na

região, como as obras do Programa Morar Carioca (R\$ 32 milhões) e a parceria público-privada para operar o veículo leve sobre trilhos, o VLT (R\$ 1,1 bilhão). (BELISÁRIO, 2016)

O Consórcio Porto Novo, formado pelas empreiteiras Odebrecht, OAS e Carioca, foi o responsável pela execução das obras. A coordenação do projeto ficou a cargo da Companhia de Desenvolvimento Urbano da Região do Porto do Rio de Janeiro – CDURP, entidade ligada à Prefeitura. Além das duas fases do Porto Maravilha, que juntas receberam investimentos de mais de R\$ 10 bilhões, as mesmas empresas ganharam outros editais para atuar na região, como as obras do Programa Morar Carioca (R\$ 32 milhões) e a parceria público-privada para operar o veículo leve sobre trilhos, o VLT (R\$ 1,1 bilhão). (BELISÁRIO, 2016)

O modelo econômico adotado pela operação urbana, baseado em parceria público-privada, favoreceu aos interesses da iniciativa privada e todo o financiamento ficou a cargo do poder público. O financiamento da OUC Porto Maravilha foi custeado com a venda de Certificados de Potencial Adicional de Construção - CEPACs, títulos que permitem aos seus compradores a aquisição de potencial construtivo além do permitido, o que favoreceria o processo de verticalização da área. A verba arrecada com a venda dos CEPACs foi destinada à urbanização da região, à modernização dos sistemas de serviços públicos (drenagem, esgoto, gás natural, eletricidade, iluminação pública e telecomunicações), à implantação de novo sistema viário, à conservação e à prestação de serviços. A compra dos CEPACs em lote único foi feita com recursos do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço - FGTS, da Caixa Econômica Federal. E a remuneração foi toda destinada ao Consórcio Porto Novo, responsável pelo Porto Maravilha. No entanto, por falhas nos repasses da Caixa Econômica à Concessionário Porto Novo, a CDURP, gestora da Prefeitura, recomprou do FGTS mais de 168 mil CEPACs, usando a verba pública para angariar fundos para as intervenções da própria operação urbana. 80% das obras foram entregues. No entanto, devido à crise financeira do Rio de Janeiro, as obras foram paralisadas.

Alguns prédios comerciais de alto padrão novos foram erguidos na faixa do aterro da zona portuária, próximos à Orla Conde, região que recebeu a maior parte das obras, como melhorias no arruamento, calçamento, paisagismo, saneamento, entre outros. No entanto, os novos edifícios comerciais sofrem altas taxas de vacância. Abaixo, as Figuras 3.3 a 3.6 são exemplos de alguns dos novos edifícios erguidos no Perímetro do Porto Maravilha:



Figura 3.3 – Edifício Aqwa Corporate, do arquiteto Norman Foster, da Tishman Speyer na Av. Binário.

Fonte: TISHMAN SPEYER , s/d.

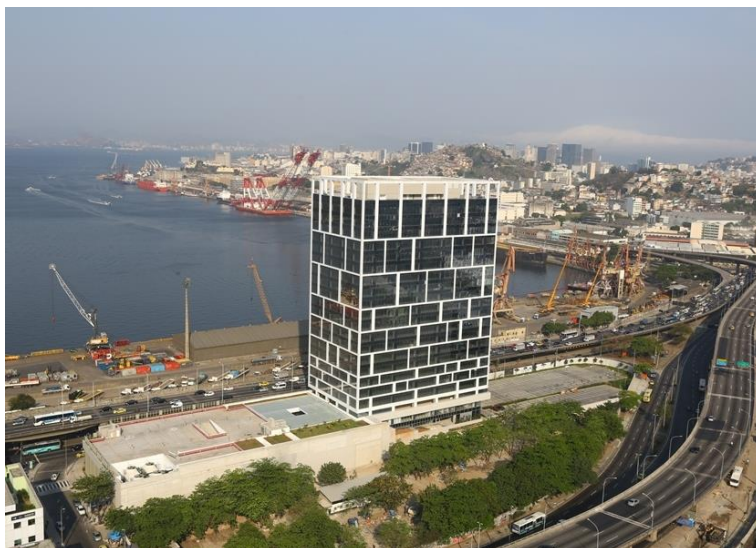


Figura 3.4 - Edifício Port Corporate Tower, da Tishman Speyer, localizado no Caju.
 Fonte: TISHMAN SPEYER , s/d.



Figura 3.5 – Condomínio Porto Atlântico, em Santo Cristo
 Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.6 – À esquerda, edifício da Odebrecht. À direita, Hotel Intercity Porto Maravilha. No primeiro plano, um exemplo de terreno baldio.

Foto: DA AUTORA, 2019

Outros projetos anunciados ficaram apenas no papel, como por exemplo, as Trump Towers, o Porto Olímpico e o Moinho Fluminense.

No final de 2012, Donald Trump Junior anunciou uma parceria com a Caixa Econômica Federal. As chamadas Trump Towers (Figura 3.7) seriam um complexo de cinco torres de 38 andares cada, que seriam construídas entre a Avenida Francisco Bicalho e a Rua General Luis Mendes de Moraes, em um terreno hoje pertencente à Companhia de Docas do Rio de Janeiro. A previsão de início da construção de duas das torres seria 2015 e o término previsto para 2018. Mas com a crise brasileira e o desaquecimento do setor imobiliário no Rio de Janeiro, o grupo norte-americano acabou desistindo da operação. (FELLET E RAMALHO, 2016)



Figura 3.7 – Prospecção do projeto das Trump Towers.
Fonte: FELLET E RAMALHO, 2016

Em 2013, foi lançado para ocupar os mesmos terrenos da Avenida Francisco Bicalho, o Porto Olímpico (Figura 3.8), projeto vencedor de um concurso promovido pelo Instituto de Arquitetos do Brasil e financiado pela Prefeitura do Rio de Janeiro, que previa a construção da Vila dos Árbitros e a Vila de Mídia que serviriam aos Jogos Olímpicos Rio 2016. O projeto previa também a construção de moradias, hotéis, um centro de exposições e convenções. No entanto, no ano seguinte, alegando a necessidade de corte de custos, a Prefeitura mudou a Vila dos Árbitros e a Vila de Mídia para a Zona Oeste da cidade, com a justificativa de uma economia de R\$ 70 milhões para o Comitê Olímpico Internacional. (G1, 2014) Hoje restam as estruturas inacabadas do hotel Holiday Inn e do residencial Porto Vida que sediará a Vila dos Árbitros, cujas obras foram paralisadas no primeiro semestre de 2014.

O Porto Olímpico previa a criação de um parque público, a remoção da Rodoviária Novo Rio, o uso de galpões e terrenos da Companhia de Docas do Rio de Janeiro, a construção de modernos edifícios residenciais, centro comercial de negócios e de eventos e

hotéis de alto padrão. As obras do condomínio Porto Vida chegaram a ser iniciadas, mas se encontram paralisadas desde 2014. (Figura 3.9)

Outro empreendimento planejado para a região que não foi levado a cabo foi o Moinho Fluminense (Figura 3.10). A primeira fábrica de moagem de trigo do Brasil, inaugurada em 1887, seria transformada num complexo residencial, empresarial e hoteleiro (200 quartos) e em shopping center com cinema e praça de alimentação. O terreno do moinho tem uma área de 100 mil metros quadrados. O conjunto de prédios é tombado pelo patrimônio histórico. A data prevista de inauguração do complexo seria 2018. O projeto seria desenvolvido pela Carioca Engenharia e Vinci Partners, que compraram a área da Bunge do Brasil, a um custo de R\$ 1 bilhão. (WERNECK et.al, 2018)

Embora houvesse a intenção de tornar os bairros de Santo Cristo e Gamboa em novo centro empresarial, finanças e de entretenimento, o Porto Maravilha atraiu pouquíssimos investidores. Os poucos prédios erguidos sofrem altas taxas de vacância (acima de 80% no ano de 2018). (ITO, 2018). Em meio a alguns poucos prédios modernos, encontramos terrenos baldios e lotados de entulho, velhas estruturas fabris e portuárias. A faixa da Orla Conde, Avenida Rio Branco, Rua Barão de Tefé são os trechos em que a revitalização está mais visível e em bom estado. São os trechos mais turísticos. As observações de campo mostraram que a revitalização foi setorizada e não conseguiu integrar as demais ruas do entorno imediato, criando um cenário fictício para turista.

Um estudo lançado pelo Observatório das Metrôpoles (WERNECK et. al., 2018) fez um balanço da evolução do mercado imobiliário entre 2009-2017 no perímetro da Operação Urbana Porto Maravilha, que concluiu o seguinte:

- a) Dos empreendimentos licenciados e autorizados para a construção e reforma no perímetro do Porto Maravilha: 77 empreendimentos eram destinados ao mercado, 48 eram empreendimentos residenciais de habitação de interesse social e 29 eram empreendimentos públicos, culturais e operacionais, conforme site da CDURP.

- b) Dos 77 empreendimentos de mercado, 35 correspondem a novas construções, 35 a reformas de imóveis já existentes e 1 envolve construção e reforma.
- c) Dos 35 novos empreendimentos licenciados, 14 não tinham ainda sido iniciados e apenas 13 estavam concluídos e em funcionamento.
- d) Das 35 reformas iniciadas, 14 não tinham sido iniciadas e apenas 13 estavam concluídas e em funcionamento.

No entanto, os novos empreendimentos corporativos do Porto Maravilha ainda apresentam alta taxa de vacância. Na Tabela 3.1 mostra a relação entre a taxa de vacância, a oferta geral em metros quadrados e o preço médio de locação por metro quadrado dos prédios de alto padrão, tecendo um comparativo entre as principais regiões do Rio de Janeiro, em maio de 2018. (ITO, 2018). Com relação à taxa de vacância de edifícios de alto padrão corporativos, o Porto Maravilha (84,7%) lidera o ranking, seguido da Zona Sul (50,4%), da Cidade Nova (45,7%), do Centro (29,2%) e da Orla da Barra da Tijuca (28,7%)



Figura 3.8 – Prospecção do Projeto Porto Olímpico,
Fonte: BACKHEUSER E LEONÍDIO, s/d



Figura 3.9 - Empreendimentos abandonados da antiga Vila de Arbitros
Próximo à Estação Praia Formosa do VLT
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.10 - Terrenos baldios e Moinho Fluminense
Foto: DA AUTORA, 2019

Tabela 3.1 - Comportamento do mercado de imóveis corporativos de alto padrão, nas principais regiões do Rio de Janeiro, em maio de 2018.

Regiões Alto Padrão do Rio de Janeiro	Vacância	Inventário Total (em m²)	Preço de Locação Médio /m² (Em R\$)
Centro	29,9%	894.015	117,42
Cidade Nova	47,7%	239.015	89,62
Orla	28,7%	180.897	116,37
Zona Sul	50,4%	23.766	125,98
Porto Maravilha	84,7%	23.866	101,92
Média de Mercado	40,0%	1.562.424	107,95

Fonte: Adaptado de ITO, 2018

No mesmo ano, uma reportagem da Revista Veja Rio afirmava que o alto índice de vacância do Porto Maravilha estava diminuindo com a locação de algumas unidades do estoque de novos prédios de alto padrão. O mapa abaixo (Figura 3.11) mostra os empreendimentos, as empresas e a quantidade de funcionários existentes por empresa na região do Porto Maravilha:



Figura 3.11 – Porto Maravilha: localização dos prédios corporativos, empresas e número de empregados.

Fonte: SÉ, 2018.

Os novos empreendimentos de alto padrão e os novos equipamentos culturais do Porto Maravilha foram concentrados na

faixa do aterro da zona portuária, chamada de Orla Conde, como o Museu de Arte do Rio de Janeiro– MAR, o Museu do Amanhã, o AquaRio (aquário municipal). A Orla Conde, implantada no lugar do antigo Viaduto da Perimetral⁴¹, é um bulevar ajardinado, ao longo do qual são encontrados vários murais de grafite (sendo o Mural das Nações de Kobra o mais famoso). Seus antigos galpões tombados foram restaurados e hoje dão lugar a centros culturais, espaço de eventos, terminal de desembarque de passageiros de cruzeiros, entre outros. O local passou a atrair público de classes médias e altas, entre residentes e turistas. (Figuras 3.12 a 3.17)

A OUC Porto Maravilha envolveu remoções. Muitos imóveis abandonados, vazios há décadas, situados no traçado das obras da OUC Porto Maravilha, foram ocupados por décadas por famílias de baixa renda. Com início das obras de 2009, essas ocupações deixaram de existir e os despejos foram inevitáveis, principalmente nas ocupações próximas à Orla Conde. As seguintes ocupações mais próximas à Praça Mauá foram extintas: Casarão Azul, Zumbi dos Palmares, Flor do Asfalto, Zumbi dos Palmares, Quilombo das Guerreiras, Machado de Assis, totalizando 400 famílias despejadas. Ironicamente, os edifícios desocupados encontram-se vazios. A exceção da Flor do Asfalto que foi demolida e deu lugar ao edifício Aqwa Corporate. (COMITÊ POPULAR DA COPA E DAS OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015).

⁴¹ Foi uma importante artéria situada em via elevada que interligava a Zona Norte à Zona Sul.



Figura3.12 - Praça Mauá e Museu do Amanhã.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.13 - Praça Mauá e entrada para a Av. Rio Branco,
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura3.14 - Orla Conde: Mural do Kobra e novos prédios inteligentes (L'Oreal e Vista Guanabara)
Fonte: DA AUTORA,2019



Figura 3.15 - Pier Mauá para cruzeiros na Orla Conde
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura3.16 - Orla Conde e o novo paisagismo
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura3.17 - AquaRio no final da Orla Conde
Fonte: DA AUTORA, 2019

3.3.2. Barra da Tijuca

A Barra da Tijuca foi prioridade dos investimentos governamentais com a construção de novas instalações, investimento em transportes e recuperação de parques e lagoas. Foi dada também a ênfase ao aumento da oferta habitacional privada e social. A região abrigou a

metade das obras olímpicas: a Vila Olímpica, o Parque Olímpico.⁴², o Riocentro, o IBC/MPC e a Vila de Mídia (Figura 3.18).

O Parque Olímpico foi erguido no terreno do antigo Autódromo de Jacarepaguá (Figura 3.19), pelo consórcio Rio Mais, formado pelas construtoras Carvalho Hosken, Andrade Gutierrez e Odebrecht Infraestrutura. Além do Parque Olímpico, o consórcio foi responsável pela construção da Vila dos Atletas (atual Condomínio Ilha Pura), de um hotel, do Centro Internacional de Transmissão (IBC), do Centro Principal de Mídia (MPC) e de três pavilhões esportivos, além da construção de um conjunto habitacional para reassentar os moradores da Vila Autódromo removidos pelas obras do Parque Olímpico.⁴³.

Uma das propostas do Dossiê de Candidatura do Rio de Janeiro para sediar os Jogos Olímpicos de 2016 (BRASIL, 2009a) foi a criação de uma nova centralidade na Barra da Tijuca, chamada de “o coração dos jogos”, a nova frente de expansão imobiliária do Rio de Janeiro. A região é uma área nobre da cidade em franca expansão e a existência da Vila Autódromo – antiga comunidade de pescadores à época com cerca de 500 moradias – era indesejada. A região recebeu a maior parte dos investimentos em infraestrutura e mobilidade urbana, o que incluiu a ampliação de avenidas, a criação da linha amarela do metrô e os corredores de BRTs.

A Barra da Tijuca corresponde a 24ª. Região Administrativa da Barra da Tijuca e Adjacências do Município do Rio de Janeiro, junto com os bairros de Joá, Itanhangá, Camorim, Vargem Pequena, Vargem Grande, Recreio dos Bandeirantes e Grumari, que possui 16 mil hectares, 27 quilômetros de praias. Especificamente o Bairro

⁴²Ao todo, sediou 14 esportes olímpicos e 13 paraolímpicos. Nesse complexo foram realizadas as provas de badminton, basquetebol, boxe, ciclismo, ginástica artística, ginástica rítmica, ginástica de trampolim, handebol, hóquei sobre grama, judô, lutas, natação, pólo aquático, taekwondo, tênis, tênis de mesa.

⁴³Coincidentemente a Carvalho Hosken é a maior detentora de terras e propriedades na Barra da Tijuca. Além dos empreendimentos Barra Shopping, os condomínios de luxo Rio 2, Península e Cidade Jardim, a Vila dos Atletas ou Ilha Pura. O Condomínio Ilha Pura possui 31 prédios com 3.604 apartamentos ao todo, de 2 a 4 quartos cada. Suas unidades começaram a serem comercializadas em princípios de 2019, a um custo de meio milhão de reais, a mais barata.

Barra da Tijuca está junto à faixa litorânea e às margens das lagoas da Tijuca, Jacarepaguá e Marapendi. A principal Avenida que corta toda a extensão do Bairro é a Avenida das Américas.

Dentre os proprietários de terras do bairro estão os descendentes de Correia de Sá (fidalgo e primeiro proprietário de terras na região e primeiro Governador da Capitania Real do Rio de Janeiro no século XVI), a Prefeitura do Rio de Janeiro, os monges beneditinos (que receberam parte da herança de Correia de Sá) e grandes proprietários como Tjong Hiong Oei (que detém muitos imóveis na região entre prédios comerciais e condominiais), Múcio Athayde (do Grupo Desenvolvimento e Engenharia S/A) e Carlos Fernandes de Carvalho (da incorporadora Carvalho Hosken S/A). (NUNES-FERREIRA, 2014)

O interesse no reforço da Barra da Tijuca como centralidade vem desde os Jogos Panamericanos de 2007. Era, de acordo com o Dossiê de Candidatura para as Olimpíadas de 2016 (Brasil, 2009a), uma região privilegiada com terrenos livres, sistema de segurança e concentração de equipamentos, dentre os quais estavam o Autódromo Nelson Piquet (Jacarepaguá) e o Centro de Convenções Riocentro.

Após a reestruturação urbana para os Jogos Olímpicos de 2016, a Barra da Tijuca tornou-se interligada ao Bairro de Madureira e ao Aeroporto Internacional Tom Jobim – Galeão pela Transcarioca; aos Bairros de Campo Grande e Santa Cruz pela Transoeste; a Deodoro pela Transolímpica e à Zona Sul pela Estação do Metrô Jardim Oceânico. No entanto, seis meses depois de realização dos jogos, a infraestrutura do Parque Olímpico encontrava-se abandonada. Caberia à Prefeitura do Rio de Janeiro a desmontagem do Estádio Aquático, da Arena do Futuro (cujas estruturas seriam transformadas em quatro escolas) e pela Arena Carioca 3 (que seria transformada em uma escola pública focada para os esportes). Mas, por falta de verba do Município, essa desmontagem não foi realizada ainda.



Figura 3.18 - Visão Aérea de um trecho da Barra da Tijuca com Parque Olímpico, o Riocentro e a Vila dos Atletas. Fonte: DA AUTORA, 2019.



Figura 3.19 - Antigo Autódromo de Jacarepaguá e Vila Autódromo.
Fonte: EBC, 2013

Hoje, parte das instalações do Parque Olímpico (Figuras 3.20 a 3.25) está sob administração da Associação de Governança do Legado Olímpico – AGLO, ligado ao Ministério do Esporte em 2016, responsável pelas Arenas Carioca 1 e 2, pelo Velódromo e pelo Centro Olímpico de Tênis. A entidade é responsável por promover eventos e atividades no local para a comunidade, como a oferta de esportes a crianças e jovens da região. O espaço tornou-se oficial de dois grandes eventos: o Rock in Rio e o Game XP, que tiveram edições realizadas em 2017 e 2019.



Figura 3.20 - Parque Olímpico na Barra da Tijuca

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.21 - Velódromo

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.22 - Parque Olímpico na Barra da Tijuca

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.23- Arenas Cariocas

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.24 – Arena do Futuro
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.25- Arenas Cariocas
Fonte: DA AUTORA, 2019

3.2.3. Complexo Esportivo do Maracanã e o Estádio do Engenhão

Na Zona Maracanã durante as Olimpíadas de 2016 foram realizados os jogos de futebol e voleibol no Complexo do Maracanã e no Estádio Nilton Santos.

3.2.3.1. Maracanã

O Estádio do Maracanã (Figura 3.26) foi erguido para a realização da Copa do Mundo de 1950, como símbolo de modernidade e progresso do Rio de Janeiro, na época ainda como distrito federal⁴⁴. Ao longo de sua história, o Maracanã sediou inúmeras partidas de futebol entre campeonatos estaduais e nacionais. Nas competições dos Jogos Pan-Americanos de 2007 e dos Jogos Olímpicos de 2016, o estádio recebeu os jogos de futebol, as cerimônias de abertura e de encerramento. E também sediou jogos da Copa das Confederações de 2011 e da Copa do Mundo FIFA de 2014.

⁴⁴ O Rio de Janeiro foi capital do Brasil entre 1763 e 1960. Em 1960, a capital brasileira foi transferida para Brasília.

Muitas críticas foram feitas à última reforma do Maracanã que descaracterizou completamente sua arquitetura original. O Complexo do Maracanã – formado pelo Estádio Jornalista Mário Filho (Maracanã), pelo Ginásio Gilberto Cardoso (Maracanãzinho), pelo Estádio Célio de Barros e pelo Parque Aquático Júlio Dellamare –, foi tombado pelo Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN em 2002. O Maracanã antes era um equipamento de lazer popular, um dos símbolos do Rio de Janeiro⁴⁵. Tornou-se, após as obras, um espaço elitizado para uma minoria endinheirada que pode adquirir os caros ingressos. (BARON, 2014)

Na sua primeira versão, o estádio tinha capacidade para cerca de 150 mil expectadores. A modernização do estádio para a Copa de 2014, entregue em 2013, transformou o Maracanã em arena, de acordo com padrões estipulados pela FIFA⁴⁶, reduzindo a capacidade para cerca de 80 mil expectadores. Além de disso, recebeu moderna cobertura e infraestrutura de atendimentos aos jogadores e turistas. Do prédio original, foram demolidos: a marquise de concreto e as arquibancadas.

A reforma do Maracanã e a revitalização do seu entorno transformou radicalmente a característica do bairro suburbano em bairro de classe média. O entorno do estádio ganhou ciclovias, pista de caminhada, avenidas sinalizadas. (Figuras 3.27 e 3.28). A Favela Metro Mangueira virou um conjunto habitacional classe média baixa.

A reforma do Complexo do Maracanã foi promovida pelo Consórcio Maracanã S/A – formado pelas empresas IMX, Odebrecht e Delta AEG – e teria o direito de exploração comercial e administração por 35 anos. O custo das obras foi superfaturado em R\$ 1,3 bilhão, incluindo a comissão de 5% recebida pelo ex-Governador Sergio Cabral, custo de dois estádios no padrão FIFA.

⁴⁵ Girão (2012) afirma que esse processo vem desde a reforma que o estádio sofreu para os Jogos Panamericanos de 2007, com a extinção da “arquibancada geral”, espaço onde os espectadores assistiam aos jogos em pé e cujos ingressos eram mais baratos. No lugar da “geral” foram colocadas 20 mil cadeiras numeradas e o gramado foi rebaixado em 1,20 metros para melhorar a visibilidade das novas cadeiras. Além disso, o estádio recebeu uma impermeabilização da marquise, reformas nas instalações elétricas e hidráulicas.

⁴⁶ Fédération Internationale de Football Association



Figura 3.26 - Vista aérea do Complexo do Maracanã nos Anos 1970, com a marquise e arquibancadas originais.
Fonte: GIRÃO, 2012.

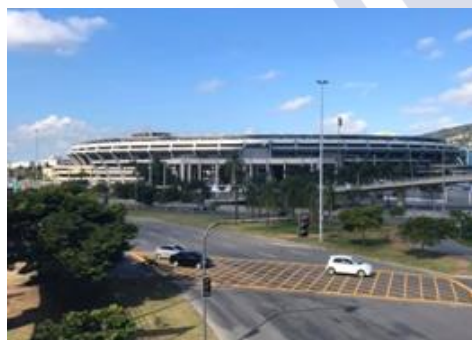


Figura 3.27 - Estádio do Maracanã logo após a reforma
Fonte: DA AUTORA, 2013



Figura 3.28 - Entorno do Maracanã após os megaeventos
Fonte: DA AUTORA, 2019

Em 2016, o consórcio devolveu o estádio para o Comitê Organizador das Olimpíadas alegando falta de verbas. No entanto, a justiça obrigou a empresa a retomar imediatamente a operação e manutenção do complexo esportivo, conforme firmado em contrato de

concessão, para viabilizar o uso dos espaços, sob pena de multa diária de R\$ 200 mil. (MARTÍN, 2017)

O Consórcio Maracanã tinha concessão para administrar o estádio por 35 anos, mas após as Olimpíadas 2016, deixou de pagar seus custos mensais e deixou o espaço em completo abandono até princípios de 2017 (Figuras 3.29 e 3.30). Em março de 2017, o Maracanã passou a ser administrado pelo consórcio formado pelos clubes de futebol Flamengo e do Fluminense, que fizeram reparos e cuidaram das dívidas do empreendimento. Em 2019, o contrato com o Consórcio Maracanã foi cancelado e o estádio foi devolvido ao Governo Estadual em 2019. (MARTIN, 2017)



Figura 3.29 - Gramado seco em fevereiro de 2017.

Fonte: EL PAÍS, 2017



Figura 3.30 - Mobília amontoada em fevereiro de 2017. Fonte: EL PAÍS, 2017

Em 2009, em razão das obras do Maracanã, foi anunciada a remoção da Comunidade Metrô- Mangueira, composta por 700 famílias, que se situava 500 metros do estádio. Dentre as justificativas dadas, é que a área serviria de estacionamento para a Arena. Após reivindicações junto à Prefeitura, a maioria comunidade que a princípio seria toda removida para Cosmos, conseguiu ser reassentada em uma área a 2 quilômetros de distância da original, onde foram construídos os Condomínios Mangueira I e Mangueira II, do Programa Minha Casa Minha Vida. (FAULHABER E AZEVEDO, 2015)

3.2.3.2. Engenhão

O Estádio Engenhão (hoje Estádio Nilton Santos, antigo Estádio João Havelange) está localizado no bairro Engenho de Dentro⁴⁷, Zona Norte do Rio de Janeiro. O Engenhão foi inaugurado em 2007 para os Jogos Panamericanos e sua construção foi iniciada em 2003. De acordo com o Dossiê da Prefeitura (2016), no início eram 146 imóveis que foram definidos por decreto para serem demolidos, mas o projeto do viaduto foi revisto. O projeto inicial previa também 129 desapropriações entorno do estádio mas que não foram levadas a cabo. Para sediar as competições de atletismo dos Jogos de Olímpicos de 2016, a Prefeitura desapropriou 65 imóveis da Favela Belém-Belém⁴⁸ para a construção do Viaduto da Abolição, conecta o bairro de Engenho de Dentro à Linha Amarela. A favela chegava até um dos portões de ferro do Engenhão.

⁴⁷O Bairro Engenho de Dentro teve sua ocupação ligada à construção da Estrada de Ferro D. Pedro II (atual Estrada de Ferro Central do Brasil), inaugurada em 1858, que servia para a escoação do café produzido no Vale do Paraíba – SP para o porto. Até o Século XVIII, o bairro era rural e pertencia aos jesuítas (expulsos em 1760). Ao longo da estrada de ferro foram surgindo os bairros ligados às atividades ferroviárias. O Bairro de Engenho de Dentro passou a abrigar, a partir de 1869, oficinas de manutenção de trens. Ao longo do século XX, a ocupação do bairro foi acompanhando o desenvolvimento da Zona Norte, principalmente por meio de loteamentos populares. (BIENENSTEIN et. al. 2011)

⁴⁸ A Favela Belém-Belém, constituída de casas de alvenaria, ficava junto de um dos portões de ferro do Estádio Engenhão, perto de uma das bilheterias. As ameaças de remoção começaram na construção do estádio em 2003. Os barracos foram erguidos sobre os velhos trilhos abandonados da Rede Ferroviária Federal, que acessavam as antigas oficinas de reparo das locomotivas, terreno onde foi erguido o estádio. A favela foi formada em sua maioria por migrantes do interior do Estado do Rio e do Nordeste que vieram para a capital na busca de emprego. Os primeiros moradores foram funcionários da Rede Ferroviária Federal, na década de 1970. Em 2009, quando foram anunciadas as remoções, uma milícia começou a construir casas na favela focando nas indenizações que seriam pagas pelas desapropriações. As casas ficavam em uma das vias de acesso ao estádio que seria construída. A milícia havia construído também um portão de ferro e tábuas para limitar o acesso à favela. Em 2007, havia cerca de 120 barracos. O número saltou para 300 barracos onde viviam cerca de 1.800 pessoas. De acordo com os dados do Dossiê do Comitê Popular, a favela ainda estava sob ameaça de remoção em 2015. A favela foi reurbanizada, conforme constatamos nos trabalhos de campo realizados em 2019. Antes, os moradores viviam entre ratos, insetos e muito lixo. (LOBATO, 2007; MAGALHÃES, 2011)

Em 2014, o entorno do Estádio foi requalificado recebendo obras de urbanismo (melhoria do calçamento, nova iluminação, enterramento dos fios dos postes, ciclovia etc) . Foi construída a Praça do Trem e 34 vias receberam obras do Programa Bairro Maravilha no Bairro Engenho de Dentro. O investimento da Secretaria Municipal de Obras foi de R\$ 115,7 milhões. (Figuras 3.31 a 3.34)

O projeto de revitalização da Praça do Trem foi para as Olimpíadas de 2016. O projeto de autoria do Instituto Rio Patrimônio da Humanidade e envolveu o restauro do conjunto de edificações das Oficinas de Locomoção do Engenho de Dentro, tombadas na esfera municipal de proteção ao patrimônio histórico e cultural da cidade do Rio de Janeiro. O prédio administrativo (onde funciona o Museu das Olimpíadas) e em dois galpões foram restaurados. (O Museu dos Transportes ficou abandonado). Com aproximadamente 35 mil m², a praça recebeu o plantio de 90 mudas de grande porte. O espaço conecta-se com o Estádio Olímpico João Havelange, a Escola Municipal Bolívar, a Estação Ferroviária do Engenho de Dentro e o Museu do Trem. (PCRJ, 2016)

As ruas ao redor do Estádio no Bairro de Engenho de Dentro receberam nova pavimentação, novo calçamento, nova rede de drenagem, arborização e rampas de acessibilidade. (PCRJ, 2016). Notou-se o surgimento de novos prédios de apartamento nas imediações. Houve um claro processo de gentrificação e enobrecimento nos arredores. (Figura 3.35)



Figura 3.31 – Engenhão e Praça do Trem, 2016. Fonte: PMRJ, 2016



Figura 3.32 - Uma das Fachadas do Engenhão. Fonte: Da autora, 2019



Figura 3.33 - Museu do Legado Olímpico. Fonte: Da autora, 2019



Figura 3.34 - Museu do Legado Olímpico. Fonte: Da autora, 2019

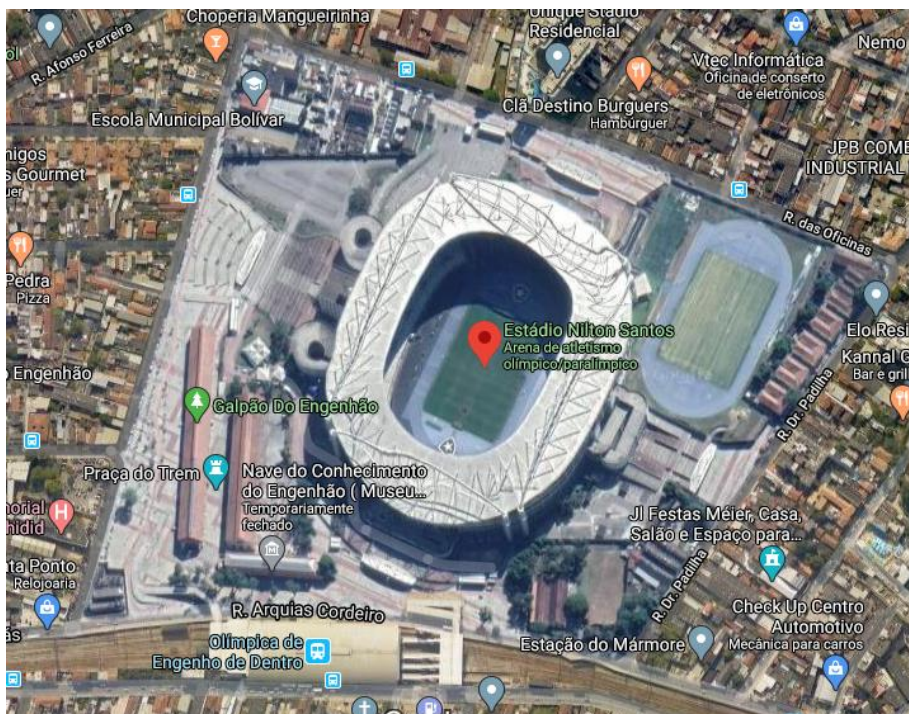


Figura 3.35 - Arredores do Estádio Nilton Santos
Fonte: GOOGLE MAPS, 2020

3.2.4. Parque Radical e Deodoro

O Parque Radical situado na Zona Oeste foi citado como grande legado das Olimpíadas no dossiê de balanço das obras da Prefeitura do Rio de Janeiro (2016) para os bairros do entorno como a Vila Militar, Deodoro, Ricardo Albuquerque, entre outros. Visava inclusive estimular o crescimento imobiliário.

O Complexo Olímpico de Deodoro possui 2,5 milhões de quilômetros quadrados, subdividido em dois bairros: a) a Vila Militar, que possui residências e instalações pertencentes às Forças Armadas do Brasil; e b) Deodoro, bairro caracterizado por uma ocupação de

baixa renda.⁴⁹ Ambos os bairros possuíam instalações herdadas dos Jogos Panamericanos de 2007 e dos Jogos Militares de 2011, como o Centro Olímpico de Hóquei sobre grama, Centro Nacional de Tiro Esportivo, Centro Nacional de Hipismo e Centro Aquático de Pentatlo Moderno. Além do complexo herdado do Pan 2007, foi erguido no bairro de Deodoro o Parque Radical e a Arena da Juventude (Fotos 17, 18 e 19).

O Parque Radical foi promessa de legado das Olimpíadas de 2016 para o lazer da população do Bairro de Deodoro. Com área de 490 mil metros quadrado, o projeto é do escritório de arquitetura Vigliecca & Associados, erguido para as provas de *mountain bike*, bmx e canoagem *slalom*. Além das provas citadas, parque possui pista de skate, área para piquenique, salas multiuso. A previsão era que o parque atendesse a 1,5 milhão de moradores de 10 bairros e três municípios do entorno de Deodoro. A região tem a maior população de jovens e um dos menores Índices de Desenvolvimento Humano da cidade. (Figuras 3.36 a 3.38)

Em observações de campo, verificou-se que o Parque Radical atualmente encontra-se em situação de abandono. As pistas de bmx e *mountain bike* estão se deteriorando, a piscina de canoagem *slalom* está desativada. O parque permaneceu fechado desde dezembro de 2016. Em 2019, as piscinas foram liberadas à população nos meses de verão de quarta a domingo. Dentro do parque, foi instalada uma unidade móvel do Serviço Nacional de Aprendizagem Comercial - SENAC que presta alguns serviços à comunidade como mutirão de tratamento dentário. A partir de junho de 2019, o SENAC assumirá a gestão do parque ofertando atividades de lazer e serviços em geral à população da região.

A Arena da Juventude de Deodoro foi construída entre 2015 e 2016 também com projeto é do escritório de arquitetura Vigliecca & Associados para sediar as competições de basquete feminino, esgrima

⁴⁹Deodoro, antigo bairro de Sapopemba, teve sua ocupação inicial ligada ao Exército, que abrangeu os bairros de Deodoro, Realengo e Vila Militar. A Vila Militar e a Fábrica dos Cartuchos de Realengo nasceram em princípios do século XX, para dar suporte às Forças Armadas, no recrutamento e treinamento de recrutas.

do pentatlo moderno e esgrima em cadeira de rodas. Em legado, é um centro de formação e treinamento de atletas, hoje sob administração do Exército.

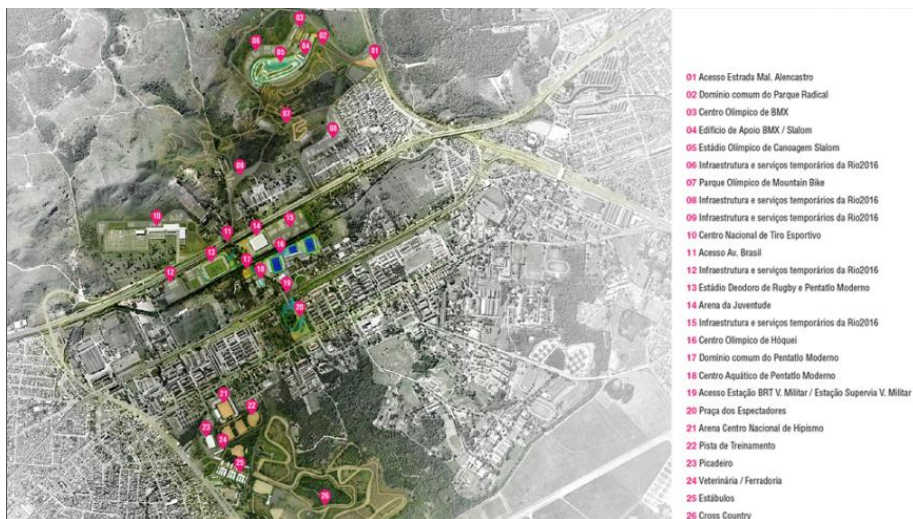


Figura 3.36 - Complexo do Parque Olímpico de Deodoro.

Fonte: VIGLIECCA & ASSOCIADOS, s/d



Figura 3.37 - Parque Radical

Fonte: VIGLIECCA & ASSOCIADOS, s/d



Figura 3.38 - Parte do Complexo pertencente ao Exército com a Arena da Juventude de Deodoro ao fundo
Fonte: VIGLIECCA & ASSOCIADOS, S/D

Deodoro, antigo bairro de Sapopemba, teve sua ocupação inicial ligada ao Exército, que abrangeu os bairros de Deodoro, Realengo e Vila Militar. A Vila Militar e a Fábrica dos Cartuchos de Realengo nasceram em princípios do século XX, para dar suporte às Forças Armadas, no recrutamento e treinamento de recrutas.

Mais recentemente, em 2007, com a realização dos Jogos Panamericanos e Parapanamericanos, foi construído o Complexo Esportivo de Deodoro, que foi sede para as competições de hipismo, tiro esportivo, tiro com arco, pentatlo moderno, futebol de cinco e futebol de sete.

De acordo com Silva (2016), a Prefeitura do Rio de Janeiro divulgou um bairro esportivo inventado para movimentar as atividades relacionadas às Olimpíadas, ao usar imagens da Vila Militar, com seus prédios e ruas arborizadas, como sendo pertencentes ao Bairro de Deodoro, reforçando o consenso de “cidade olímpica” nas publicações oficiais.

A expectativa é que o investimento no bairro trouxesse melhorias na infraestrutura urbana (controle das enchentes, saneamento básico,

arruamento, renovação das estações de trem). Mas até hoje Deodoro convive com problemas de esgotamento sanitário precário, vias mal conservadas, ausência de equipamentos culturais, rios poluídos e enchentes nos períodos de chuva forte. (SILVA, 2016) (Figuras 3.39 a 3.42) A população do entorno continua não tendo acesso à infraestrutura herdada das Olimpíadas. O uso dos equipamentos esportivos está apenas permitido aos militares.



Figura 3.39 - Entrada do Parque Radical
Fonte: DA AUTORA, 2019

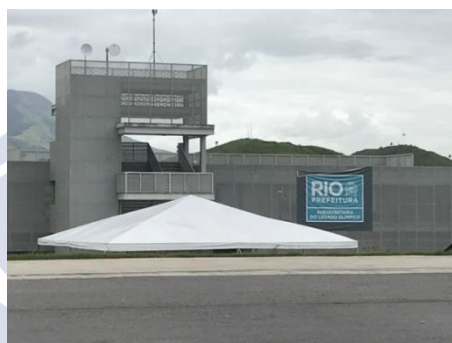


Figura 3.40 - Entrada das Piscinas do Parque Radical
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.41 - Corredeira de Canoagem Slalom, Parque Radical
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 3.42 - Pista de BMX do Parque com sinais de deterioração.
Fonte: DA AUTORA, 2019

3.2.5. Obras de Mobilidade

A promessa do Dossiê de Candidatura Rio 2016 (BRASIL, 2009) para a mobilidade era a de criar um anel integrado de transporte de alta capacidade. As obras de mobilidade no Rio de Janeiro incluíram os corredores de BRTs (155 km), o VLT (28 km), a ampliação do Metrô (Linha 4), a ampliação de avenidas, construção de viadutos e realização de obras viárias, como a ampliação do Mergulhão da Praça Quinze, a duplicação do Elevado das Bandeiras e a implantação de ciclovias. Com relação ao BRT, a promessa foi integração de todas as zonas do município, principalmente a Zona Oeste e a diminuição do tempo de viagem entre os extremos. O custo das obras está discriminado na Tabela 3.2.

De acordo com a auditoria WRI Brasil (2016), durante os Jogos Olímpicos foram transportados 11,7 milhões de passageiros pelo BRT e as pesquisas de opinião apontaram a satisfação da maioria dos usuários. A mesma matéria afirma que o Rio de Janeiro foi selecionado para sediar o megavento pelo COI pelo projeto de mobilidade, trocando o metrô pelo ônibus, tornando mais barato o orçamento de implantação do novo sistema de transporte.⁵⁰

Se observarmos as figuras 3.43 e 3.44 e a tabela 3.3, o novo anel de transporte de alta capacidade prometido foi parcialmente criado, interligando, principalmente a Barra da Tijuca às demais áreas da cidade.

⁵⁰O estudo não cita o BRT TransBrasil, embora integre o projeto inicial dos corredores de BRTs, como promessa de legado olímpico.

Tabela 3.2 - Custo dos principais projetos de modernização de transporte no Rio de Janeiro em 2015.

Projetos	Descrição	Custo (milhões de R\$)
Trens	Renovação das estações do sistema de sinalização e das vias ferroviárias, extensão de algumas linhas e aquisição de novos trens	2.400
Metrô	Modernização da linha 1	438
	Modernização da linha 2	384
	Construção da linha 4 (Zona Sul - Barra da Tijuca)	7.000
BRT	Transbrasil	1.300
	Transcarioca	1.500
	Transoeste	1.001
	Transolímpica	1.600
VLT	Três linhas	1.500
Teleféricos	Complexo do Alemão	210
	Morro da Providência	75
	Rocinha	700
Total		18.108

Fonte: COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPIADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015

PROMETIDO PARA AS OLIMPIADAS DE 2016

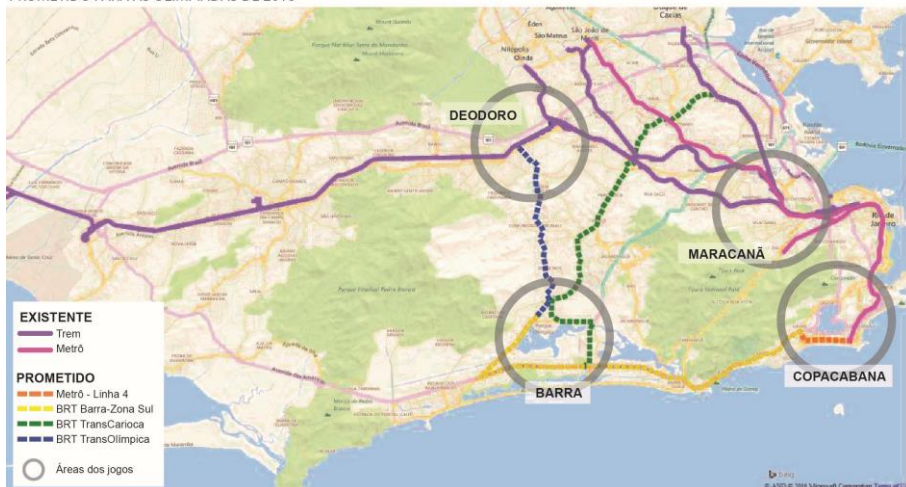


Figura 3.43 – Projeto de Mobilidade prometido para as Olimpíadasde 2016

Fonte: WRI BRASIL, 2016

REALIZADO PARA AS OLIMPIADAS DE 2016

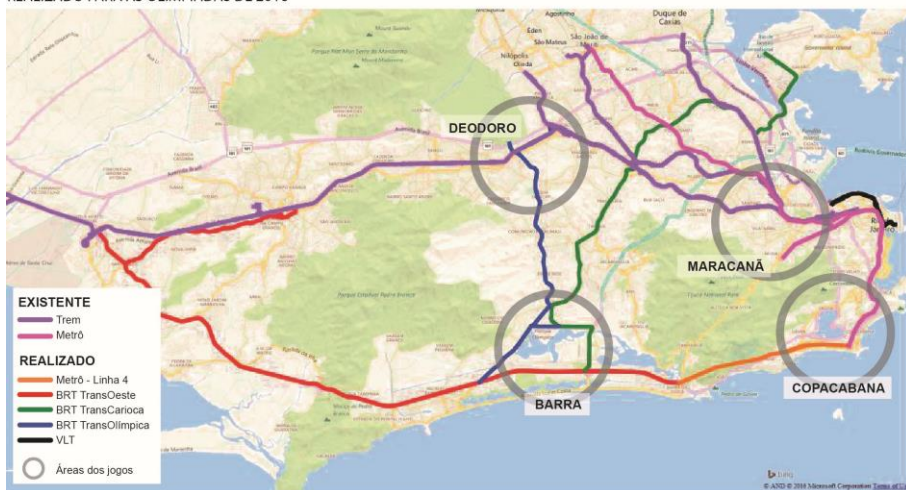


Figura 3.44– Projeto de Mobilidade realizado para as Olimpíadasde 2016

Fonte: WRI BRASIL, 2016

**Tabela 3.3 - Comparação entre o Prometido x o Realizado
Mobilidade Carioca 2009-2016**

Infraestrutura de transporte coletivo	Planejado (Km)	Realizado (Km)	Diferença (Km)
BRT Barra-Zona Sul	29	0	-29
BRT Transoeste	0	58	+58
BRT Transcarioca	28	39	+11
BRT Transolímpica	15	25	+10
BRT Transbrasil	28	0	-28
Metro - Linha 4	4	16	+12
Veiculo Leve sobre Trilhos -VLT	0	18	+18
Total	76	156	+52

Fonte: Adaptado de WRI BRASIL, 2016

3.2.5.1. Bus Rapid Transport – BRT

Sobre a questão da mobilidade, o Dossiê da Prefeitura (2016) revela que os corredores de BRTs eram antiga demanda da população do município e que não nenhuma das obras foi relacionada às Olimpíadas. No entanto, essa afirmação pode ser refutada pelo documento de candidatura ao Rio de Janeiro à cidade-sede em 2009. O Dossiê de Candidatura do Rio à Olimpíada de 2016 (2009) prometeu a implantação de um anel de transporte de alta capacidade formado por vias expressas e corredores de ônibus exclusivos que interligariam a cidade, integrados às linhas de metrô e trens. A construção dessas vias foi financiada em grande parte pela União em parceria com a iniciativa privada por intermédio do PAC de Mobilidade e pela Prefeitura do Rio de Janeiro.

Os corredores de ônibus articulados e vias expressas do BRT (Figura 3.45) foram pensados como eixos de valorização dos terrenos das imediações por onde passavam e como corredores destinados ao transporte de massas. O modelo adotado foi inspirado no implantado

por Jaime Lerner em Curitiba – PR, realizados na década de 1970 (FAULHABER e NACIF, 2014). De acordo com o site do BRT Rio (s/d), são eles:

- Transcarioca (39 km, Barra da Tijuca – Aeroporto Internacional Tom Jobim, inaugurada em 2014). Possui 1 Terminal e 45 estações que interligam 27 bairros das zonas norte e oeste e integração com o trem da Supervia (Estações Madureira Manaceia e Olaria) e em Vicente de Carvalho faz ligação com a linha 2 do Metrô e futuramente com a Transbrasil. Transporta cerca de 234 mil passageiros por dia.
- Transoeste (57 km, Santa Cruz- Barra da Tijuca, inaugurada em junho de 2012). Possui 62 estações e 4 terminais (Alvorada, Santa Cruz, Campo Grande e Jardim Oceânico). Transporta cerca de 216 mil passageiros por dia.
- Transolímpica (26 km, Barra da Tijuca – Deodoro, inaugurada em 2016). Possui 18 estações e três terminais (Recreio, Centro Olímpico e Sulacap). Transporta cerca de 70 mil passageiros por dia.
- A inconclusa Transbrasil (Deodoro- Centro), que atravessaria a Avenida Brasil com 32 km.

Algumas comunidades foram extintas ou quase devido às obras do BRT. Vila Harmonia e Vila Recreio II na Avenida das Américas (Transoeste). Todas as obras de vias de acesso e corredores de BRTs privilegiaram principalmente o acesso à Barra da Tijuca, onde se situa o Parque Olímpico (Antigo Autódromo de Jacarepaguá e Comunidade da Vila Autódromo), novo eixo de expansão imobiliária da cidade, bem como a interligação com os modais de transporte.

Ao longo das linhas de BRT's Transolímpica e Transcarioca na Zona Oeste do Rio de Janeiro, bairros como Colônia Juliano Moreira, Anil, Muzema e Rio das Pedras vem sofrendo processo de grilagem e desmatamento de terras e novas propriedades estão sendo erguidas e comercializadas pelas milícias cariocas. (G1, 2018)

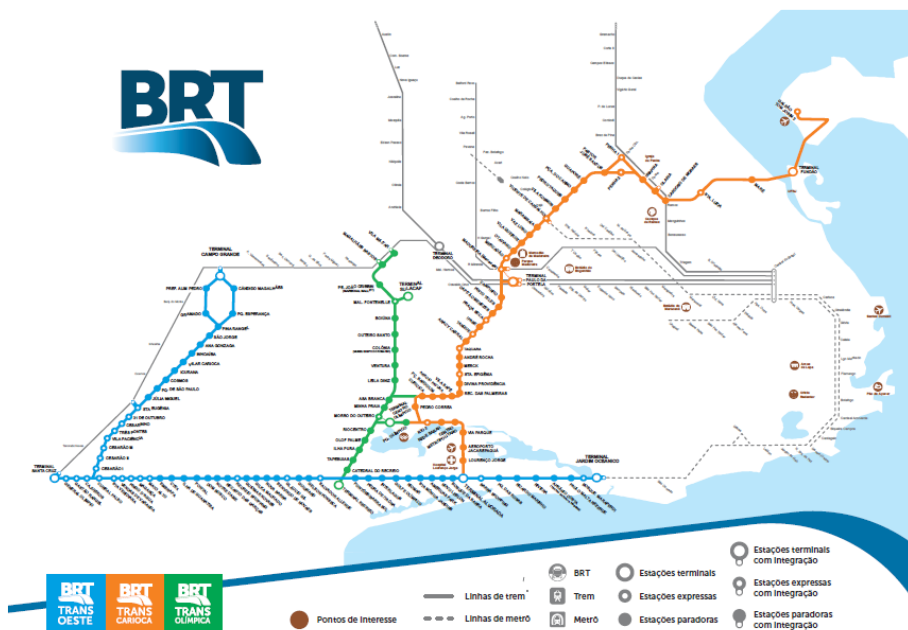


Figura 3.45 - Mapa Atual dos BRTs. Fonte: BRT RIO, 2019

No Dossiê (2016), a Prefeitura afirma que fez as desapropriações e reassentamentos foram de forma pacífica e em acordo com o removido. No entanto, o Dossiê do Comitê Popular da Copa e das Olimpíadas (2015) e o livro de Faulhaber e Azevedo (2015) apontaram QUE as remoções foram feitas de forma violenta, de forma compulsória e à revelia do removido. Os removidos não tiveram nenhuma participação no processo decisório.

O Dossiê da Prefeitura (2016) afirma que houve uma preocupação em por parte da Prefeitura em diminuir a quantidade de remoções. Projetos foram modificados para reduzir as remoções principalmente nas obras do BRTs. Com as mudanças, foram desapropriados 1.852 imóveis, entre comerciais e residenciais, contra a previsão inicial de 4.758 imóveis. (Tabela 3.4)

Tabela 3.4 - Imóveis Desapropriados de acordo com a Previsão Inicial (Antes)/ Remoção Efetiva (Depois) - Corredores de BRTs. 2016.

Desapropriações	Transcarioca	Transolímpica	Transoeste	Total
Antes	3.600	1.098	60	4.758
Depois	1.534	258	60	1.852

Fonte: adaptado de PMRJ, 2016

No Dossiê da Prefeitura (2016) consta que as remoções foram negociadas caso a caso. E que a adaptação dos novos moradores aos novos endereços foi assistida por assistentes sociais da Prefeitura, que ficavam à disposição nos empreendimentos, principalmente no Parque Colônia e no Parque Carioca. Conforme, veremos no próximo capítulo, o processo foi extremamente cruel com os removidos e resultou na violação de diversos direitos humanos. (FAULHABER E AZEVEDO).

3.2.5.1.1. Transoeste

Inaugurado em 2012, a Transoeste liga a Barra da Tijuca à Campo Grande e Santa Cruz. A via recebeu o investimento de R\$ 1,1 bilhão. Uma das principais obras do trecho foi o Túnel Grotta Funda que liga Guaratiba ao Recreio dos Bandeirantes. O trecho é integrado à linha 4 do Metrô (Estação Jardim Oceânico) e passa pelo Terminal Alvorada. O traçado aproveitou vias já existentes e áreas pouco ocupadas.

De acordo com a publicação da Prefeitura (2016), para a construção da Transoeste a necessidade de desapropriar 60 imóveis entre terrenos e sítios, principalmente para perfurar o Túnel Grotta Funda. Dentre as desocupações, de acordo com Faulhaber e Nacif (2014), estavam as favelas da Avenida das Américas 19.070, Restinga e Vila Harmonia.

A Transoeste foi o primeiro BRT implantado pela Prefeitura do Rio (2012). É uma via expressa que corta os bairros da Barra da Tijuca, Recreio dos Bandeirantes, Guaratiba, Campo Grande e Santa Cruz, os três últimos alguns dos bairros mais carentes da Zona Oeste.

As obras envolveram a construção do Túnel Grota Funda no Maciço da Pedra Branca.

Com a construção do corredor expresso, a Prefeitura do Rio removeu 644 famílias, a maioria vizinha ao Recreio dos Bandeirantes para duplicação das pistas da Avenida das Américas. De acordo com os dados do documento da Prefeitura (2016) 321 das famílias removidas optaram por indenização da antiga habitação. A outra metade preferiu apartamentos do PMCMV ou a aquisição de outro imóvel por compra assistida. Uma grande faixa de área ao longo da via foi desapropriada, de acordo com a Prefeitura, prevendo ampliações e obras futuras, como algum equipamento público de interesse social . (PCRJ, 2016)

Em princípios de 2018, o trajeto de 12 quilômetros entre Campo Grande e Santa Cruz foi interrompido pela concessionária do BRT e 22 estações permaneceram fechadas, devido à vandalismo e falta de segurança pública. Em dezembro de 2019, foram anunciadas pela Prefeitura, a retomada da operação do trecho e a volta da circulação do veículo, bem como reforma das estações depredadas. Enquanto o BRT esteve fora de circulação no trecho, linhas de ônibus foram oferecidas como alternativa aos usuários. (MARQUES, 2019)

3.2.5.1.2. Transcarioca

A Transcarioca, que se chamava anteriormente Corredor T5 no Plano de Reestruturação Urbana, era um projeto que já previa a desapropriação de 1.627 lotes, totalizando uma área de aproximadamente 1,5 milhão de m², cujos terrenos seriam usados para alargamento da via, construção de túneis e remodelação dos bairros.

De acordo com Faulhaber e Nacif (2014), a Transcarioca já nasceu indutora do mercado imobiliário e promotora da exclusão das classes populares da área de intervenção. No seu projeto, de acordo com os autores, já havia uma faixa estipulada de 15 metros desapropriações, ao longo das vias. O projeto previu a remoção total

ou parcial das favelas Uga-Uga, Avenida Teixeira de Castro, Parque União, Comendador Lisboa, Vila Santo Antônio, Arroio Pavuna, Comunidade São Francisco de Assis, Vila Sapê, Chácara do Tanque, Chacrinha do Mato Alto e Vila Campinho.

Foi inaugurada em 2014 e integra a Zona Norte (Ilha do Governador e Aeroporto do Galeão) com a Zona Oeste (Barra da Tijuca). Possui 39 km de extensão que corta 27 bairros e quatro comunidades (Complexos da Penha, Maré, Alemão e Cidade de Deus). Faz a conexão com a Supervia em duas estações (Madureira e Olaria), com o metrô (Estação Vicente de Carvalho) e com a Transoeste (Terminal Alvorada).

De acordo com o Dossiê da Prefeitura (2016), a expectativa da Secretaria Municipal de Obras é que 3.600 imóveis fossem desapropriados para a implantação da Transcarioca, mas um novo estudo com readequações diminuiu o número para 1.534 imóveis.

3.2.5.1.3. Transolímpica

Com 26 km de extensão, foi inaugurado em 2016. Inclui túneis no Maciço da Pedra Branca e liga a Barra da Tijuca à Deodoro. Tem 56 pontes e viadutos, 22 estações e dois terminais – a Salvador Allende onde se conecta à Transoeste e Centro Olímpico onde se conecta à Transcarioca.

Segundo a Prefeitura (2016), a estimativa inicial de desapropriação era de 1.098 imóveis, mas apenas 358 unidades foram desapropriadas.

No Dossiê da Prefeitura (2016), consta que foram 368 famílias removidas da Vila União, onde 40 se mudaram para o Colônia Juliano Moreira; 223 preferiram o Parque Carioca; 105 preferiram receber indenizações.

3.2.5.1.4. Transbrasil

A futura linha teria 28 km ao longo da Avenida Brasil. Quando pronta, integrará as Zonas Norte e Oeste ao Centro. O projeto incluiria 16 novas estações e 11 viadutos, 4 pontes, 20 estações, 15 passarelas e sete terminais (Deodoro, Margaridas, Missões, Fundão, Rodoviária, Central do Brasil e Presidente Vargas). A linha seria interligada à Transcarioca.

As obras da Transbrasil tinham previsão de término em 2016, a tempo dos Jogos Olímpicos. No entanto as obras foram paralisadas devido ao atraso do cronograma e retomadas em 2017. O trajeto original estendia-se ao longo da Avenida Brasil do Bairro do Caju à ao Bairro de Deodoro. No entanto, em 2019 foi apresentado um novo plano de redimensionamento das obras do BRT que encurtou o trajeto do Caju apenas até a o Bairro de Vigário Geral, próximo à entrada da Rodovia Presidente Dutra. Houve um corte de quatro estações do projeto original, pois a Secretaria Municipal de Infraestrutura e Habitação alegou que o Bairro de Deodoro não tem um terreno adequado para um terminal de ônibus. A Caixa Econômica exigiu que o corredor da Transbrasil partisse da Rodoviária Novo Rio. (SCHMIT, 2019)

Hoje a Avenida Brasil sofre com o abandono e descaso. Com quase 60 quilômetros de extensão, une o Bairro do Caju na zona central, atravessando 28 bairros e 30 favelas em direção à zona oeste e terminando no Bairro Santa Cruz. Atualmente é margeada por galpões vazios, obras inacabadas, pixações, entre outros. Dos problemas sociais, possui uma cracolândia, sofre assaltos e roubo de cargas, tiroteios constantes. A região é controlada pela milícia. As áreas que sofreram obras entre 2015 e 2016 já dão sinais de desgaste como asfalto esburacado, construções rachadas, ferragens com corrosão. (SCHMIT, 2019)

3.2.5.2. Situação BRT pós- Jogos Olímpicos de 2016

Com o término dos Jogos Olímpicos em agosto de 2016, o sistema do BRT, que já apresentava falhas e queixas dos usuários, foi abandonado pelas concessionárias, levando a desativação de estações, diminuição da frota por vandalismos e desgastes dos veículos, falta de segurança nas vias, entre outros problemas.

Em janeiro de 2019, a Prefeitura do Rio de Janeiro anunciou uma intervenção de seis meses no BRT sob o argumento da baixa qualidade dos serviços prestados pelos consórcios (Internorte, Santa Cruz e Transcarioca). Grinberg (2019), afirmou que a intervenção finalizou em julho de 2019. Dentre as condicionantes exigidas pela Prefeitura para as concessionárias voltassem a operar as linhas, estavam:

- Investir R\$ 6 milhões anuais na segurança e policiamento do sistema;
- Investir R\$ 18 milhões anuais na reforma das estações;
- Recuperar 90 ônibus fora de operação e aumentar a frota em mais 150 veículos novos;
- Reabrir as estações da Avenida Cesário Melo.

No entanto, em meio ano quase nada foi feito. As observações de campo⁵¹ apontaram que o sistema de BRTs do Rio de Janeiro, apesar do pouquíssimo tempo de implantação, apresenta uma série de problemas, dentre os quais:

- Mobiliário urbano deficiente: o asfalto esburacado, faixas exclusivas de tráfego mal sinalizadas e com muretas falhadas, ausência de faixas de pedestres e passarelas. Muitos pedestres atravessam no meio das ruas. Não há fiscalização ao longo das

⁵¹ As observações de campo foram realizadas entre os dias 12 e 16 de março de 2019 e 4 e 8 de fevereiro de 2020, em diferentes horários (manhã, tarde e noite). Buscou-se fazer um levantamento das condições de limpeza e manutenção das estações, vias de acesso e frota dos BRTs. Foram testadas as vias Transcarioca, Transoeste e Transolímpica.

vias. Em muitos trechos, a pista do BRT carece de obstáculos que balizem e sinalizem a faixa exclusiva. Outros veículos acabam usando essa pista para trafegar.

- Falta de manutenção nas estações de BRT. Conforme foi verificado, as estações possuem as estruturas metálicas corroídas e enferrujadas; pichações; as portas de vidro automáticas sem os vidros; poças de água indicando infiltrações nos telhados; lixo espalhado nos cantos. Em algumas estações há moradores de rua instalados. Há também um número considerável de estações desativadas.
- Falta de limpeza e manutenção da frota. Os veículos apresentaram falha no ar condicionado, mobiliário interno desgastado, superfícies encardidas e mal cuidadas, portas basculantes sem borracha isolante e estrutura de abertura / fechamento das portas comprometidas.
- Constatou-se que, nos horários de pico, há grandes intervalos entre as linhas, superlotação, gigantescas filas nas estações em operação, falta de segurança, falta de oferta de veículos.

Nas observações de campo, verificou-se que trecho da Transoeste que sai da Estação Jardim Oceânico até a Estação Notre-dame, passando ao longo da Avenida das Américas entre a Barra da Tijuca e o Recreio dos Bandeirantes, funciona perfeitamente. Já os trechos que seguem para Santa Cruz e Campo Grande apresentam estações desativadas, vandalizadas e corredores de circulação com asfalto em péssimo estado.

Desde maio de 2018, o trecho da Transoeste que vai do Terminal Santa Cruz até o Terminal Campo Grande possui 21 estações ao longo da Avenida Cesário de Mello que permanecem fechadas. Só estão em funcionamento as estações Cajueiros, Gastão Rangel e General Olímpio. O Terminal Campo Grande foi reformado e voltou a operar em dezembro de 2019.⁵² Os trechos que passam nos bairros da Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes não possuem mais favelas. Curiosamente nesses bairros, o BRT funciona com mais oferta de linhas e intervalos menores. O asfalto, as estações e

⁵² O custo da obra foi de R\$ 400 mil (GRINBERG, 2019)

terminais, os veículos que circulam estão em melhores condições do que os da periferia (Campo Grande e Santa Cruz e Zona Norte). (Figuras 3.46 a 3.52)

O BRT Transcarioca que liga o Terminal Alvorada (Barra da Tijuca) até o Aeroporto Galeão / Tom Jobim, possui um serviço semiexpresso. Mas é visível o estado de degradação das estações e das vias, assim como em trechos da Transoeste. Já o BRT Transolímpica no trecho do Terminal Alvorada ao Terminal Sulacap possui estações e vias em boas condições.

Observou-se em todas as linhas um número considerável de usuários que não utilizava as catracas para subir e nem descer das estações. Simplesmente aproveitavam a ausência das portas e pulavam ou escalavam o alto degrau da plataforma, não pagando a passagem do ônibus.



Figura 3.46 - Buraco na via próximo à Estação Tanque (Transcarioca)
Fonte: BRT RIO, 2020



Figura 3.47 - Estação de BRT Otaviano (Transcarioca) depredada.
Fonte: DA AUTORA, 2020

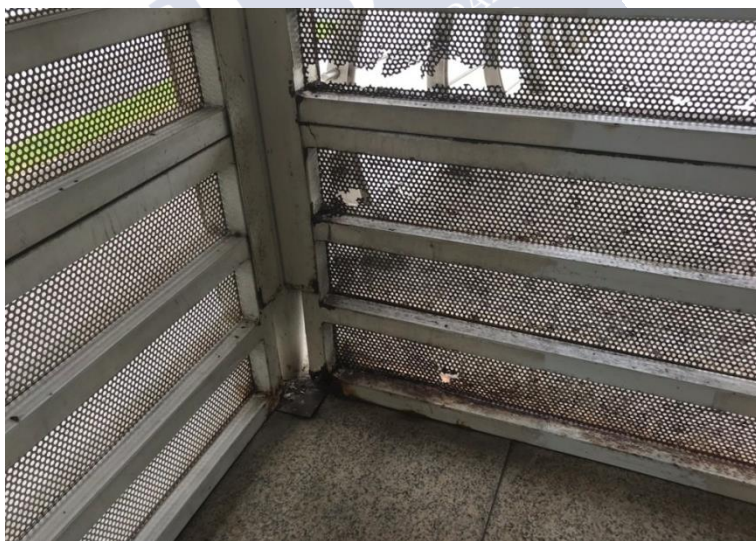


Figura 3.48 - Corrosão na estrutura metálica da
Estação BRT Notredame (Transcarioca).
Fonte: DA AUTORA, 2020.



Figura 3.49 - Terminal Campo Grande e buraco no asfalto (Transoeste)
Fonte: DA AUTORA, 2020



Figura 3.50 - Grandes intervalos entre os ônibus provocam a superlotação no Terminal Santa Cruz (Transoeste) em qualquer hora do dia.
Fonte: DA AUTORA, 2020



Figura 3.51 - Casal que fez da estação de BRT Prefeito Alim Pedro (Transoeste) sua moradia há mais de um ano.

Fonte: FABIANO ROCHA / AGÊNCIA O GLOBO / JORNAL EXTRA, 2019.



Figura 3.52 - Estação do BRT Cesário 3 (Transoeste) destruída.

Fonte: FABIANO ROCHA / AGÊNCIA O GLOBO / JORNAL EXTRA, 2019.

3.2.5.4. Veículo Leve Sobre Trilhos- VLT

O VLT do Rio de Janeiro (Figuras 3.53 e 3.54) possui 28 km, 46 paradas em três linhas. Faz parte do Projeto Porto Maravilha de revitalização da zona portuária do Rio de Janeiro, pela Concessionária Porto Novo, a um custo de R\$ 1,1 bilhão. Desde sua inauguração é administrada pelo Consórcio VLT Carioca. Hoje interliga o Aeroporto Santos Dumont, a Rodoviária Novo Rio, a Estação das Barcas e Estrada de Ferro Central do Brasil.

O sistema de VLT⁵³ está em ótimo estado e, por circular na área central revitalizada nas imediações do Porto Maravilha, possui fiscalização regular, dentro dos veículos e nas estações. As estações possuem ótimo estado de limpeza e conservação, bem como as vias. O transporte é regular e com grande oferta de horários.



Figura 3.53 - Linha do VLT, Estação Parada dos Museus e o Mural das Etnias de Eduardo Kobra.

Fonte: BELISÁRIO, 2019

⁵³ O sistema do VLT foi testado entre 15 a 21 de abril de 2019 e entre 17 e 23 de fevereiro de 2020. As linhas 1, 2 e 3 foram testadas em diferentes horários entre manhã, tarde e noite.



Figura 3.54—Mapa das Linhas do VLT Carioca
Fonte: VLT RIO, 2019

3.2.5.5. Linha 4 do Metrô

A Linha 4 do Metrô Carioca liga o Leblon a Barra da Tijuca e nada mais é do que uma extensão da Linha 1. (Figura 3.55). Foi finalizada em 2016, a um custo de R\$ 9,6 bilhões. No entanto, o valor licitado, em 1998, era de R\$ 880 milhões. O projeto arquivado da linha ficou por 21 anos. O superfaturamento da obra foi justificado com a mudança de traçado das obras que envolveram a perfuração de solo. No entanto, o Ministério Público verificou que a Odebrecht, empreiteira responsável pela obra, pagou propina para ganhar a licitação. (G1, 2019)



Figura 3.55 – Linha 4 do Metro projetada x executada. Fonte: G1, 2019

CAPÍTULO 4

A POLÍTICA HABITACIONAL E DE REMOÇÕES NAS OLIMPIADAS DE 2016 DO RIO DE JANEIRO

Este capítulo vai tratar da crise habitacional urbana do Rio de Janeiro, das origens a partir do século XIX até a contemporaneidade. A primeira parte do texto tratará da origem e evolução da favela, dos processos de remoções e dos programas de reassentamento do poder público até os anos 2000. Iniciamos o trajeto falando da política higienista da Reforma Passos até chegar ao Século XXI. A segunda parte do capítulo tratará das remoções no Rio de Janeiro para os Jogos Olímpicos de 2016 e do Programa Minha Casa Minha Vida como alternativa ao reassentamento das famílias removidas.

4.1. Antecedentes da crise habitacional do Rio de Janeiro

O início do período republicano no Brasil, iniciado em 1889, é marcado por um urbanismo segregador, onde as principais cidades brasileiras, principalmente o Rio de Janeiro, passaram por grandes reformas urbanas e sanitárias inspiradas na Paris de Hausmann. Essas reformas buscavam trazer ares de modernidade às cidades e negar o passado colonial e escravista. Neste período, as cidades viravam mercadorias imobiliárias, lugares de crescente produção industrial e de comercialização dos produtos agrícolas, sobretudo, o café.

As reformas urbanísticas buscaram promover a chamada limpeza social, ou seja, expulsar os sujeitos indesejados (negros, pedintes, desempregados, etc) das áreas nobres para outras áreas da cidade (morros, periferias, várzeas, subúrbios). Essas reformas foram justificadas pela insalubridade e grande densidade populacional dos

cortiços, que foram demolidos e seus moradores expulsos sem uma devida política de reassentamento. Nas áreas centrais e nobres havia uma nova estética e paisagismo.

O modelo de modernização fordista, implantado no Brasil até os anos 1970, foi altamente excludente. Diferente do que aconteceu na Europa e nos Estados Unidos. O crescimento econômico no Brasil sempre foi altamente concentrador de renda, terras e poder nas mãos de poucos. O crescimento industrial brasileiro e urbano deu-se, principalmente entre 1930 e 1980, com forte intervenção estatal política e econômica. Esse processo foi acompanhado de uma grande ampliação da migração, da pobreza e da desigualdade nas cidades. (MARICATO, 1996)

Até o início dos anos 1980, as metrópoles atraíam mão-de-obra migrante que vinha atrás de emprego formal na indústria de transformação, nos transportes, na construção civil, na produção de energia e nas telecomunicações. A geração de emprego e renda movimentava também o setor terciário. O modelo urbano-industrial brasileiro conduziu a concentração da população brasileira nas grandes metrópoles. Esta urbanização acelerada agravou o problema da falta de uma política habitacional consistente que atendesse à crescente demanda. Enquanto nas áreas nobres, a concentração da renda fazia emergir uma cidade rica e moderna, as favelas e loteamentos clandestinos cresciam morro acima e ampliavam as fronteiras das periferias. Ao lado do crescimento econômico estava o aprofundamento da miséria daqueles que não conseguiam ter acesso às benesses do capitalismo (desempregados, trabalhadores com baixos salários, vendedores ambulantes, entre outros).

A Tabela 4.1 mostra a evolução da população do Brasil e do Rio de Janeiro. Já a Tabela 4.2 demonstra a quantidade e a porcentagem da população carioca das favelas. Praticamente um quinto da população do município (22%) vive em territórios de favela, conforme o último Censo do IBGE de 2010. De acordo com o último censo do IBGE (2010), o número de favelas da cidade do Rio de Janeiro era de 1.018 favelas com uma população de 1.393.314

habitantes.⁵⁴ O Mapa dos Limites de Favelas e Urbanização da Cidade do Rio de Janeiro (Figura 4.1) mostra a distribuição das favelas no território do município. Estes números foram alterados após as políticas de remoção para os jogos olímpicos que ocorreram entre 2009 e 2016. Mas ainda não realizado o último censo com dados atualizados sobre as mudanças.

O território do Rio de Janeiro, dada a sua geografia acidentada, possui uma ocupação bastante distinta na paisagem. A população rica encontra-se concentrada nas áreas verticalizadas da Zona Sul e da Barra da Tijuca. Em contrapartida à cidade formal, legal e rica, está a população mais pobre que cresceu nos morros, junto aos bairros de classe média e alta do Centro e da Zona Sul. Além dos morros, boa parte da população pobre do Rio de Janeiro vive nos subúrbios e em loteamentos periféricos, nascidos às margens das rodovias e ao longo das ferrovias de forma clandestina, principalmente da Zona Norte. As favelas emergem na paisagem do Rio de Janeiro como território da pobreza, da violência, da ilegalidade, dos bolsões de pobreza e de exclusão social.

⁵⁴A designação adotada para favela pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE é aglomerado subnormal. De acordo com o IBGE, o termo “aglomerado subnormal” refere-se a “uma forma de ocupação irregular de terrenos de propriedade alheia – públicos ou privados – para fins de habitação em áreas urbanas e, em geral, caracterizados por um padrão urbanístico irregular, carência de serviços públicos essenciais e localização em áreas com restrição à ocupação. No Brasil, esses assentamentos irregulares são conhecidos por diversos nomes como favelas, invasões, grotas, baixadas, comunidades, vilas, ressacas, loteamentos irregulares, mocambos e palafitas, entre outros. Enquanto referência básica para o conhecimento da condição de vida da população brasileira em todos os municípios e nos recortes territoriais intramunicipais – distritos, subdistritos, bairros e localidades –, o Censo Demográfico aprimora a identificação dos aglomerados subnormais. Assim, permite mapear a sua distribuição no País e nas cidades e identificar como se caracterizam os serviços de abastecimento de água, coleta de esgoto, coleta de lixo e fornecimento de energia elétrica nestas áreas, oferecendo à sociedade um quadro nacional atualizado sobre esta parte das cidades que demandam políticas públicas especiais.”(IBGE, s/d). No Brasil realizava-se recenseamentos desde do século XIX. O IBGE foi inaugurado em 1938. A capital federal do Rio de Janeiro contava com um Departamento de Geografia e Estatística, mas haviam dados imprecisos sobre as favelas, os dados eram apenas estimados.

**Tabela 4. 1 - Crescimento da População do Brasil
e da Cidade do Rio de Janeiro.**

Ano	Brasil	Rio de Janeiro
1872	9.930.478	274.972
1890	14.333.915	552.651
1900	17.438.434	811.443
1920	30.635.605	1.157.873
1940	41.236.315	1.764.141
1950	51.944.397	2.377.451
1960	70.070.457	3.281.908
1970	93.139.037	4.251.918
1980	119.002.706	5.090.790
1991	149.825.475	5.480.778
2000	170.115.000	5.851.914
2010	190.732.694	6.320.446
2019 (estimado)	210.147.125	6.718.903

Fonte: IBGE, s/d

Tabela 4.2 - População das Favelas do Rio de Janeiro

Ano	Número de Habitantes	Porcentagem de População em relação ao total do Município
1950	639.300	7,1%
1960	335.000	10,2%
1970	554.300	13,0%
1980	628.170	12,3%
1991	882.483	16,4%
2000	1.092.958	18,7%
2010	1.393.314	22,0%

Fonte: IBGE, s/d

As favelas têm uma grande diversidade de espaços construídos, das casas de tábuas às edificações de alvenaria com vários andares. Suas vias de acesso podem ser vielas estreitas e tortuosas, como importantes ruas de movimentado comércio. As favelas também têm uma dinâmica econômica própria, destacando-se o comércio (lícito e ilícito), a prestação de serviços e o mercado imobiliário. Parte

das atividades econômicas, em geral, são controladas pelo crime organizado ou pelas milícias, como o fornecimento de água encanada, luz, internet, TV à cabo, segurança, gás em botijão, entre outros. Esses grupos atuam principalmente nos territórios não abrangidos pelas políticas e ações do Estado.

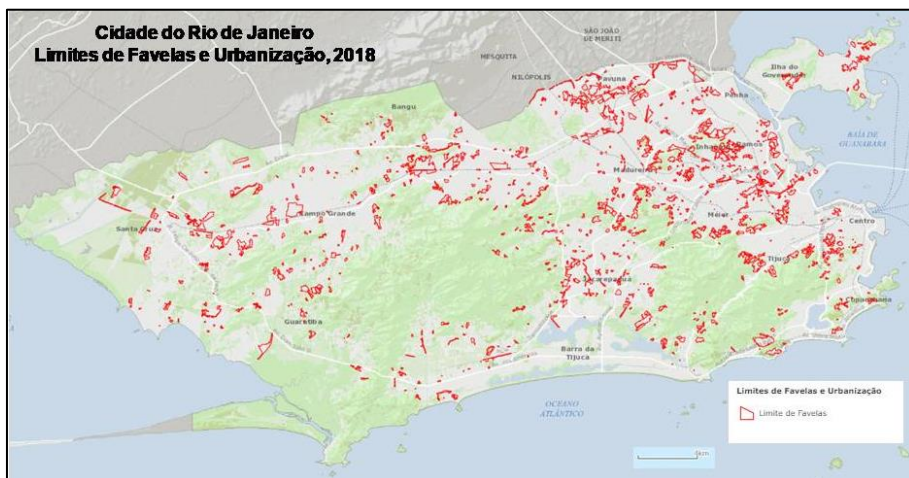


Figura 4.1 – Mapa dos Limites de Favelas e Urbanização da Cidade do Rio de Janeiro

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / IPP, 2018

Há, de acordo com Maricato (1996), um descolamento entre a ordem legal e a cidade real. Conforme veremos nesse capítulo, parte da cidade concreta é ocultada pelas estratégias desenvolvidas pelo Estado, o que permite a existência da chamada cidade ilegal. A cidade real é segregada espacialmente, onde existe uma divisão social clara e visível entre a riqueza e a pobreza. Desde os anos 1980, a violência urbana transbordou os limites do confinamento e chegou à chamada cidade hegemônica. A cidade hegemônica é aquela protegida por leis de uso e ocupação do solo, onde vive e convive a população das classes média e alta. A cidade hegemônica é o local das centralidades urbanas, onde há a concentração de equipamentos urbanos e infraestrutura modernos e de qualidade, comércio e serviços sofisticados, estrutura administrativa do município, entre outros.

O sistema jurídico no Brasil deveria garantir a justiça e os direitos universais a todos, mas na cidade ilegal é onde as contradições são mais profundas, onde há a exclusão dos sujeitos. Essa característica representa a negação da garantia universal dos direitos, da cidadania e da dignidade. Representa um privilégio ao interesse dos negócios privados garantidos pelo Estado. Representa os interesses de uma sociedade tipicamente capitalista, dividida em classes, formada por relações calcadas no favor, no privilégio e na arbitrariedade. (MARICATO, 1996)

A exclusão social é marcada pela ocupação ilegal de terras, que se desenvolve sem a interferência do Estado. O Estado, por sua vez, consente a presença de tais ocupações, inclusive em áreas de proteção ambiental, até que estas terras sejam reivindicadas pelo mercado imobiliário. Essa cidade ilegal é por vezes ocultada, dissimulada e disfarçada. Muitas vezes inexistente para o planejamento urbano oficial. A ocupação das terras é irregular, muitas vezes, sem saneamento básico, sem segurança, sujeita à violência urbana, em áreas de risco (alagamentos, deslizamentos, insalubridades). A lei apenas recai sobre as terras na cidade ilegal quando seus imóveis e/ou terrenos adquirem valor no mercado hegemônico. (MARICATO, 1996)

No Brasil, conforme Maricato (1996), o planejamento urbano privilegia com detalhadas leis de uso e ocupação do solo e zoneamento as terras negociadas no mercado imobiliário, ou seja, a chamada cidade legal. Enquanto a cidade ilegal é desprovida de aparato jurídico. A autora reconhece que a segregação territorial dá-se também pelas relações jurídicas. A detalhada legislação de uso e ocupação do solo é densa e rigorosa para a cidade formal e omissa para a cidade informal.

No contexto da cidade ilegal emergem as favelas. Favella é o nome de uma planta natural do sertão brasileiro. O termo remete ao Morro da Favella ou Morro da Providência, considerada a primeira favela brasileira. As favelas são assentamentos precários que se desenvolvem em terrenos marginais e vagos da cidade, podendo localizar-se nas periferias ou junto às áreas valorizadas. São

consideradas ilegais, pois não são atendidas pela legislação urbana vigente e estão fora do circuito imobiliário formal. Estão em oposição direta à cidade formal, devido ao seu caráter de clandestinidade e marginalidade. E foi na favela que boa parte dos trabalhadores, que não tem renda suficiente para adquirir imóvel na cidade formal, construiu suas casas com as próprias mãos, ocupando terrenos ilegalmente.

O termo “favela”, de acordo com Valladares (2005), passa a ser usado para habitação pobre, ilegal e irregular, erguida em encostas, a partir da segunda metade do século XX. De acordo com a autora, jornalistas e escritores descreviam a favela carioca como local de casebres improvisados de madeira ou folha de zinco, chão de terra batida, com caminhos tortuosos, que ficavam no alto do morro sem iluminação, sem água encanada, mas com vista privilegiada para o mar. Maurício de Abreu (2013) aponta que foi apenas em 1920 que o termo favela passou a ser usado para designar o conjunto de barracos que surgiam nos morros da cidade.

Atualmente, nas favelas podemos encontrar diferentes tipos de edificações: do casebre de tábuas improvisado à prédios de alvenaria de vários andares. O espaço das favelas é extremamente dinâmico e contraditório, em contínuo processo de renovação e re-significação. As construções são precárias, aleatórias e não projetadas, criando um espaço extremamente diversificado e complexo, composto por uma heterogeneidade social, vista pela sociedade em geral como pobre e marginal.

De fato, em inglês, *slum* significa um assentamento precário estigmatizado, o que pode corresponder de cortiços e casas de cômodos até loteamentos precários e/ou clandestinos. Em comum estão os elementos de definição negativa (a falta de infraestrutura, a falta de documentos legais comprobatórios de posse, a falta de espaço vital, de ar, de luz). No caso brasileiro, “favela” é uma das formas específicas de moradia precária dos pobres nas cidades, que tem como característica a ocupação da terra de outrem

(pública ou privada). (KLINTOWITZ e ROLNIK, 2006, p. 118)

Desde o século XIX, conforme veremos neste capítulo, as políticas de remoções procuraram retirar das áreas valorizadas pelo capital imobiliário a população indesejada habitante das favelas e cortiços. Conforme Maricato (1996, p. 13):

As políticas saneadoras, que a julgar pelos discursos e exposição de motivos, se destinavam a resolver problemas sociais de moradores de favelas e cortiços, no Brasil, se ocuparam concretamente, desde o começo do século XX, em retirá-los das áreas mais valorizadas pelo mercado imobiliário, sem nunca apresentar qualquer eficácia em relação à questão social. Foi assim nas reformas urbanas higienistas do início da República, foi assim durante o populismo varguista e foi assim durante o regime militar.

A crise habitacional do Rio de Janeiro é anterior ao processo de industrialização do país e enraizou-se profundamente nas últimas décadas do século XIX. A crise foi-se aprofundando devido à precariedade do mercado de trabalho, à falta de políticas habitacionais, o fim da escravidão, ao desenvolvimento da industrialização que trouxe uma população migrante para atuar como mão de obra, entre outros fatores.

Com a chegada da Família Real Portuguesa no início do Século XIX, a Cidade do Rio de Janeiro passa a ser capital da colônia e passa por um processo de modernização para viabilizar as novas atividades econômicas e políticas. Antes, a cidade era um pequeno núcleo urbano onde a maior parte das residências concentrava-se na área central.

Com a expansão da economia e da cafeicultura, a partir de meados do Século XIX, a área central do Rio de Janeiro passa por um período de modernização, onde o capital estrangeiro passa a investir no fornecimento dos serviços públicos, como gás, esgoto, eletricidade, transportes, calçamento de paralelepípedos. Neste período, a

expansão da cidade para a zona rural e subúrbios é impulsionada pelo investimento no transporte de bonde e de trens. O Centro da cidade concentrava a maior parte da população residente, inclusive a população miserável. Em 1890, o Rio de Janeiro era a maior cidade do Brasil com uma população de cerca de 550 mil habitantes, distribuídos em 158 quilômetros quadrados, sendo que um quarto dessa população vivia em cortiços. (ABREU, 2013)

Conforme vimos, na virada do século XIX para o XX, o Rio de Janeiro foi marcado por políticas urbanas sanitaristas de embelezamento e higienismo, que modificaram a estrutura da cidade e tentaram erradicar as habitações insalubres consideradas focos de propagação de epidemias (principalmente a febre amarela), forçando a população pobre a deixar o centro da cidade e deslocar-se para os subúrbios e morros próximos, criando as primeiras favelas. Nesse período, intensifica-se o processo de segregação socioespacial urbana.

Valladares (2005) afirma que o cortiço⁵⁵ é o precursor da favela. O crescimento dos cortiços no Rio de Janeiro deu-se principalmente pelo aumento da população das cidades. O final do século XIX é marcado pela Abolição da Escravatura (1888), pela expansão da cafeicultura e incentivo ao trabalho livre com mão-de-obra imigrante. Os antigos prédios precários do centro do Rio de Janeiro superlotaram e deram origem aos cortiços. Entre 1888-1890, a população dos cortiços chegou a 100 mil pessoas, o equivalente à 20% da população carioca, quando a exploração do aluguel neste tipo de habitação tornou-se lucrativa.

Valladares (2005) afirma que o cortiço é uma habitação coletiva com pequenos quartos, em madeira ou alvenaria, sem cozinha, com pequeno pátio interno, lavanderia e sanitários comuns. Podendo também ser instalado nos fundos de prédios ou em edifícios

⁵⁵De acordo com o IBGE, cortiço é uma habitação em casa de cômodos ou cabeça de porco (fazendo alusão ao cortiço mais famoso do Rio de Janeiro) que “se caracteriza pelo uso comum de instalações hidráulica e sanitária (banheiro, cozinha, tanque etc.) com outras moradias e utilização do mesmo ambiente para diversas funções (dormir, cozinhar, fazer refeições, trabalhar etc.). Faz parte de um grupo de várias habitações construídas em lote urbano ou em subdivisões de habitações de uma mesma edificação, sendo geralmente alugadas, subalugadas ou cedidas e sem contrato formal de locação”(IBGE, s/d)

antigos. Era lugar de moradia das classes populares de trabalhadores, mas também de vagabundos, malandros, prostitutas e criminosos. Foi considerado local de sujeira, de propagação de epidemias, de doenças e de vícios. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

A localização na área central da cidade facilitava o acesso dos encortiçados ao mercado de trabalho (indústria, comércio e serviços). Os cortiços foram proibidos em áreas centrais pela Prefeitura do Rio de Janeiro, em fins do século XIX, devido às epidemias de febre amarela e varíola. Muitos foram fechados pelas novas normas sanitárias, como o Cortiço Cabeça de Porco destruído na gestão do Prefeito Barata Ribeiro (1892-1893) – a demolição mais emblemática dessa fase, com a expulsão de 4 mil moradores. O terreno seria utilizado para obras viárias. O Cabeça de Porco possuía barracos e habitações como os encontrados no Morro da Providência, para onde foram parte de seus moradores expulsos. (VALLADARES, 2005; ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

Em 1897, Morro da Providência ou Morro da Favella passou a abrigar os ex-combatentes de Canudos, que esperavam terrenos prometidos a eles pelo governo brasileiro antes da Guerra de Canudos, caso a guerra fosse vitoriosa. No entanto, embora tivessem sido vitoriosos, o prêmio prometido nunca foi concedido aos soldados que continuaram a viver em barracos no morro.

O termo “favela” provém certamente da Guerra de Canudos (1896-1897). Naquela região do sertão do estado da Bahia, existia um morro chamado *Favella*, talvez porque fosse coberto por uma espécie de planta cujo nome era justamente “*favella*” (*Jathropa phyllaconcha*), uma euforbiácia bastante comum nas regiões Nordeste e Sudeste do país [Brasil]. Os soldados que retornavam da guerra se estabeleceram, com a tolerância do Exército, no Morro da Providência, que se encontra atrás do antigo prédio do Ministério da Guerra, no Rio de Janeiro. Em alusão à essa companhia militar, o morro passou a ser conhecido como “Morro da Favella”. A partir

da segunda metade do século XX, o termo passou a designar todas as habitações precárias do mesmo tipo espalhadas nos diversos morros da cidade. (GONÇALVES, 2013, p. 44)

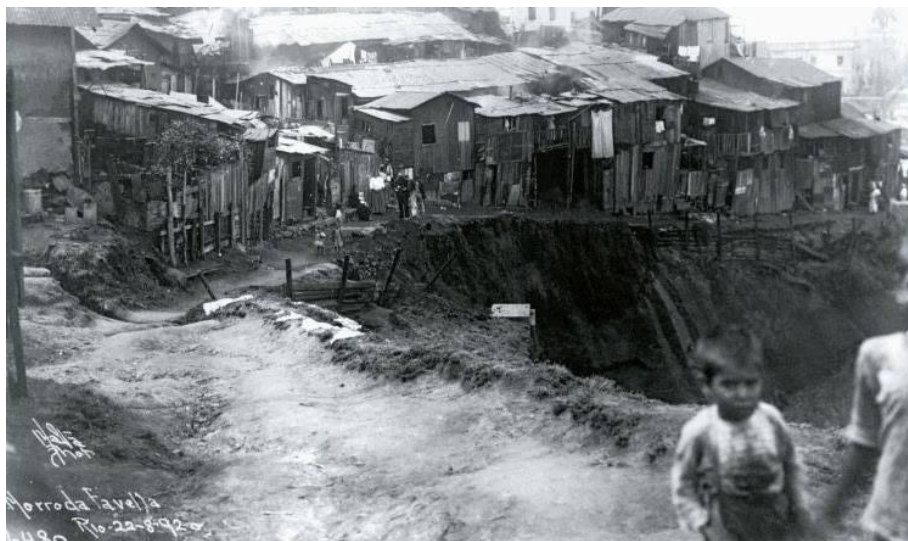


Figura 4.2 – Morro da Favella, década de 1920
Fonte: ARQUIVO DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO, s/d.

Outros morros foram ocupados antes do Morro da Favella. Em 1898, o Morro de Santo Antônio começou a ser loteado clandestinamente e, em 1901, já possuía 150 barracos e 623 habitantes. Já a Quinta do Caju, a Mangueira e a Serra Morena começaram a ser povoadas em 1881 por imigrantes portugueses, italianos e espanhóis. (VALLADARES, 2005) Abreu (2013) afirma que já haviam barracos de madeira nos flancos dos morros nas áreas centrais em fins do século XIX.

Até a primeira metade do século XX as favelas eram consideradas um “mundo rural na cidade”. Esse período representa o reconhecimento da favela como um problema social e urbanístico. Em

termos administrativos, constitui-se um momento em que nascem as primeiras medidas e políticas concretas. (VALLADARES, 2005)

O hábitat popular tornou-se tema central no Brasil República, fortemente estruturado no discurso médico-higienista, uma vez que a população carioca aumentou consideravelmente entre 1890 e 1906, assim como déficit em moradia construção civil. A população favelada aumentava e os problemas de insalubridade e epidemias eram denunciados⁵⁶. (VALLADARES, 2005)

Conforme visto no Capítulo 2, a Reforma Passos teve grande apoio da elite cafeeira para a modernização da Capital Federal, que deveria se tornar uma cidade cosmopolita, cultural e política. O Prefeito Francisco Pereira Passos (1902-1906) foi o principal autor de uma reforma urbana com objetivo de sanear⁵⁷ e civilizar o Rio de Janeiro, erradicando as habitações populares. As obras de reestruturação urbana buscaram direcionar os negócios para os bairros centrais. Já os bairros da Zona Sul foram destinados à moradia das classes média e alta. A classe mais pobre foi direcionada para as zonas suburbanas. A reforma promoveu um conjunto de desapropriações, demolições e construções. A reforma privilegiou o comércio, os transportes, a construção civil e a incorporação imobiliária. As obras tinham a intenção modernizar a antiga capital colonial, inclusive o porto. A nova reforma urbana promoveu um incremento na economia da cidade, ativou o comércio e gerou empregos. A política urbana passou a contemplar a derrubada de morros para “melhorar a circulação” principalmente os que tinham moradias precárias. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

⁵⁶Enquanto a população crescia a uma margem anual de 2,8%, as moradias cresciam apenas 1% ao ano, com densidade populacional de 7,3 a 9,8 pessoas por moradia, (VALLADARES, 2005)

⁵⁷ Dentre as medidas sanitaristas que mais se destacaram no período está a promovida pelo então diretor de Saúde Pública Oswaldo Cruz em 1904 instituiu a vacinação obrigatória da população carioca contra a varíola. Medida que gerou descontentamento popular e culminou na Revolta da Vacina, onde no confronto com a polícia 4 mil pessoas foram presas e 23 foram mortas. A resistência popular concentrou-se principalmente no Morro da Providência e no Bairro da Saúde. (GONÇALVES, 2013)

Em contrapartida, as favelas eram a saída para a população mais pobre que não tinha condições de pagar o caro aluguel da área central e que foi expulsa dos cortiços. As políticas higienistas fizeram aumentar exponencialmente o número de favelas, que foram toleradas pois não havia uma política habitacional de reassentamento. Desde o século XIX a legislação urbana elegia os pedaços eleitos pelo mercado imobiliário para estabelecer rígidas normas de uso e ocupação do solo. A Reforma Passos deu início ao processo de segregação socioespacial do Rio de Janeiro.

A principal via erguida nesse período foi a Avenida Central (hoje Avenida Rio Branco), inaugurada em 1906. Foram demolidos 1.681 imóveis e removidas cerca de 20 mil pessoas para o alargamento de ruas e avenidas, principalmente no entorno da Avenida Central, principalmente os que ficavam perto da Igreja N.Sra. da Candelária. Parte dos moradores expulsos passou a morar no Morro da Providência. Em dezembro de 1903 ocorreram as desapropriações. As demolições ocorreram entre janeiro e novembro de 1904. A inauguração da Avenida Central foi em 1906, no final do mandato de Passos (GONÇALVES, 2013)

Entre 1906 e 1912, houve expansão da cafeicultura no Brasil, principalmente no Estado de São Paulo, que também se tornou o principal centro industrial do país. Já o Rio de Janeiro, com a reforma urbana empreendida por Pereira Passos, houve uma expansão dos serviços, do mercado imobiliário, além de manter a centralidade na administração pública como capital do país.

A política higienista contra os cortiços intensificou a crise habitacional e provocou uma redistribuição da população na cidade. Os antigos moradores dos cortiços demolidos foram obrigados a buscarem nova moradia em outro lugar. As demolições pioraram a crise habitacional e contribuíram para o aumento das tensões sociais. Em 1913, eram 13.601 habitantes vivendo em favelas com 2.564 barracos em 13 distritos da área central. Ao mesmo período, o mercado de loteamentos de luxo em direção aos subúrbios, cresceu consideravelmente, principalmente nos terrenos de antigas fazendas. Embora o Governo Federal tenha adotado medidas para congelar os

aluguéis, o déficit habitacional das camadas de baixa renda cresceu consideravelmente. A ocupação dos morros e encostas era tolerada, o que culminou para a expansão das favelas. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

Apesar da expansão do tecido urbano e da melhoria dos transportes coletivos, o mercado de trabalho continuava a se concentrar no centro da cidade e no seu entorno. Em 1912, o coração da cidade tinha 11.990 estabelecimentos comerciais e industriais, contra apenas 3.718 nos subúrbios e 2.222 na periferia mais afastada. Essa dependência das zonas centrais, associada à tolerância dos poderes públicos no tocante à ocupação dos morros, reforçou consideravelmente o processo de expansão das favelas nessa região durante as primeiras décadas do século XX. As favelas disseminaram-se também de maneira progressiva nas zonas dinâmicas de expansão urbana, como o novo e já célebre bairro de Copacabana. (GONÇALVES, 2013)

Em 1910, os moradores foram expulsos do Morro de Santo Antônio⁵⁸ por ser considerado insalubre e violento. O Morro possuía 1.314 barracos e abrigava 4 mil habitantes. A favela foi parcialmente removida por duas vezes na primeira década do século XX. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

A política urbana das primeiras décadas do Século XX deveria ter cuidado não só da modernização e higienização das áreas nobres.

⁵⁸O Morro foi totalmente arrasado entre os anos 1950 e 1960 para dar origem à Esplanada do Morro de Santo Antonio, para abertura das Avenidas República do Chile e República do Paraguai e para a construção da Catedral Metropolitana do Rio de Janeiro. Com a terra do morro foi criado o Aterro do Flamengo (Avenida Beira Mar e Parque do Aterro) e para planificar a Cinelândia. Hoje apenas resta o Convento de Santo Antônio sobre o que restou do morro. Os planos para sua demolição existiam desde 1920. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

Deveria, ao mesmo tempo, ter cuidado das favelas e seus problemas de violência, higiene, ilegalidade fundiária, imobiliária e do comércio, bem como da ausência de serviços públicos. Em vez de uma política de Estado efetiva, as favelas foram toleradas como saídas provisórias e alastraram-se, constituindo-se um enorme problema urbano. As favelas não tinham luz, água encanada e esgoto, sem escolas e hospitais, sem segurança pública, sem regras. Esse caráter ilegal e marginal levava à criminalização e marginalização de seus habitantes. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013; VALLADARES, 2005)

Na década de 1920, as favelas eram consideradas um problema incontrolável no Brasil por conta da urbanização acelerada e do crescimento da industrialização no pós-Primeira Guerra Mundial. Ao mesmo tempo em que a favela era associada à ilegalidade e baixo acesso à cidadania de seus habitantes, criou um elo de comunidade e identidade territorial. As primeiras estruturas associativas nas favelas começaram a surgir e se popularizar nas décadas de 1930 e 1940. (GONÇALVES, 2013)

Na década de 1920, nascia também um forte movimento operário que culminou inclusive na fundação do Partido Comunista. As ideias tenentistas possuem grande influência nas classes médias. Durante a Presidência de Artur Bernardes (1922-1926), foi declarado o estado de sítio no Brasil para combater as revoltas militares contra o governo (tenentismo) e reprimir as greves do movimento operário. Outro importante evento que marcou a época foi a Semana de Arte Moderna de 1922 que reuniu em São Paulo uma nova geração de intelectuais modernistas que revolucionaram as ideias da época em busca de uma cultura genuinamente brasileira.

A gestão do Prefeito Carlos Sampaio (1920-1922) conduziu a reestruturação urbana da Cidade do Rio de Janeiro com a intenção de consolidar a divisão socioespacial da cidade iniciada pela Reforma Passos. Carlos Sampaio recebeu a missão de preparar o Rio de Janeiro para as comemorações do Centenário da Independência do Brasil. Foi o responsável pelo desmonte do Morro do Castelo⁵⁹, berço

⁵⁹ O Morro do Castelo foi um dos marcos da fundação do Rio de Janeiro. Foi destruído na gestão do Prefeito Carlos Sampaio em 1921 devido às políticas de modernização e

histórico da cidade e onde viviam cerca de 5 mil pessoas. O terreno do antigo morro recebeu os pavilhões da Exposição Internacional do Centenário.

O desmonte do morro [do Castelo] se justificava, assim, pela necessidade de concluir a delimitação do centro da cidade como área de negócios, expulsando os últimos focos de habitações vetustas e populares. Esse processo só se encerrou com o nivelamento do Morro de Santo Antônio, realizado durante a década de 1950. Vale observar que apenas os morros da parte leste do centro da cidade foram arrasados. Assim fazendo, os poderes públicos estimulavam a expansão do dinamismo das regiões centrais em direção à Zona Sul da cidade, eliminando as barreiras de circulação entre essa região e o centro da cidade. Os morros da parte oeste foram, entretanto, poupados, formando uma espécie de cinturão constituído entre os morros da Saúde, da Providência, do Livramento, do Pinto e da Conceição. Com efeito, a conservação dessa barreira permitiu ocultar as atividades e as práticas populares que caracterizavam a zona portuária, e além disso definiu a fronteira, marginalizando, além desses morros, os bairros portuários da Saúde, da Gamboa e de Santo Cristo.” (GONÇALVES, 2013, p.84 e 85)

No Plano Agache, elaborado nos anos 1930, a favela continuava sendo considerada um local de elementos perigosos e fora da lei, insalubre, sem higiene e antiestético, com características construtivas e distribuição desorganizada no terreno, que destoava da racionalidade técnica e da regulação do conjunto da cidade. De acordo com os intelectuais e governantes, a favela deveria ser eliminada. (VALLADARES, 2005).

higienização da cidade. Tinha 63 metros de altura e ocupava uma área de 184 mil m². Seus limites estavam entre a Avenida Rio Branco, a Rua Santa Luzia, a Rua Misericórdia e Rua São José. 4 mil moradores foram expulsos para outras áreas da cidade. (VALLADARES, 2005).

Conforme vimos no Capítulo 2, o urbanista francês Alfred Agache foi convidado pelo Prefeito Antônio Prado Junior para criar o primeiro plano de extensão, renovação e embelezamento da capital federal, o Plano da Cidade do Rio de Janeiro, publicado em 1927. Agache criou um plano-síntese reaproveitando as propostas de outros profissionais brasileiros para o Rio.

No Plano de Agache, a favela é descrita como uma formação espontânea sem regra de higiene, sem água canalizada e esgoto, sem limpeza pública, sem luz, sem ar, com risco de incêndio e de proliferação de epidemias. Local habitado por população nômade e que desmatava a natureza dos morros junto aos bairros nobres e praias. Era, de acordo com Agache, a opção de moradia para o operário pobre, que ocupavam os morros desabitados, terras onde não precisava de licença para construir ou imposto para habitar. Agache, inspirado nos reformadores sociais europeus de fins do século XIX, propôs como solução para a favela a destruição das casas precárias e construção de “vilas-jardins operárias”, seguindo preceitos de higiene, praticidade e estética. No entanto, este plano não foi executado. (AGACHE, 1930).

Sobre a questão da formação da territorialidade nas favelas, Alfred Agache já descrevia:

Pouco a pouco surjem casinhas pertencentes a uma população pobre e heterogenea, nasce um princípio de organização social, assiste-se ao começo do sentimento da propriedade territorial. Famílias inteiras vivem ao lado uma da outra, criam-se laços de vizinhança, estabelecem-se costumes, desenvolvem-se pequenos commercios: armazens, botequins, alfaiates, etc. Alguns delles que fizeram bons negocios, melhoram a sua habitação, alugam-na até, e estabelecem-se noutra parte, e eis pequenos proprietários capitalistas que se installaram repentinamente em terrenos que não lhe pertenciam, os quaes ficariam suprehendidos se lhes demonstrasse que não podem, em caso

nenhum, reivindicar direitos de posseção.
(AGACHE, 1930, p. 189)

No Estado Novo, inicia-se a Era Vargas (1930-1945) e se instaura um forte clima de nacionalismo, voltado à construção e à valorização da cultura nacional, tornando tudo o que é estrangeiro ameaçador. Esse período fazia oposição à República Velha, onde prevaleciam os interesses das oligarquias rurais defensoras da elite agrária exportadora de orientação política-cultural pró-européia. (VALLADARES, 2005)

O governo populista do Presidente Getúlio Vargas defendeu os direitos trabalhistas (direito a carteira assinada, férias, descanso semanal remunerado, salário mínimo, entre outras), modernizou o sistema educativo e a proteção social, investiu na industrialização. O investimento em indústrias foi realizado, sobretudo, no Rio de Janeiro e em São Paulo, desencadeando um grande fluxo migratório para essas cidades, atraído pelos empregos gerados, que provocou o inchaço nas favelas, opção de moradia para a maioria em razão dos baixos salários. Diante da crise habitacional, a propriedade da moradia e a alimentação adequada ao trabalhador foram consideradas primordiais para o Governo Vargas. (VALLADARES, 2005)

O Governo Getúlio Vargas foi responsável pela construção de conjuntos habitacionais voltados para a classe trabalhadora. Eram os primeiros conjuntos construídos em larga escala por meio dos Institutos de Aposentadoria e Pensão - IAPs. Ao todo, foram construídos 12 conjuntos no Rio de Janeiro (Realengo, Irajá, Olaria, Padre Miguel, Penha, entre outros), somando 12.238 unidades, com 61.190 pessoas beneficiadas. Além da unidade, os moradores recebiam o mobiliário. Os conjuntos eram situados em locais com comércio, posto de saúde, área de lazer e creche. (GONÇALVES, 2013)



Figura 4.3 - IAP da Penha, com 1.248 unidades em 44 blocos, inaugurado em 1949.
Fonte: MARCIA FOLETTO / AGÊNCIA O GLOBO, 2011

A partir do fim da Era Vargas, pela ótica populista, as remoções promovidas pelo Estado passam a considerar a necessidade de reassentamento dos removidos. Os Parques Proletários construídos pelo Prefeito Henrique Dodsworth (1937-1945) foram os pioneiros como moradias populares para os residentes das favelas do Rio. Três foram os conjuntos construídos: Gávea, Caju e Praia do Pinto que, entre 1941 e 1944, que realojaram aproximadamente 8 mil pessoas. Este número é considerado pequeno já que na época estimava-se que havia entre 250 mil a 300 mil habitantes moradores de favelas. Além das moradias, os parques proletários possuíam dispensários, escolas, centros sociais, creches, posto policial e equipamentos esportivos. Foram concebidos para garantir a saúde física, moral e a educação de seus habitantes. A adaptação novos moradores e controle era feita por assistentes sociais. (VALLADARES, 2005)

Na mesma época, foi inaugurado o Aeroporto Santos Dumont e Esplanada do Castelo, a nova sede dos Ministérios da República, foi urbanizada. A Avenida Presidente Vargas começou a ser construída durante a gestão de Dodsworth, futuro destino de edifícios de

escritórios e sede de empresa. Para dar andamento nas obras, foram demolidos 525 prédios e a população pobre foi expulsa da área central. As atividades comerciais deslocaram-se para áreas próximas e as industriais para o subúrbio. No entanto, a Avenida demorou a ser ocupada, devido ao *boom* imobiliário em Copacabana e na Avenida Rio Branco. (ABREU; 2013; GONÇALVES, 2013; VALLADARES, 2005)

O novo Código de Obras de 1937 foi implantado ainda na Era Vargas, permaneceu em vigor até 1970. O texto foi elaborado por uma comissão técnica de engenheiros municipais que buscou dar respostas aos novos problemas resultantes do crescimento urbano como a construção de altos prédios e o crescimento de favelas, consideradas insalubres e que cuja construção e aluguel de barracos passaram a ser proibidos com o novo código. E a Prefeitura caberia providenciar novas moradias. As favelas não deveriam constar no mapa da cidade e deveriam ser eliminadas. (VALLADARES, 2005)

No Código de Obras (1937), a favela é considerada um amontoado de dois ou mais casebres (habitações anti-higiênicas), dispostos de forma regular ou em desordem e construídos de materiais improvisados, construídos com materiais improvisados, que deveria ser extinta. O código proibia a construção de novos casebres e a construção / ampliação de favelas; proibia e multava a cobrança de aluguel em favela; proibia a construção irregular nos fundos de construções e em terrenos vazios. (VALLADARES, 2005)

O período pós Segunda Guerra Mundial, tanto no Brasil como na América Latina, representa a retomada do crescimento econômico e urbano. De acordo com Abreu (2013), o período entre 1946-1964 foi marcado pela intensificação da industrialização, com a produção de bens de consumo, antes importados. Além disso, foi um período de grande penetração do capital estrangeiro no Brasil. O afluxo de migrantes rurais intensificou-se, promovendo o crescimento das favelas e acirrando o problema da falta de moradia adequada. O crescimento econômico deu-se pela ação do Estado que promoveu a expansão industrial e abertura das relações internacionais.

No final da década de 1940, o Brasil era um país subdesenvolvido, associado internacionalmente à miséria, à fome e ao analfabetismo. O Nordeste era rural, atrasado e miserável. As megalópoles do Sudeste (Rio de Janeiro e São Paulo) apresentavam intenso crescimento urbano-industrial, concentrando altos índices de riqueza e pobreza. (GONÇALVES, 2013; VALLADARES, 2005).

O primeiro recenseamento de favelas do Rio de Janeiro foi publicado em 1948, identificou 105 favelas com uma população de 138.837 habitantes, morando em 34.528 habitações (44% concentrados nos subúrbios, 24% na Zona Sul e 22% na Zona Centro-Tijuca). O predomínio era de crianças e adolescentes, com baixo nível de renda, que viviam em baixas condições de higiene e em habitações precárias. O Censo revelou que havia predominância de população migrante, ou seja, 52% dos entrevistados migraram do interior Estado do Rio de Janeiro e dos Estados de Minas Gerais e Espírito Santo. Com relação aos empregos, 77% trabalhavam e moravam no Centro, 79% trabalhavam e moravam na Zona Sul. A ocupação dos assalariados estava dividida em 30% na construção civil e serviços domésticos (empregos concentrados, sobretudo, na Zona Sul); 10% no comércio e nos transportes; 6% na administração pública. Quanto aos rendimentos, a grande maioria (55, 2%) recebia entre 1 e 3 salários mínimos, seguidos de 26, 2% que recebiam menos de 1 salário mínimo. (ABREU, 2013)

A população carioca cresceu principalmente devido ao fluxo migratório entre 1930-1950. A maior parte dos migrantes concentrou-se nos subúrbios da Baixada Fluminense. Abreu (2013) afirma que o crescimento populacional nas periferias do Rio de Janeiro ocorreu principalmente por quatro fatores, que resultaram em uma expansão imobiliária com a criação de loteamentos, inclusive clandestinos:

- Obras de saneamento realizadas na década de 1930 para expansão industrial;
- Eletrificação da Estrada de Ferro Central do Brasil a partir de 1935 que tornou o transporte mais rápido e eficaz;

- A criação de uma tarifa ferroviária única em todo o Grande Rio que beneficiou principalmente os bairros mais afastados e os municípios da Baixada Fluminense;
- A abertura da Avenida Brasil, em 1946, aumentou o acesso aos bairros e municípios periféricos.

Já a Zona Sul, até a década de 1930, havia se mantido essencialmente residencial e ocupada pela camada mais rica da sociedade. Entre 1930 e 1950, houve um crescimento imobiliário junto à orla, principalmente Copacabana. A verticalização da Zona Sul, principalmente Copacabana, fez crescer a densidade demográfica da região. Após 1946, o gabarito dos prédios foi aumentado para 8/10/12 andares pela Prefeitura Municipal, por isso houve o *boom* imobiliário. Os apartamentos “tipo quarto e sala”, destinados à classe média, foram os mais vendidos no período. Com a popularização de Copacabana e Ipanema, as classes mais abastadas passaram a preferir a Lagoa e o extremo oeste do Leblon, regiões pouco servidas de transporte público e mais isoladas, apenas acessíveis de automóveis. A região Central perdia para a Zona Sul parte do comércio de luxo, serviços e atividades de lazer. Em compensação a Zona Sul já sofria com o colapso do sistema viário e a dificuldade de acesso ao Centro. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

A Zona Sul foi transformada em mercado de trabalho, principalmente do setor terciário. Grande parte desta mão-de-obra residia nas encostas dos morros junto à Zona Sul. Na ocupação dos morros, os trabalhadores da construção civil aproveitavam os restos de construção dos novos edifícios para construir os próprios barracos. De acordo com Abreu (2013), a região tinha 10 favelas em 1930. Em 1950, chegou a 25 favelas, abrigando uma população de cerca de 40 mil moradores. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

Entre os anos 1950 e 1960, a favela passa a ser valorizada como comunidade. Após a Segunda Guerra Mundial, o Brasil retomou seu crescimento econômico acelerado e o afluxo de migrantes do campo para as cidades, aumentando os moradores nas favelas. Trata-se de um período desenvolvimentista, marcado pela abertura internacional.

O Estado investe no planejamento econômico e territorial. (GONÇALVES, 2013; VALLADARES, 2005)

O período entre os anos 1950 e 1960 é marcado pelas ações humanitárias nas favelas cariocas, como a coordenada por Dom Helder Câmara (Cruzada de São Sebastião) e da Fundação Leão XIII de arrecadação de fundos e donativos para as favelas, além de prestar suporte religioso e material. (VALLADARES, 2005)

A abertura de rodovias e a expansão da malha rodoviária foram as principais responsáveis pela anexação de áreas distantes da cidade no tecido urbano e expansão da cidade rumo à Baixada Fluminense. A Avenida das Bandeiras (Pavuna e Anchieta) representou um novo eixo de expansão industrial, bem como novos loteamentos e conjuntos habitacionais financiados pelos antigos Institutos de Previdência. Com a abertura da Rodovia Presidente Dutra, em 1951, as novas indústrias e os loteamentos residenciais multiplicaram-se nas suas margens. (ABREU, 2013)

Nos anos 1950, as favelas do Rio de Janeiro abrigavam uma população de 169.305 habitantes. Na década seguinte, a população subiu para 335.063 habitantes. O crescimento das favelas foi mais expressivo nos bairros da Zona Sul e na Tijuca. Em 1960, a maioria das favelas encontravam-se na zona da Leopoldina (32% nas proximidades da Avenida Brasil), depois na faixa Centro-Tijuca (18%), a Zona Sul (22%), a zona da Central do Brasil (20%, junto à área central) e, finalmente, a zona periférica do antigo Estado da Guanabara (8%). (ABREU, 2013)

A maioria das favelas surgidas entre 1948-1960 organizou-se nas proximidades da Avenida Brasil (Penha), região que concentrava 33% das favelas recentes e 52% dos favelados. A nova área que seria destinada à indústria foi ocupada por favelas. (ABREU, 2013)

O Presidente Juscelino Kubitschek (1956-1961) investiu no desenvolvimento da indústria de base e o que levou o Brasil a um período próspero no pós-guerra, mas altamente inflacionário. A maior parte do crescimento industrial ficou centrada em São Paulo e o Rio de Janeiro, que atraíram investimentos estrangeiros e grandes

contingentes de fluxos migratórios. No entanto, a inflação do período desvalorizou o salário mínimo e aumentou o preço do solo urbano. Em 1960, com a transferência da capital do Distrito Federal para Brasília, o Rio de Janeiro iniciou sua decadência econômica e perda de status político e cultural nacional. (ABREU, 2013; GONÇALVES, 2013)

Segundo Abreu (2013), a política habitacional nacional fracassou no período (1950-1964), embora os líderes políticos buscassem elaborar um programa de “bem-estar social” voltado à população mais pobre. Na prática, foram construídos apenas alguns conjuntos habitacionais pelas Caixas Econômicas e pelos Institutos de Previdência, cujas unidades eram distribuídas com base em clientelismo, para fins eleitoreiros e para manter o caráter populista do governo.

O aumento do valor do solo, a distância cada vez maior que separava os locais de emprego dos novos loteamentos, o congelamento dos aluguéis (que diminuía em muito a oferta de novas habitações), tudo isso resultou numa crise habitacional generalizada, que afetou a população pobre. Consequentemente, multiplicou-se a população favelada e proliferaram as casas de cômodo. (ABREU, 2013, p. 116)

Nos anos 1960 o problema da habitação e da crise econômica nacional tornou-se latente. A reforma urbana ganha destaque no meio político, que consistia em uma interferência do governo no mercado imobiliário por meio de severas leis e recursos de desapropriação, não apenas de financiamento, construção e distribuição de unidades residenciais, mas um programa habitacional mais efetivo.

O jornalista Carlos Lacerda, quando estava à frente do Governo do Estado da Guanabara (1960-1965), propôs uma política de erradicação de favelas. De acordo com Gonçalves (2013), Lacerda governava para as camadas médias e mais abastadas do Rio de Janeiro, centrando suas ações na implantação de obras públicas e atacou diretamente a crise habitacional do Estado da Guanabara.

Entre 1962 e 1965 foram removidas 42 mil pessoas, com a demolição de 8.078 barracos e erradicação total ou parcial de 27 favelas. A política de remoções de Lacerda provocou radicais alterações socioespaciais ao expulsar para os subúrbios a população das favelas junto às áreas nobres e centrais, aprofundando assim, a segregação socioespacial. Essa política foi legitimada pelo discurso de conquista da casa própria pelas classes populares. Tal política representou, na verdade, a liberação dos terrenos para incorporação. Privilegiou, portanto, os interesses do capital privado interessado em promover a especulação imobiliária e defender a propriedade privada. (GONÇALVES, 2013)

As favelas, de acordo com a Constituição Estadual de 1961, precisavam ser urbanizadas com infraestrutura e serviços (escola, posto médico, centros recreativos, entre outros). As favelas dos bairros da Zona Sul eram consideradas irrecuperáveis, por isso foram removidas. Já as remoções estavam respaldadas na Lei das Favelas (Lei No. 2.874 / 1956) que legitimava as políticas de remoção. As remoções do período foram forçadas e com uso de violência, sem considerar as relações de territorialidade de seus moradores.

Dentre as justificativas usadas por Lacerda para as remoções, estava retirar as favelas de terrenos valorizados da Zona Sul, onde não seria viável a urbanização das favelas, como o Leblon e Jockey Club. Ou a Favela do Pasmado que estava em terreno de interesse do Grupo Hilton para construção de um hotel de luxo. As remoções também foram justificadas pela necessidade de obras viárias. A frota de veículos da Cidade do Rio de Janeiro saltou de 63 mil em 1957 para 140 mil em 1964. Dentre as principais obras viárias inauguradas na época que levaram à remoção de favelas estão: os túneis Santa Bárbara e Rebouças (liga a Zona Norte à Zona Sul), o aterro do Flamengo (liga Centro-Zona Sul) e a ampliação da Avenida Brasil (Subúrbio-Centro), Radial Oeste e Marechal Rondon (Zona Norte-Centro). Em 1960, o Governo do Estado da Guanabara adotou uma política de retenção e incremento do parque industrial. Muitas favelas também foram removidas ao longo da Avenida Brasil para dar lugar a edifícios fabris e maquinários. (ABREU, 2013; CUNHA, 2018; DAFLON e GALDO, 2011)

No Governo de Lacerda, foi reativado o Serviço Especial de Reabilitação de Favelas e das Habitações Anti-Higiênicas – SERFHA que foi responsável pela reurbanização de favelas (via mutirões e autoconstrução de casas), combate a ilegalidade, incentivo à criação de cooperativas de representação das comunidades. O Governo Lacerda criou também a Companhia de Habitação Popular do Estado da Guanabara – COHAB-GB, responsável pela criação de grandes conjuntos habitacionais no Rio de Janeiro. (GONÇALVES, 2013)

O Estado da Guanabara possuía uma série de problemas urbanos decorrentes do rápido processo de urbanização. Na época, o Governo Estadual investiu, então, em melhorias dos serviços públicos e infraestrutura urbana (organização viária, saneamento básico, abastecimento de água, telefonia, transportes, saúde, educação e energia elétrica). A expansão da frota de veículos e o barateamento da tarifa de ônibus facilitaram a expansão da Cidade do Rio de Janeiro para os novos loteamentos junto às grandes vias de circulação e bairros mais distantes.

O Governo de Lacerda foi o responsável pela contratação do Plano Doxiadis que, conforme visto no Capítulo 2, cujo foco foi a criação de uma cidade mais eficaz e moderna. O Plano Doxiadis foi concluído em 1965 e acabou por não ser concretizado. O Plano indicou a necessidade de urbanização de algumas favelas e a remoção de outras, bem como a criação de conjuntos habitacionais, promovendo a disseminação da propriedade privada e estímulo à estabilidade social. Dentre as causas da proliferação das favelas, o Plano considerava que ocorria devido à existência de uma grande quantidade de terrenos subutilizados; à baixa renda da maioria da população carioca; à falta de sistema de transporte eficiente que fazia a população mais pobre morar junto dos empregos no centro da cidade e áreas nobres. (CUNHA, 2018; GONÇALVES, 2013)

O Golpe Militar de 1964, que representava o interesse da burguesia industrial e financeira, substituiu o populismo pela tecnocracia. Na nova fase, praticou-se a contenção de salários e buscou-se a eficiência econômica para conter a inflação. A política econômica do novo regime direcionou a concentração de renda nas

mãos das classes privilegiadas. No caso do Rio de Janeiro, essa separação ficou bastante nítida, inclusive espacialmente, principalmente pelo uso de políticas de repressão da população pobre. A concentração de renda ficou nitidamente visível no espaço, caracterizando a separação de classes. (ABREU, 2013).

O período de 1940-1960 é marcado pela explosão demográfica, principalmente pelo aumento dos fluxos migratórios para a Área Metropolitana do Rio de Janeiro. Segundo o Censo de 1960, havia 1.291.670 migrantes com menos de 10 anos de residência, o que representa 53% da população carioca junto à área metropolitana. Praticamente a metade dos migrantes vivia na Baixada Fluminense e nos bairros cariocas mais fronteiriços. Isso se deve porque houve saneamento dos vales de Acari e do Meriti e a construção da Avenida das Bandeiras até Deodoro nos anos 1950. (ABREU, 2013)

Em 1964, o Brasil entrou no período da ditadura militar que durou até 1985. O novo regime jurídico foi legitimado pelos atos institucionais, sendo o Ato Institucional No. 5 de 13 de dezembro de 1967, o mais ditatorial. O AI-5 suspendia as garantias constitucionais individuais, além de dar ao Presidente da República plenos poderes para dissolver todos os poderes legislativos do país (Senado, Câmara, Câmara de Deputados estaduais, Câmara de Vereadores municipais), de governar por decretos, de intervir diretamente nas administrações estaduais e municipalidades. O modelo assumido pelo governo era bastante reacionário, mas apoiava-se no discurso de modernização das velhas estruturas econômicas do país. (GONÇALVES, 2013)

De acordo com Gonçalves (2013), o novo Plano Nacional de Habitação (Lei Federal No. 4.380 de 21/08/1964) instituído no período militar foi inspirado na política habitacional de Lacerda. Seu objetivo era construir habitações populares e a popularização da propriedade privada via financiamento entre as classes mais carentes. A Lei No. 4.380 criou o Sistema Financeiro de Habitação – SFH e o Banco Nacional de Habitação – BNH que foram responsáveis por financiar novas residências, obras de saneamento básico e infraestrutura urbana. Seus recursos provinham em parte do Fundo de Garantia de Tempo de Serviço – FGTS.

O novo sistema mostrou-se na prática, de acordo com Maricato (1996), excludente. E representou uma estratégia de estruturação e consolidação do mercado imobiliário capitalista promovendo a verticalização e o adensamento urbanos das áreas mais nobres e centrais das cidades, bem como ativando o processo de especulação imobiliária do solo. Na prática, a política do SFH combinou interesses clientelistas de políticos (governadores, deputados, prefeitos, vereadores) com atendimento aos interesses privados (promotores imobiliários, construtoras, banqueiros, proprietários de terra), característica que foi fundamental para a estruturação do mercado imobiliário privado, privilegiando a produção de moradia voltada para as classes médias. A nova política, de acordo com a autora, movimentou a indústria da construção civil e o mercado imobiliário. O SFH financiou 4,8 milhões de novas moradias em 1964 e 1986, sendo que um terço foi destinado aos moradores com renda inferior a 5 salários mínimos. Na distribuição das moradias populares, reinou a política clientelista que visava a reeleições.

Segundo Maricato (1996), os trabalhadores através do FGTS subsidiaram a política habitacional brasileira, onde a corrupção, o desvio de dinheiro público para fins privados, o superfaturamento de obras foram generalizados. O FGTS foi considerado como uma espécie de seguro desemprego que flexibilizou as relações de trabalho formal, promovendo a rotatividade no emprego e baixou os custos das demissões.

Durante a Ditadura Militar, os interesses econômicos em áreas valorizadas pelo capital intensificaram a política de erradicação de favelas dos bairros mais ricos do Rio de Janeiro e a construção de imensos conjuntos habitacionais nos subúrbios. As remoções de favelas no Rio de Janeiro foram acompanhadas de contestação dos movimentos sociais contra a política. Ao mesmo tempo, representantes das favelas obtiveram vantagens pessoais por colaborarem com as remoções promovidas pela Prefeitura. A remoção da Favela da Catacumba (Figura 4.4), situada na Lagoa Rodrigo de Freitas, de onde foram removidas 2.230 famílias, foi um exemplo de tal prática. (GONÇALVES, 2013)



Figura 4.4 - Antiga Favela da Catacumba, ano de 1970.

Fonte: AGENCIA O GLOBO, 2017

Com vistas a garantir o sucesso das políticas de remoções, os poderes públicos multiplicaram medidas autoritárias, ao mesmo tempo que sustentavam algumas políticas clientelistas, visando cooptar, sobretudo, a “burguesia favelada”, notadamente através da oferta de empregos públicos aos diretores das associações de moradores, ou da concessão dos pontos de venda, previstos nos conjuntos habitacionais, aos birosqueiros que aderissem às operações de remoções. O apoio dessa equipe local comprovou ser um fator vital para o sucesso do programa. (GONÇALVES, 2013, p. 231)

De acordo com Gonçalves (2013), a legislação de remoções no Rio de Janeiro durante o período militar estava apoiada em três diplomas legais:

- a) O artigo 349 do Código de Obras de 1937, que afirmava que a Municipalidade deveria erradicar as favelas e construir habitações de tipo mínimo;

- b) O artigo 6º da Lei de Favelas (Lei no. 2.875, de 19/09/1956), que permitia os reassentamentos desde que fossem feitos em habitações populares construídas para os favelados;
- c) O artigo 66 da Constituição do Estado da Guanabara, que priorizava a criação de bairros operários isentos de impostos, com a intenção de eliminar as favelas consideradas irrecuperáveis.

O Governo de Negrão de Lima (1965-1971) praticou uma política de remoções visando limpar os valiosos terrenos da Zona Sul da presença de favelas. Houve a construção em massa de conjuntos habitacionais nos subúrbios do Rio de Janeiro para receber as populações removidas, promovendo o reordenamento socioespacial da cidade. (GONÇALVES, 2013)

Em 1968, foi criada a Coordenação de Habitação de Interesse Social da Área Metropolitana do Grande Rio – CHISAM, pelo Ministro do Interior Afonso Lima, durante o Governo do Presidente Arthur Costa e Silva (1967-1969). O intuito da CHISAM era elaborar e executar um programa de habitações que coordenasse 110 associações públicas, privadas e religiosas envolvidas direta ou indiretamente com as favelas. A CHISAM possuía uma grande quantidade de terrenos da União, situados principalmente na Zona Sul do Rio de Janeiro, que seriam destinados à erradicação de favelas. Cabia à COHAB-GB construir e comercializar os novos apartamentos para reassentamento dos removidos. A política adotada enfatizou para os moradores de favelas que a casa própria lhes conferiria acesso à cidadania. No entanto, a política fracassou, pois as famílias removidas não tinham condições de arcar com as despesas da nova casa, como o financiamento do BNH, os impostos, as taxas, o transporte para o trabalho. Muitos deixaram as novas casas e voltaram para as favelas. Os novos conjuntos habitacionais, de acordo com Gonçalves (2013), tornaram-se locais de passagem, colaborando para a criação de favelas nos subúrbios e contribuindo com a segregação socioespacial.

As remoções continuaram a ser feitas na Gestão do Governador Chagas Freitas (1970-1974) que continuou a limpeza da Zona Sul e iniciou a ocupação da Barra da Tijuca. Entre 1962 -1974 foram removidos no Estado da Guanabara 139.218 indivíduos, conforme a tabela abaixo:

Tabela 4.3 - Remoções no Rio de Janeiro entre 1962-1974

Governador	Período	Número de Removidos
Carlos Lacerda	1962-1965	41.958
Negrão de Lima	1966-1970	70.595
Chagas Freitas	1970-1974	26.665
Total		139.218

Fonte: VALLADARES, 1978, apud GONÇALVES, 2013, p. 258

A partir de meados dos anos 1970, os governos dos presidentes Ernesto Geisel (1974-1979) e João Figueiredo (1979-1985) iniciaram um processo de abertura política. Em 1975, o Estado da Guanabara é fundido ao Estado do Rio de Janeiro por uma determinação do governo militar. (GONÇALVES, 2013)

Uma nova constituição estadual foi decretada em 1975, onde eram previstas uma série de intervenções públicas nas favelas, inclusive erradicar comunidades instaladas sem infraestrutura de serviços básicos e urbanizar as que eram “aproveitáveis”. O documento também dava ao Município ou Estado o poder de desapropriar bens móveis urbanos. (Art. 124). No entanto, segundo Gonçalves (2012), houve grande tolerância do poder público para a existência das favelas. Neste período, as favelas cresciam às margens da Avenida Brasil.

Por volta do fim da década de 1970, a política urbana não visava mais erradicar as favelas, e sim urbanizá-las e legalizá-las. Contudo, qualquer tentativa de regularização resumia-se ao binômio desapropriação/usucapião. Essas ferramentas eram incapazes de responder aos gigantescos desafios jurídicos colocados na ocupação do solo no Brasil. De um lado, a desapropriação de terrenos onde se situavam as favelas era demasiadamente onerosa,

e, por outro, a usucapião tornava-se quase inaplicável, em função de alguns complexos procedimentos administrativos e judiciais envolvidos. (GONÇALVES, 2013, p. 291).

A política de erradicação de favelas continuou principalmente nas favelas instaladas em área de risco. Em 1977, houve a tentativa de erradicar a Favela do Vidigal, situada em frente para o mar, ao lado do Hotel Sheraton, na Zona Sul. A operação foi suspensa na justiça, pois Prefeito Marcos Tamoyo (1975-1975) foi acusado de tentar privilegiar incorporadores imobiliários interessados em construir um hotel de luxo no local que seria desapropriado sob alegação de solo sujeito à erosão. A liminar concedeu também o direito de usucapião aos moradores com mais de dez anos na favela que haviam movido ação contra a Prefeitura. A partir desse momento, a pressão popular conquistou o direito do morador de favela de pedir usucapião ou indenização por remoção. Findou-se a política de remoções. (GONÇALVES, 2013)

No mesmo ano, o Governo Federal lançou pelo BNH um programa de Financiamento de Construção, Conclusão, Ampliação e Melhoria da Habitação Popular – FICAM, para financiar a compra dos materiais de construção. Esse programa era complementar ao Programa de Financiamento de Lotes Urbanizados – PROLIFURB, linha de crédito especial para financiar a aquisição de lotes já urbanizados. Esses programas diversificavam a oferta de apartamentos em conjuntos habitacionais distantes e estimulavam a autoconstrução. A partir deste momento, inicia-se uma política de estímulo à propriedade privada, inclusive de regularização fundiária e urbanização das favelas.

Em 1979, foi criado o Programa de Erradicação da Sub-Habitação – PROMORAR e através dele foram urbanizadas seis favelas do Rio de Janeiro (Maré, Timbau, Baixa do Sapateiro, Nova Holanda, Rubens Vaz e Parque União), todas instaladas às margens da Baía da Guanabara em área pantanosa. A iniciativa pretendia beneficiar 250 mil pessoas e foi conduzida pelo Ministério do Interior. Em 1981, a União declarou a região como Zona Especial de Interesse

Social – ZEIS⁶⁰, instrumento jurídico destinados ao assentamento da população de baixa renda e garante sua permanência. E criou novos condomínios horizontais para assentar os habitantes de palafitas. No entanto, devido aos entraves na regularização fundiária da região, apenas a metade das 10 mil promessas de compra e venda foram entregues até 1987. Gonçalves (2013), afirma que havia relações entre os traficantes de drogas e representantes dos poderes locais na distribuição de unidades habitacionais. E o programa acabou extinto.

A Lei Municipal no. 110, de 23/08/1979, criou a Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social – SMDS e Fundo-Rio destinados a promover o desenvolvimento do Rio de Janeiro, através dos quais foram iniciados projetos de melhoria da infraestrutura urbana e programas sociais nas favelas. A SMDS foi criticada principalmente porque propunha a urbanização de favelas independente de sua localização.

A partir da década de 1980, devido à recessão econômica, as metrópoles do Brasil, com destaque para o Rio de Janeiro, sofreram aumento da pobreza e da violência urbana, fato que chamou a atenção para imensa massa de excluídos do mercado de trabalho formal, do consumo regular e do acesso à moradia digna junto à infraestrutura e serviços de qualidade. No Brasil, a evolução urbana acelerada e concentrada do que Maricato (1996) chama de “desenvolvimento moderno do atraso” trouxe para as cidades baixa qualidade de vida, miséria, violência, impactos ambientais.

A década de 1980 foi marcada pelo crescimento das favelas. As construções improvisadas foram dando lugar a construções sólidas. A crise econômica, a inflação, a especulação imobiliária, a precarização progressiva das relações de trabalho, o desemprego e a

⁶⁰A regularização fundiária pelas ZEIS outorgava ao morador da favela título fundiário e permitia modelos alternativos de construção e ocupação do solo, respeitando a dinâmica de crescimento interno das comunidades. A urbanização da favela trazia mais segurança de permanência ao morador. No início dos anos 1980, apenas 1% das 364 favelas do Rio de Janeiro estavam ligadas à rede de esgoto, 6% tinha água corrente, 13% tinham serviço regular de coleta de lixo. (GONÇALVES, 2013)

perda de renda do período seriam as principais causas. De acordo com os IBGE, a população de favelas do Rio de Janeiro era de 12,3% em 1980, 16,4% em 1990 e 18,7% em 2000.

Em 1982, a Prefeitura do Rio de Janeiro lançou o Projeto Mutirão que incentivava urbanização das favelas pelos próprios moradores. No entanto, apenas em 1985, quando os trabalhadores passaram a ser remunerados que o projeto começou a sair do papel. O Projeto Mutirão atingiu 26% das favelas da cidade (126 favelas receberam melhorias), melhorando a infraestrutura urbana (água encanada, esgoto, obras de contenção de encostas, melhorias dos acessos) e serviços (creches, quadras poliesportivas, postos de saúde). As experiências do Projeto Mutirão serviram de base para a criação do Projeto Favela-Bairro dos anos 1990. (CARDOSO, et. al., 2018)

Os anos 1980, de acordo com Cardoso et. al. (2018), iniciou-se um ciclo de urbanização de favelas e de melhorias no ambiente construído, rompendo um ciclo de remoções e de construção de conjuntos habitacionais das décadas anteriores. Em princípios da década de 1980, algumas favelas foram conectadas à luz elétrica por iniciativa do Governo Federal, tanto iluminação pública como iluminação por unidade habitacional.

O Governador Leonel Brizola (1983-1987) realizou importantes melhorias nas infraestruturas das favelas, regularização fundiária e dois projetos de urbanização integral coordenada pela Companhia Estadual de Habitação do Estado do Rio de Janeiro – CEHAB-RJ nas favelas Pavão-Pavãozinho e Cantagalo. Com relação às favelas, Gonçalves (2013) aponta que sua administração articulou-se em três eixos:

- a) Finalização das operações policiais violentas nas favelas. Em contrapartida, houve aumento da violência urbana, do tráfico de drogas e aumento dos espaços privados murados e com segurança reforçada (condomínios fechados da classe mais rica, principalmente)
- b) Instalação de serviços públicos com a criação da Companhia Estadual de Águas e Esgotos – CEDAE, para

instalar água encanada e redes de esgotos pelo Projeto Favelas – Proface. Entre 1983-1985 foram atendidas 245 mil pessoas.

c) Oferta de títulos de propriedade visando promover a regularização fundiária. O Projeto Cada Família Um Lote – CFUL pretendeu regularizar 400 mil imóveis mas, na prática, conseguiu apenas 16 mil lotes regularizados. O projeto encontrou barreiras principalmente nos proprietários com vários imóveis ilegais de aluguel e acabou não dando certo.

Gonçalves (2013) aponta que devido à ausência de uma política de urbanização e dos custos políticos e econômicos da regularização fundiária consistentes, os poderes públicos toleraram a ocupação informal em vez de outorgar títulos de propriedade. O imóvel regularizado tornaria o aluguel e os impostos mais caros ao proprietário. Já o imóvel irregular sobrevivia sem impostos ou taxas. E as associações de moradores continuavam a controlar as transferências imobiliárias informais nas favelas. Assim, a regularização fundiária foi relegada ao segundo plano, mas só evocada pelos moradores quando houvesse ameaça de remoção.

O Fórum Nacional pela Reforma Urbana – FNRU, em razão de convocação de Assembleia Constituinte em 1987, apresentou um projeto com 300 mil assinaturas com reivindicações populares sobre a questão urbana, a serem inseridas na nova constituição. O FNRU reunia uma série de movimentos sociais, dezenas de associações locais e nacionais. A função social da propriedade imobiliária urbana era a questão central do FNRU, que propunha novos instrumentos jurídicos que permitiriam a regularização fundiária das áreas ocupadas e um controle maior sobre o processo de ocupação. (GONÇALVES, 2013)

A nova Constituição Federal foi publicada em 5 de outubro de 1988, após a queda da Ditadura Militar no Brasil (1985). Nela, foram incluídos os artigos 182 e 183 com algumas das propostas do projeto do FNRU. O artigo 182 refere-se à necessidade dos municípios com mais de 20 mil habitantes de elaborar um Plano Diretor, a cada dez anos, de forma participativa, que guiará através de normas legais e diretrizes técnicas o desenvolvimento municipal. A nova Constituição valorizou também a função social da propriedade privada, que deveria

ser garantida pelo Plano Diretor. O artigo 182 também faculta ao município exigir do proprietário de terrenos urbanos não utilizados ou subutilizados promover seu uso sob pena de desapropriação mediante indenização, cobrança de imposto territorial e predial progressivo no tempo, parcelamento ou edificação compulsórios. Já o artigo 183 regulamenta a usucapião, para o morador que não tiver outra propriedade rural ou urbana e morar por cinco anos ininterruptos em um lote de até 250 m².

A Constituição de 1988 trouxe à tona o debate ao direito à cidade expressão cunhada por Lefebvre. Que significa ter acesso ao modo de vida urbano e suas benesses, à cidade como obra. (LEFEVRE, 2003)

Na década de 1990, a complexidade e o adensamento das favelas cariocas tornaram ainda mais difícil a implantação de políticas públicas eficazes. O narcotráfico impôs a estes territórios um conjunto de imperativos econômicos, sociais e políticos, derivados do comércio de drogas, sobretudo da cocaína.

O Comando Vermelho, o principal grupo narcotraficante carioca, surgiu nos anos 1970 organizado por internos do Presídio de Ilha Grande e tornou-se uma das facções criminosas mais poderosas pelo comércio de cocaína nas favelas da Cidade do Rio de Janeiro. Este grupo originou outros grupos, que passaram a disputar os territórios de comércio de drogas nas favelas, com seu poderio bélico. De acordo com Gonçalves (2013), esses grupos atuam simultaneamente ao Estado de raízes clientelistas e corruptas.

Essas quadrilhas de traficantes foram se impondo progressivamente nas favelas, aliando à força das armas as engrenagens clientelistas. Ao preencherem o vazio político existente no interior das favelas, desempenhando o papel de árbitros, policiais, patrões e benfeitores, os traficantes foram ganhando, paulatinamente, o apoio da população local. Tirando partido não apenas da identidade dos moradores com seus locais de moradia, mas também das particularidades da estrutura física das favelas – principalmente no que

diz respeito às dificuldades de acesso à esses espaços – , eles firmaram e enraizaram seu domínio, utilizando uma lógica de apropriação territorial que acabou contribuindo em associar, ainda mais as favelas a enclaves urbanos. O assistencialismo associado à lógica do medo permitiram aos traficantes assumirem o controle das favelas e de seus moradores. (GONÇALVES, 2013, p. 315-316)

Gonçalves (2013) afirma que a figura do narcotraficante evoluiu bastante. Nos anos 1970 e 1980, eram grupos nascidos e criados nos morros. A partir dos anos 1990, grupos invasores dominam os territórios das favelas e impõem sua lógica, principalmente pelo medo e pela violência. Além do comércio de drogas, esses grupos controlam o comércio de bujões de gás, água, transporte (moto-táxi), telefonia e internet, empreendimentos imobiliários, segurança, entre outros. Outra prática comum é a expulsão de moradores de suas casas, o controle de entrada e saída de pessoas nos acessos aos territórios, imposição de leis próprias (toques de recolher, lei do silêncio, entre outros). As milícias, grupos paramilitares, disputam território e as atividades econômicas da favela com os narcotraficantes.

Gonçalves (2013) afirma que no interior das favelas há uma estratificação social, pois alguns indivíduos prosperam dentro da comunidade, adquirindo imóveis de aluguel, comércio e serviços. Os serviços assistencialistas muitas vezes são exercidos pelas igrejas (católica ou evangélica), ONGs, grupos políticos, entre outros. Outra entidade atuante nas favelas são as Associações de Moradores que funcionam de intermediárias entre os anseios da comunidade, os traficantes e o poder público.

O Governo do Presidente Fernando Collor de Mello (1990-1992) foi o responsável pela abertura do Brasil ao neoliberalismo. Conforme vimos no capítulo 1, estas práticas foram incorporadas ao planejamento urbano, onde a cidade começou a ser planejada como pátria, empresa e mercadoria (VAINER, 2001)

O Governo do Presidente Fernando Collor de Mello (1990-1992) foi o responsável pela abertura do Brasil ao neoliberalismo. Conforme vimos no capítulo 1, estas práticas foram incorporadas ao planejamento urbano, onde a cidade começou a ser planejada como pátria, empresa e mercadoria (VAINER, 2001)

No segundo mandato de Leonel Brizola à frente do Governo do Estado do Rio de Janeiro (1983-1987) não houve políticas direcionadas às favelas. Durante a gestão do Prefeito Saturnino Braga (1986-1988) foi criado o Profavela, programa de urbanização de favelas e regularização fundiária. Mas, por falta de recursos não foi levado adiante.

Quando Cesar Maia assumiu a Prefeitura em 1993, iniciou-se um novo período no Rio de Janeiro. Conforme vimos no Capítulo 2, Maia foi o responsável por introduzir as políticas neoliberais no planejamento urbano, criando o primeiro plano diretor estratégico do Brasil. De acordo com Gonçalves (2013), a política urbana de Maia foi um engodo geral que buscou privilegiar o interesse da iniciativa privada.

Maia foi o responsável pela criação do Projeto Favela-Bairro, responsável por urbanizar as favelas e promover a regularização fundiária dos lotes. Num primeiro modelo, o Programa Favela-Bairro seria destinado à urbanização integral de favelas de médio porte que pudessem receber intervenção (as favelas em áreas de risco foram tratadas por outro programa), que previa obras de saneamento, equipamentos sociais, creches, espaços de lazer e esporte, dentre outros investimentos, (com a criação de uma via carroçável e melhoria dos acessos de comunicação do entorno), entre outras. Os projetos escolhidos seriam via concursos promovidos pelo Instituto de Arquitetos do Brasil. A partir de 1997, o Programa Morar Carioca passou a contar com recursos do Banco Interamericano de Desenvolvimento – BID, que foi viabilizado por um contrato de financiamento intitulado Programa de Assentamentos Populares – PROAP, que abarcava a urbanização de favelas e a regularização fundiária de loteamentos irregulares e clandestinos. O PROAP-I

(1997-2000) beneficiou 54 assentamentos e o PROAP-II (2000-2004) atendeu à 89 assentamentos. (CARDOSO, et.al., 2018)

Outro programa de urbanização de favelas da época foi o Programa Grandes Favelas, para favelas não atendidas pelo Programa Favela-Bairro, que no final da década de 1990 beneficiou Manguinhos e o Complexo do Alemão. Outro programa, o Bairrinho, atendeu a favelas com até 500 domicílios. (CARDOSO, et.al., 2018)

Em 1994, a Favela do Andaraí foi a primeira a receber intervenções do Projeto Favela-Bairro. A ação foi exitosa e serviu de base para a ampliação do projeto para outras 130 favelas. O Projeto teve um financiamento do Banco Interamericano de Desenvolvimento - BID da ordem de US\$ 555 milhões. Embora a política tenha tido êxito, foi bastante criticada pela baixa qualidade das obras, pela falta de participação da população nas decisões.

Gonçalves (2013) aponta que o Projeto Favela-Bairro conseguiu o êxito de promover a urbanização de favelas em larga escala, instalando equipamentos e serviços urbanos. Mas não incluiu uma ação efetiva de combate à violência e ao narcotráfico. De acordo com o autor, a regularização fundiária também teve poucos resultados, devido principalmente à burocracia da legislação brasileira de registro de imóveis, a ausência de interesse político na regularização fundiária das favelas, a formalização do imóvel na favela representava aumento de custos para o favelado.

O Programa Favela Bairro, implantado entre os anos de 1994 e 2009, reconhecia a moradia como um direito do cidadão e a integração desta moradia à infraestrutura urbana do município (saneamento básico, escola, saúde, lazer, transporte, entre outros). Caberia ao Estado promover tais melhorias. Ao longo de sua história, o Programa contemplou 147 favelas e executou 138 intervenções. Ao todo o programa dispôs de um orçamento de US\$ 720 milhões, sendo US\$ 600 milhões de recursos provenientes o Banco Interamericano de Desenvolvimento – BID e US\$ 120 milhões de recursos da Prefeitura. (LEITÃO, et. al., 2014)

Mesmo com as diferentes intervenções urbanas nas favelas durante a década de 1980, no início dos anos 1990: apenas 20% das favelas tinham rede de esgoto, 60% água corrente, 85% luz elétrica e 3,7% tinham o título de propriedade do imóvel. (GONÇALVES, 2013). A Tabela 4 faz um balanço da urbanização de favelas trazendo a porcentagem de moradores de favela beneficiados com rede de água corrente, rede de esgoto e coleta de lixo.

Tabela 4.4 - Porcentagem de moradores de favela beneficiados por serviços públicos

Serviços Públicos	1990	2000
Rede de água corrente	81,24%	94,87%
Rede de esgoto	64,05%	84,04%
Coleta de Lixo	79,60%	98,24%

Fonte: CASTRO, 2000 apud GONÇALVES, 2013

Na esfera federal durante a década de 1990, segundo Shimbo (2012), com o desmonte do Banco Nacional de Habitação - BNH (1964-1985), a iniciativa privada assumiu também a construção de moradias populares para as faixas de renda de até seis salários mínimos, antes de responsabilidade do Estado. As faixas de renda inferiores a seis salários eram financiadas com recurso do FGTS (Fundo de Garantia por Tempo de Serviço) e promoção centralizadas no BNH e pelas COHABs (Companhias Habitacionais). O setor privado era responsável apenas pela construção das unidades habitacionais. As faixas de renda que ultrapassavam seis salários eram consideradas “faixas de mercado” ficavam a cargo da iniciativa privada e tinham o financiamento feito por meio do Sistema Brasileiro de Poupança e Empréstimo – SBPE, sem a participação direta das agências estatais.

A incorporação do BNH à Caixa Econômica Federal, em 1986, deixou um vácuo na produção de moradia de baixa renda promovida pelo Estado. Já a produção destinada à “faixa de mercado” manteve-se. O BNH foi muito criticado, de acordo com Shimbo (2012), pela corrupção e ineficiência de um sistema centralizado no governo federal e nas prestadoras estaduais e municipais. Não havia uma política de crédito para o mutuário final e esse sistema era restrito

somente aos imóveis contemplados pelo sistema. O que justificou a alteração do sistema e a separação entre regulação e provisão.

No governo do Presidente Fernando Henrique Cardoso – FHC, a partir de 1995, a produção de habitação foi ampliada ao setor privado e foi introduzida uma política de crédito para o mutuário final. As alterações no Sistema Financeiro de Habitação reconheciam a função social da cidade. Maricato (1998) apontou também que a política reconheceu a existência da cidade ilegal, criou um novo conceito de déficit habitacional, incorporando as precariedades habitacionais; promoveu a descentralização operacional e diversidade dos programas; reconheceu a importância da produção privada não lucrativa, etc.

Shimbo (2012) dividiu os programas habitacionais da primeira gestão de FHC (1995-1998) em três grupos:

- a) Programas de melhoria de funcionamento do mercado privado de habitações para faixas acima de 12 salários mínimos, o que envolveu melhoria da legislação e apoio ao desenvolvimento tecnológico e institucional do setor imobiliário e da construção civil. Foram criados o Programa Brasileiro de Qualidade e Produtividade - PBQP-H , destacando-se o Sistema Nacional de Certificação de Empresas de Serviços e Obras de Construção e o Sistema Financeiro Imobiliário - SFI para superar o SFH, inspirado na legislação norte-americana.
- b) Programa Pró-Moradia (com recurso do FGTS) e Habitar Brasil (com recurso do Orçamento Geral da União), destinados recuperação ou construção em zonas habitacionais degradadas, na faixa de até 3 salários mínimos. Esses programas concediam fundos aos estados e municípios.
- c) Já o terceiro grupo referia-se aos financiamentos destinados aos mutuários finais na faixa de 3 a 12 salários mínimos, viabilizado com recursos do FGTS e do SBPE, via Programa Carta de Crédito.

Em 1999, foi criado o Programa de Arrendamento Residencial – PAR para atendimento das faixas de renda entre 3 e 6 salários mínimos, que permitia o arrendamento da moradia e não a aquisição, abrindo a possibilidade de compra do imóvel pelo arrendatário.

No final da gestão de FHC, foi proposto o Programa de Subsídio à Habitação de Interesse Social, que fornecia subsídio para as famílias de até três salários mínimos. Esse programa foi reformulado pelo governo Lula posteriormente.

Valença (2001) afirma que no período FHC foram enfatizadas as políticas de financiamento diretamente ao consumidor para adquirir a casa própria, tanto para novas habitações como para imóveis usados. Foi uma abordagem de mercado focada na concessão do FGTS ou na caderneta de poupança. Essa política beneficiou diretamente o setor imobiliário e da construção civil

Entre 1995 e 2003, 85% dos recursos da União foram absorvidos pelo Programa Carta de Crédito, dentre os quais se destacaram a compra de material de construção e aquisição de imóveis usados.

O Rio de Janeiro foi a cidade que mais recebeu recursos do Programa de Aceleração do Crescimento (federal) para a urbanização de favelas no Brasil, ou seja, aproximadamente R\$ 3 bilhões. O contexto em que se deu tal investimento foi de alinhamento das três esferas de governo (federal, estadual e municipal) em um período de forte crescimento econômico entre 2000 e 2010. O Rio de Janeiro foi usado de vitrine para os grandes programas e investimentos do governo federal. O período em que foi lançado o Programa de Aceleração do Crescimento a economia fluminense vivia um período de otimismo com a descoberta de novas reservas petróleo e gás na Bacia de Campos, juntamente com as demandas para a realização dos megaeventos esportivos. (CARDOSO et.al, 2018)

O PAC trouxe novas perspectivas de investimento em inúmeros setores (inclusive habitação) para vários municípios da região metropolitana. Foram realizados investimentos em infraestrutura logística (rodovias, ferrovias, portos, aeroportos), melhorias no sistema de saneamento, investimentos em transporte público, além de várias obras de macrodrenagem e mesodrenagem com implicações sobre assentamentos precários situados em margens de rios e sujeitos a enchentes. Alguns investimentos de grande porte tiveram impacto importante sobre a estrutura da metrópole, como a construção do Arco Metropolitano do Rio de Janeiro, cruzando vários municípios da periferia metropolitana, ou do Complexo Petroquímico do Rio de Janeiro em Itaboraí, com desdobramentos do Leste Metropolitano. (CARDOSO et.al. 2018, p. 112-113)

Atualmente a Região Metropolitana do Rio de Janeiro é composta por 19 municípios com uma população de 11,8 milhões de habitantes, concentrando 74% da população do Estado do Rio de Janeiro e 62% do seu Produto Interno Bruto. E é composta pelos seguintes municípios: Rio de Janeiro (capital), Belford Roxo, Duque de Caxias, Guapimirim, Itaboraí, Itaguaí, Japeri, Magé, Maricá, Mesquita, Nilópolis, Niterói, Nova Iguaçu, Paracambi, Queimados, São Gonçalo, São João de Miriti, Seropédica e Tanguá. A Prefeitura do Rio de Janeiro divide o Município em 5 Áreas de Planejamento, 16 Regiões de Planejamento, 33 Regiões Administrativas e 163 Bairros (ALEM, 2020).

Em linhas gerais, a chamada AP1 corresponde a Zona Central e Portuária. A AP2 corresponde à Zona Sul, onde estão os bairros com maior valorização imobiliária e turística. A AP3 corresponde à chamada Zona Norte. Já a AP4 e a AP5 são consideradas a Zona Oeste. A AP4 concentra os bairros nobres da Barra da Tijuca e Jacarepaguá. O Mapa abaixo (Figura 4) mostra como estão distribuídas as Áreas de Planejamento (AP) e Regiões Administrativas (RA):

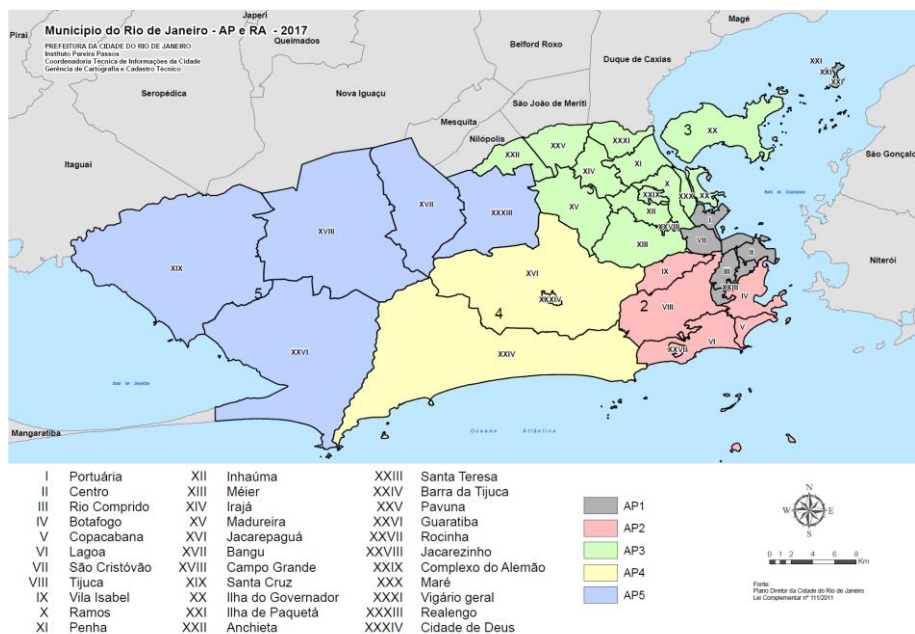


Figura 4.5 - Mapa das Áreas de Planejamento (AP) e Regiões Administrativas (RA) do Município do Rio de Janeiro
Fonte: DATA RIO, 2017

Cardoso et. al. (2018) aponta que a maioria das intervenções feitas com recursos do PAC se concentrou na Zona Norte (AP3) e na Zona Sul (AP2), onde 18 das 30 favelas foram atendidas pelo programa. Dentre as favelas da Zona Norte que mais receberam recursos estão Manguinhos (20 mil habitantes) e Alemão (60 mil habitantes), áreas situadas próximo ao Aeroporto Internacional do Galeão. Na Zona Sul, as favelas mais próximas aos bairros de valorização imobiliária e turística que receberam as intervenções do PAC foram: Babilônia / Chapéu Mangueira (Leme), Pavão-Pavãozinho / Cantagalo (Copacabana), Rocinha (Gávea e São Conrado), favelas junto ao Maciço da Tijuca (Grande Tijuca). Na AP1, destacou-se intervenção no Morro da Providência. Na AP4, destacaram-se as intervenções na Colônia Juliano Moreira (o quarto maior número de investimentos feito pelo PAC na cidade). A Tabela 4.5 sintetiza o número domicílios em assentamentos precários e

volume de recursos investidos pelo PAC em urbanização de favelas na cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento. A Tabela 4.6 revela o volume de recursos destinado ao Estado do Rio de Janeiro e demais áreas.

Cardoso et.al. (2018) identificaram que ao menos 17 das 30 favelas da Cidade do Rio de Janeiro que receberam investimentos do PAC, já haviam recebido investimentos nas décadas de 1980 e 1990 dos Programas Favela-Bairro e Programa Bairro.

Tabela 4.5 - Domicílios em assentamentos precários e volume de recursos investidos pelo PAC em urbanização de favelas na cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento.

Área de Planejamento	Porcentagem da população em favela da cidade	Crescimento da população em favela de 2000 a 2010	Porcentagem de recurso investido pelo PAC	Favelas Atendidas
AP1 : Centro e Região Portuária	7%	28%	8%	São Carlos, Azevedo Lima, Santos Rodrigues, Turano, Parque Alegria, Morro da Coroa, Morro da Providência
AP2: Zona Sul e Grande Tijuca	12%	15%	20%	Cantagalo, Pavão-Pavãozinho, Babilônia, Chapéu-Mangueira, Borel, Morro da Formiga, Tijuacu, Mata Machado, Parque João Paulo II, Rocinha
AP 3: Zona Norte	45%	11%	64%	Manguinhos, Alemão, Chico Mendes, Fernão Cardim, Guarabu, Vila Rica de Irajá, Vila Esperança, Soieicon
AP4: Barra da Tijuca e Jacarepaguá	16%	53%	7%	Colônia Juliano Moreira, Jardim do Amanhã 2
AP5: Zona Oeste	19%	15%	1%	Vila Catiri, Areal, Vila João Lopes.
Rio de Janeiro	23%	19%	100%	

FONTE: CAVALIERI E VIAL, 2012; MCIDADES, 2018 apud CARDOSO et. al., 2018.

Tabela 4.6 - Operações e valor investido no Estado do Rio de Janeiro

Recorte	Operações	Investimento (R\$)
Estado do Rio de Janeiro	110	4.181.776.533
Região Metropolitana do Rio de Janeiro	70	3.972.172.326
Cidade do Rio de Janeiro	33	2.295.669.011
Baixada Fluminense *	23	858.045.443
Leste Metropolitano **	11	183.076.211
* Corresponde aos Municípios de Duque de Caxias, São João de Miriti, Belford Roxo, Magé, Nova Iguaçu, Itaguaí, Seropédica, Paracambi, Queimados, Nilópolis, Japeri, Mesquita e Guapimirim		
** Corresponde aos Municípios de Niterói, São Gonçalo, Maricá, Itaboraí e Tanguá.		

FONTE: MCIDADES, 2018 Apud CARDOSO et. al., 2018.

4.2. A Política Habitacional do Município do Rio de Janeiro e os Jogos Olímpicos de 2016

A produção da cidade olímpica do Rio de Janeiro levou à remoção de um número considerável de famílias das áreas por onde passavam o traçado das obras. A retirada de famílias das áreas valorizadas representa uma estratégia de reprodução do capital e expansão das frentes de incorporação na cidade. As articulações econômicas e políticas por trás dessas ações culminaram em um processo conflituoso e injusto para os removidos que, à revelia, abandonar seus antigos lares para dar lugar às obras de produção da cidade olímpica.

O estudo de Faulhaber e Azevedo (2015) denunciou a violação dos direitos humanos nas políticas de remoção de famílias praticadas pela Secretaria Municipal de Habitação.⁶¹ O Mapa das Remoções no

⁶¹Faulhaber proferiu uma fala em um debate intitulado “Remoções e reforma urbana na cidade olímpica” promovido pela Editora Mórula em 13/05/2015 no Departamento de Sociologia da Universidade Estadual do Rio de Janeiro. Na mesma mesa esteve presente Guilherme Boulos representante do Movimento dos Trabalhadores Sem Teto - MTST e Maria de Lourdes Lopes (Lurdinha) da Ocupação Manuel Congo e do Movimento Nacional de Luta pela Moradia - MNLM.

Rio de Janeiro de 2009-2013 (Figura 2) mostra o fluxo de remoções e reassentamentos promovidos pela Secretaria Municipal de Habitação. As antigas comunidades foram parcialmente ou totalmente removidas de áreas valorizadas e reassentadas em empreendimentos do Programa Minha Casa Minha Vida, em áreas mais afastadas da cidade, principalmente no sentido da Zona Oeste. No mapa é possível também visualizar as regiões de reestruturação urbana que correspondem aos *clusters* olímpicos Deodoro, Barra da Tijuca (onde se encontra o Parque Olímpico), Copacabana e Maracanã, bem como o Complexo do Porto Maravilha na região Central do Rio.

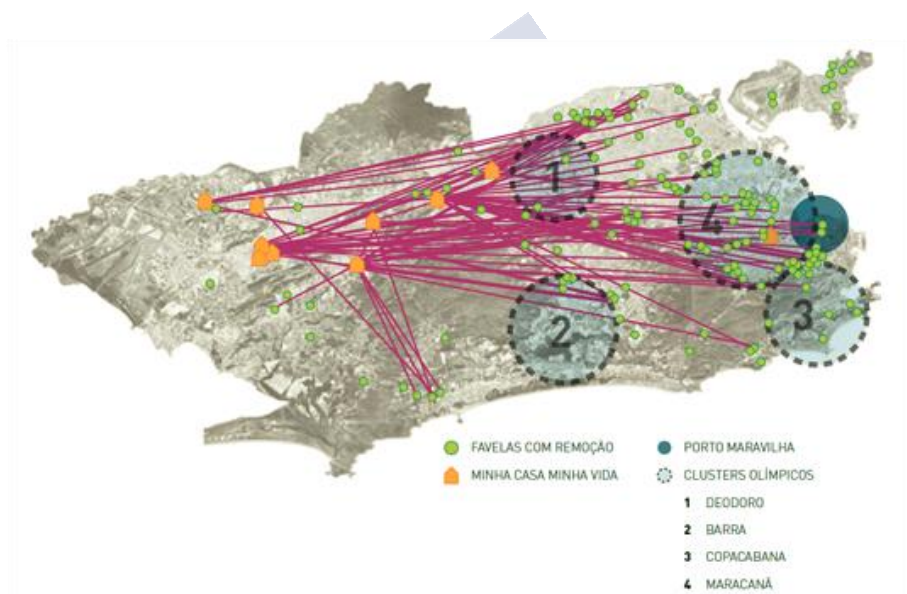


Figura 4.6 - Mapas das Remoções na Cidade do Rio de Janeiro 2009-2013

Fonte: FAULHABER E AZEVEDO, 2015

Na época do lançamento do livro de Faulhaber e Azevedo (2015), o Prefeito Eduardo Paes replicou as acusações nele contidas, afirmando que as desapropriações foram acordadas com os antigos moradores. Segundo Paes, as obras do BRT foram essenciais para conectar as áreas pobres com os empregos da Barra da Tijuca. O ex-Prefeito ainda afirmou veementemente que a única remoção feita e

relacionada com as Olimpíadas foi a da Vila Autódromo, conforme veremos adiante.⁶²

A publicação *Explicando a Política de Habitação da Prefeitura do Rio* (2016) refuta e desmente as acusações do livro de Faulhaber e Azevedo (2015). Trata-se de uma espécie de relatório com a versão oficial da Prefeitura sobre a política habitacional da gestão de Eduardo Paes, traçando um panorama das ações municipais de remoção e reassentamento praticadas entre 2009 e 2015. O texto do Dossiê da Prefeitura afirmou também que apenas a Vila Autódromo foi a única favela removida para as Olimpíadas de 2016⁶³. A maioria remoções (72%) retirou famílias das áreas de risco. Nestas ações, foram priorizados os reassentamentos das famílias próximos às suas casas de origem.⁶⁴

De acordo com a publicação da Prefeitura (2016), foram reassentadas, entre 2009 e 2015, 22.059 famílias, dentre as quais:

- 16.309 famílias foram redirecionadas para empreendimentos do Programa Minha Casa Minha Vida
- 5.750 receberam casas pelo Programa Morar Carioca (urbanização de favelas), indenização ou compra assistida de outro imóvel.

Ainda considerando o total de 22.059 famílias removidas:

- 15.937 famílias removidas de áreas de risco (locais sujeitos a desmoronamentos ou alagamentos) ou por habitarem imóveis em situação precária (ruína ou áreas insalubres);
- 3.997 famílias foram removidas e reassentadas nas próprias comunidades, pelo Programa Morar Carioca

⁶² O ex-Prefeito foi sabatinado por quatro jornalistas Mário Magalhães, Mônica Bergamo, Leonardo Souza e Marco Aurélio Canônico em 22/07/2015, (UOL NOTÍCIAS, 2015)

10. Essa informação destoa dos depoimentos dos removidos, como veremos no capítulo 5, pois a realização das Olimpíadas foi apontada como principal justificativa das remoções de muitas famílias.

⁶⁴ Conforme veremos nas entrevistas do capítulo 5, só as famílias que resistiram à ação incisiva da SMH é que conseguiram ser reassentadas em conjuntos habitacionais próximos das residências de origem.

- 2.125 famílias foram reassentadas por obras de mobilidade e infraestrutura

Das 16.309 famílias reassentadas em unidades do Programa Minha Casa Minha Vida:

- a) Metade das famílias (7.007 famílias) foi encaminhada para conjuntos habitacionais na Zona Norte, Centro e Jacarepaguá, dentre as quais:
 - 5.876 famílias (36%) foram direcionadas a conjuntos habitacionais em bairros como Triagem (Bairro Carioca), Ramos, Bonsucesso e Barros Filho (Zona Norte), Mangueira e Estácio (Centro);
 - 1.831 famílias (11%) passaram a morar em empreendimentos em Jacarepaguá, como foi o caso dos moradores da Vila Autódromo, reassentados no Parque Carioca (Zona Oeste), a 1,5 km de distância da comunidade original.
- b) A outra metade das famílias (8.602 famílias) foi realocada em empreendimentos na Zona Oeste. Boa parte dos empreendimentos margeia a Transoeste e é servida por novos equipamentos de saúde e educação.

A Prefeitura (2016) informou que a questão da mobilidade foi considerada ao decretar que os melhores terrenos destinados para os novos conjuntos habitacionais estariam na Zona Oeste, em áreas consideradas de interesse social, dentro de um raio de 1,5 km de distância de estações ferroviárias e/ou paradas do BRT, além da proximidade com grandes vias de acesso. Os novos conjuntos habitacionais, erguidos entre 2009 e 2015, localizavam-se em terrenos selecionados pela Prefeitura junto a creches, escolas, unidades de saúde e hospitais, entre outros serviços. Cerca de 80% dessas novas unidades de saúde e educação construídas desde 2009, de acordo com

o relatório (2016), estão justamente nas Zonas Norte e Oeste, no entorno dos novos conjuntos.⁶⁵

Com relação ao investimento, a Prefeitura (2016) informou que 70% do orçamento previsto no Planejamento Estratégico 2013-2016 da Prefeitura do Rio (um total de US\$ 11 bilhões para os quatro anos) foram concentrados em ações e obras nas Áreas de Planejamento AP3 (Zona Norte) e AP5 (Zona Oeste), onde residiam 4.104.921 pessoas, 65% da população do Rio (IBGE, 2010). O restante do orçamento foi distribuído em 15% na AP1 (Centro), 10% na AP4 (Barra e Jacarepaguá) e 5% na AP2 (Zona Sul e Grande Tijuca).

A política habitacional do Rio de Janeiro de 2009-2015 consistiu basicamente em dois programas: o Programa Morar Carioca (municipal) e o Programa Minha Casa Minha Vida (federal).

4.2.1. O Programa Morar Carioca

Durante o primeiro mandato de Paes, o BID liberou o valor de US\$ 300 milhões para urbanização de favelas. Assim em 2010, o Programa Morar Carioca foi criado pela municipalidade, para substituir o Programa Favela – Bairro, com o objetivo de urbanizar as favelas e bairros distantes da Cidade do Rio de Janeiro. Além de prover obras e serviços, o programa tinha o intuito promover melhorias infraestruturais nas favelas como água e esgoto, drenagem, iluminação, pavimentação e contenção de encostas, paisagismo, equipamentos de saúde, educação, cultura e lazer, ampliação de serviços de coleta de lixo e manutenção de iluminação pública, entre outros. (PCRJ, 2016; CARDOSO et. al., 2018)

De 2010 a 2016, o Programa atendeu, de acordo com a Prefeitura (2016), 500 mil moradores de 122 mil domicílios em 226

⁶⁵ Conforme os depoimentos transcritos no próximo capítulo, os novos conjuntos habitacionais estão localizados em locais distantes, com carência de transporte e serviços públicos essenciais (hospitais, escolas, entre outros)

comunidades e loteamentos de toda a cidade, totalizando um investimento de R\$ 2,72 bilhões em obras. Além das obras, promoveu a regularização fundiária de lotes. Entre 2009 a 2014, 1.102 títulos de posse foram emitidos e 7.314 lotes foram regularizados.

No início, o programa pretendia incluir inovações nos projetos, como um olhar mais abrangente e no entorno dos assentamentos. Iniciou os trabalhos selecionando, via concurso promovido pelo Instituto de Arquitetos do Brasil - IAB, 40 escritórios de arquitetura para intervir nas favelas. Um primeiro grupo de 11 escritórios foi contratado. A ONG iBase foi contratada para coletar as demandas dos moradores durante um ano. A partir do segundo mandato de Paes, todas as intervenções nas favelas passaram a ser enquadradas no PAC e Programa Morar Carioca. A partir daquele momento, os escritórios de arquitetura deixaram de ser contratados e parcerias foram feitas com entidades internacionais. A obra mais emblemática foi a de construção do Teleférico da Providência.

As favelas da Zona Sul foram beneficiadas com o Programa Morar Carioca, responsável por uma série de obras como iluminação pública, redes de esgoto, saneamento e a construção de novas habitações. As favelas que receberam tais intervenções foram: Babilônia (Figuras 4.7 e 4.8) e Chapéu Mangueira (Leme), Pavão-Pavãozinho e Cantagalo (Copacabana), Vidigal (Leblon), Santa Marta (Botafogo). Santos Junior e Moraes (2018) apontam que estas favelas receberam tratamento diferenciado por estarem próximas aos bairros nobres do Rio de Janeiro. As intervenções do Programa Morar Carioca e as Unidades de Polícia Pacificadora⁶⁶ implantadas

⁶⁶As Unidades de Polícia Pacificadora – UPPs fazem parte da política de segurança pública do Estado do Rio de Janeiro que nasceu em 2008, quando a primeira unidade foi implantada no Morro Santa Marta (Botafogo). Logo depois foram instaladas no Morro do Batam e na Cidade de Deus, na Zona Oeste. Vinculadas diretamente à Polícia Militar do Estado do Rio de Janeiro, as UPPs foram criadas para combater a violência armada dentro das favelas e os confrontos entre facções rivais pelo controle do tráfico de drogas. Através da ocupação policial permanente, o Estado exercia o controle territorial onde as UPPs eram instaladas. Na época da implantação, a pacificação de favelas veio veiculada à ideia de conquista da cidadania e de desenvolvimento social. Em 2010, a UPP passou a ser implantada junto aos programas sociais e de desenvolvimento. No entanto, faziam parte de uma estratégia maior associada ao projeto de cidade olímpica. (RODRIGUES e SIQUEIRA, 2012)

trouxeram a valorização dos terrenos dos bairros vizinhos às favelas e das próprias comunidades. Além da elitização do espaço, houve incremento da atividade turística com a criação de bares, albergues e mirantes nas favelas.

De acordo com a Prefeitura do Rio de Janeiro (2015), o programa foi responsável por implantar:

- 380 mil metros de extensão de pavimentação;
- 284 mil metros de redes de água potável;
- 48.309 ligações domiciliares de água;
- 13 elevatórias de água;
- 305 mil metros redes de esgoto;
- 42.182 ligações domiciliares de esgoto;
- 12 elevatórias de esgoto;
- 190 mil metros de redes de drenagem;
- 6.938 pontos de iluminação pública;
- 98.676 metros quadrados de contenção de encostas;
- 2.567 novos pontos de coleta de lixo;
- 40 Espaços de Desenvolvimento Infantil - EDIs;
- 4 creches;
- 6 escolas;
- 833 novas moradias;
- Reservatórios totalizando 4,55 milhões de litros de água;
- 357 praças e áreas de lazer.



Figura 4.7 - Morro da Babilônia antes da intervenção do Programa Morar Carioca
Fonte: PCRJ, 2015



Figura 4.8 - Morro da Babilônia: novo conjunto habitacional do Programa Morar Carioca.
Fonte: PCRJ, 2015

4.2.2. O Programa Minha Casa Minha Vida

Lançado em 2009, o Programa Minha Casa Minha Vida – PMCMV (Lei Federal 11.977 de 7/07/2009) integrou um conjunto de medidas do Governo Federal para rebater a crise mundial de 2008. Seu objetivo foi impulsionar a indústria da construção civil nacional com a geração de empregos e a produção de moradias populares em larga escala abrangendo o território brasileiro foram os principais intuítos do programa.

Ao PMCMV foram destinados R\$ 34 bilhões, sendo R\$ 25,5 bilhões do Orçamento Geral da União e R\$ 7,5 bilhões do FGTS. Para complementação da infraestrutura urbana foi previsto um investimento adicional de R\$ 1 bilhão a ser distribuído através do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES. A Caixa Econômica Federal foi gestora e operadora dos fundos, bem como teve o papel de avaliar se os projetos estavam dentro dos parâmetros técnicos da norma, se os custos estavam compatíveis com o mercado, a resolução de entraves, o cumprimento das metas de produção para o Programa em cada região.

O pacote do PMCMV foi elaborado pelo Ministério da Fazenda e pela Casa Civil, em conjunto com representantes dos

setores da construção e imobiliários, desconsiderando o Ministério das Cidades, o Estatuto da Cidade e o Conselho das Cidades, grandes avanços na legislação brasileira resultantes da luta pela reforma urbana no Brasil. O Fundo Nacional de Habitação de Interesse Social (FNHIS), destinado a uniformizar os critérios de acesso a todos os recursos da política habitacional, foi igualmente dispensado.⁶⁷

O PMCMV permitiu a reestruturação das empresas e o investimento em novas tecnologias, inclusive importadas, no pós crise de 2008. De acordo com Cardoso et al. (2015), a padronização dos empreendimentos para redução de custos de gestão e execução da obra e a produção de conjuntos habitacionais em larga escala foram estratégias usadas pelas construtoras para ampliação da rentabilidade. O modelo de padronização adotado foi o condomínio classe média murado, tanto vertical como horizontal.

Segundo Arantes e Fix (2009), nos manuais da Caixa havia duas versões de imóveis para a Faixa 1, destinados à família de até 4 membros: a) Casa-térrea com 32 m² de área útil, quartos de 7m², cozinha, com tanque externo, construída em bloco baiano; e b) Apartamento, com 37 m² de área útil, prédio em H. No caso dos empreendimentos Faixa 1 no Rio de Janeiro, os apartamentos tinha a metragem média de 42m², com dois quartos, cozinha, sala e banheiro.

Quanto às metas, PMCMV no Brasil pretendia produzir 1 milhão de novas moradias em três anos, distribuídos nas seguintes faixas:

- Faixa 1 - famílias com renda até 3 salários mínimos⁶⁸: 400 mil unidades;
- Faixa 2 - famílias com renda de 3 a 6 salários mínimos: 400 mil unidades;

⁶⁷A Constituição de 1988 (artigos 182 e 183), o Estatuto da Cidade (2001) e o Ministério das Cidades (2003-2019) foram marcos que introduziram a garantia dos direitos sociais na política urbana brasileira. Temas como a função social da propriedade urbana, universalização do saneamento básico, direito à habitação digna e transporte urbano de qualidade, planejamento participativo, instrumentos urbanísticos para combater a especulação foram alguns temas introduzidos nos marcos legais. Os avanços conquistados representaram vitórias de entidades e dos movimentos sociais articulados ao Fórum Nacional da Reforma Urbana – FNRU. (BONDUKI, 2018)

⁶⁸Em 2009 o salário mínimo no Brasil era de R\$ 465,00, aproximadamente US\$ 232,00.

- Faixa 3 - famílias com renda de 6 a 10 salários mínimos: 200 mil unidades.

Apesar de ser de nível federal, o Programa delegava aos municípios a aprovação dos projetos dos empreendimentos, de modificar a legislação urbanística de acordo com as demandas necessárias para a sua implantação, bem como selecionar os beneficiários dentro da Faixa 1.

As construtoras contratadas pelo PMCMV poderiam definir o terreno e o projeto a ser aprovado pelos órgãos competentes e vender para a Caixa Econômica Federal, sem ter gastos com a incorporação e comercialização das unidades, sem risco de vacância ou inadimplência. As unidades produzidas seriam distribuídas para as listas de demanda cadastradas nas prefeituras. A CEF subsidiou de 60-90% do valor dos imóveis e caberia às famílias beneficiadas pagar 10% do valor do imóvel por 10 anos (R\$ 50 seria o valor da parcela mensal a ser financiado pelas famílias beneficiárias). (ARANTES e FIX, 2009)

No caso do Rio de Janeiro, o PMCMV foi diretamente atrelado ao programa de reestruturação urbana das obras preparativas para as Olimpíadas de 2016. Embora o relatório publicado pela Prefeitura (2016) rebata esta informação dizendo que a única remoção ocorrida em razão das Olimpíadas foi a da Vila Autódromo. As demais obras eram velhas demandas da população carioca. No entanto, Faulhaber e Andrade (2015) e os dossiês publicados pelo Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio (2013, 2014 e 2015) afirmaram que o PMCMV foi adotado como política de reassentamento das famílias removidas pelas obras diretamente atribuídas aos megaeventos esportivos.

De acordo com Rolnik (2015), a Zona Oeste do Rio de Janeiro concentrou 47% das unidades financiadas dos empreendimentos do PMCMV, a mais mal servida de transporte, empregos, equipamentos e serviços. Os bairros de Campo Grande e Santa Cruz abrigaram 30% do total das novas unidades. Se considerarmos os empreendimentos destinados à Faixa 1, esses bairros abarcaram cerca de 53% dos imóveis destinados à renda familiar de até 3 salários mínimos. Em contrapartida, a Barra da Tijuca e a zona Norte, as regiões valorizadas

pelos jogos olímpicos, concentraram 51% das unidades destinadas à Faixa 3 (de 6 a 10 salários mínimos).

Realizamos um levantamento do número de unidades residenciais do PMCMV produzidas no Rio de Janeiro entre 2009-2018. Considerando o período de 2009 a 2018, a tabela (Tabela 4.5) abaixo contém as unidades residenciais produzidas pelo PMCMV, por área administrativa e por faixa de renda. Já as Figuras 4.9 a 4.14 mostram a distribuição da produção de unidade do Programa Minha Casa Minha Vida de 2009 a 2018, na Cidade do Rio de Janeiro em números e porcentagens, referente as 3 faixas de renda.

Ao empreender análise da Tabela 4.5 e dos Mapas (Figuras 4.9 a 4.14) podemos concluir que, no período de 2009 a 2018:

- Faixa de Renda 1: 74% de novas unidades do PMCMV foram erguidas na Zona Oeste (AP4 e AP5) e nas demais áreas 21% na AP3, 4 % na AP1 e 0% na AP2
- Faixa de Renda 2: a Zona Oeste (AP4 e AP5) recebeu 90% das unidades residenciais, enquanto as demais zonas receberam 11% .
- Faixa de Renda 3: a Zona Oeste (AP4 e AP5) concentrou 61% das novas unidades residenciais; a Zona Norte (AP3) concentrou 37% e as Zonas Central (AP1) e Sul (AP2) apenas 2%.

Se observarmos os mapas de quantidade e porcentagem de unidades residenciais com Habite-se Faixa 1 do PMCMV, cujo provimento é de responsabilidade da Prefeitura do Rio de Janeiro, verificou-se que a área AP5 recebeu a maior quantidade de unidades residenciais (55%), seguidas da AP4 (20%), AP3 (19%). Já a AP1 e AP2 somaram 4% das unidades produzidas. Nota-se um claro direcionamento das moradias produzidas para abrigar os removidos para o sentido Zona Oeste e Norte da Cidade, onde os terrenos eram mais baratos. E que a zona portuária (AP1), apesar dos vazios urbanos e grande concentração de população de baixa renda, conforme visto no Capítulo 3, não recebeu quantidade considerável de moradias destinadas a Faixa 1. Nota-se que a AP2 teve investimento nulo por carecer de terrenos para incorporação. A concentração de unidades

habitacionais direcionadas ao Faixa 1 predominante na Zona Oeste deixa clara a intenção da política de produção da cidade olímpica de limpar as aéreas valorizadas pelo capital e aprofundar a segregação socioespacial do Rio de Janeiro, a medida que estas novas moradias foram os destino da maioria dos removidos pelas obras de reestruturação urbana.

A Prefeitura (PCRJ, 2016) contratou a construção de 80.404 unidades até julho de 2016 no PMCMV. Dentre as quais:

- a) 35.023 unidades para famílias pertencente ao Faixa 1 (segmento que concentra mais de 90% do déficit habitacional identificado no município relacionado ao Faixa 1), números que incluem unidades para famílias reassentadas e para as escolhidas por sorteio.
- b) As demais unidades são para as famílias pertencentes ao Faixa 2.

Tabela 4.7 - Unidades Residenciais com Habite-se na Cidade do Rio de Janeiro do PMCMV - 2009 -2018 por Faixa de Renda

Área de Planejamento	Faixa 1		Faixa 2		Faixa 3	
	Quantidade	Porcentagem	Quantidade	Porcentagem	Quantidade	Porcentagem
AP1	1.831	4%	305	1%	970	2%
AP2	-	-	14	0	156	0
AP3	8.834	21%	2.837	10 %	17.531	37%
AP4	8.200	19%	1.491	5%	11.621	25%
AP5	23.558	55%	24.866	84%	16.994	36%
Total	42.423	100	29.513	100	47.272	100

Fonte: PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO, s/d

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 1 - Quantidade

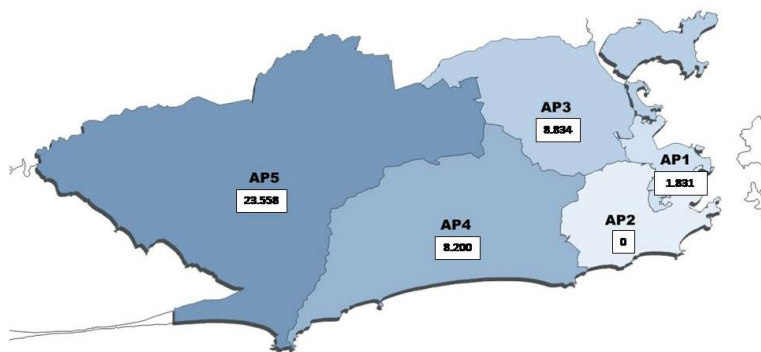


Figura 4.9 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 1 – Quantidade

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 1 - Porcentagem

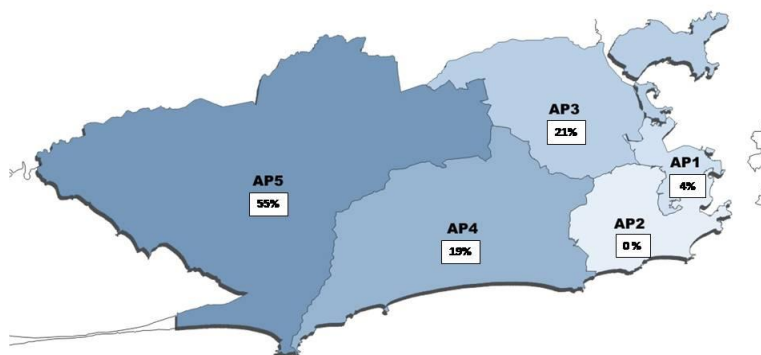


Figura 4.10 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 1 – Porcentagem

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 2 – Quantidade

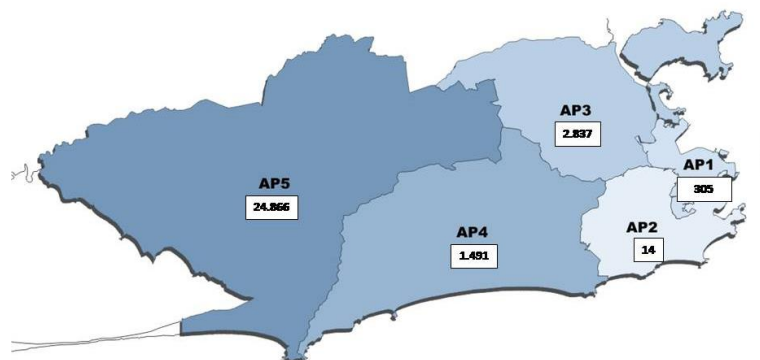


Figura 4.11 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 2 – Quantidade

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 2 – Porcentagem

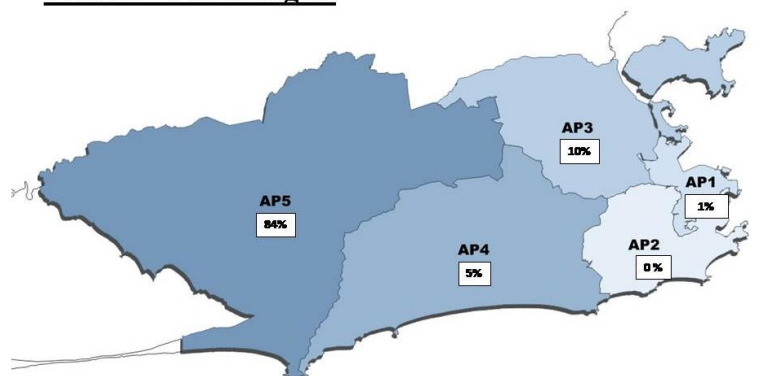


Figura 4.12 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 2 – Porcentagem

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 3 – Quantidade

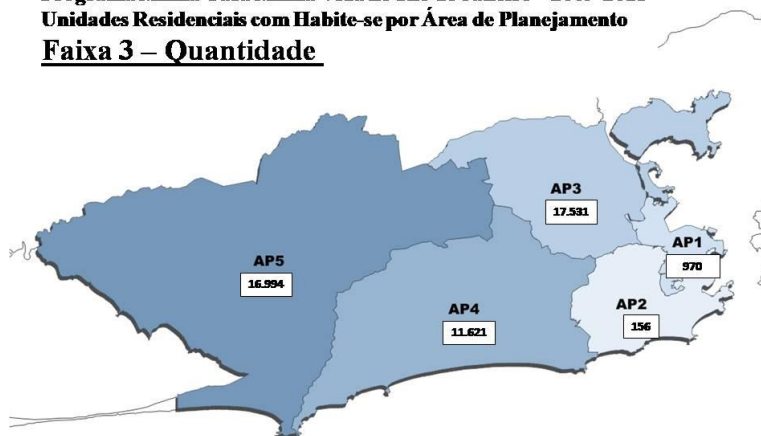


Figura 4.13 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 3 – Quantidade

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Programa Minha Casa Minha Vida no Rio de Janeiro – 2009-2018
Unidades Residenciais com Habite-se por Área de Planejamento
Faixa 3 - Porcentagem

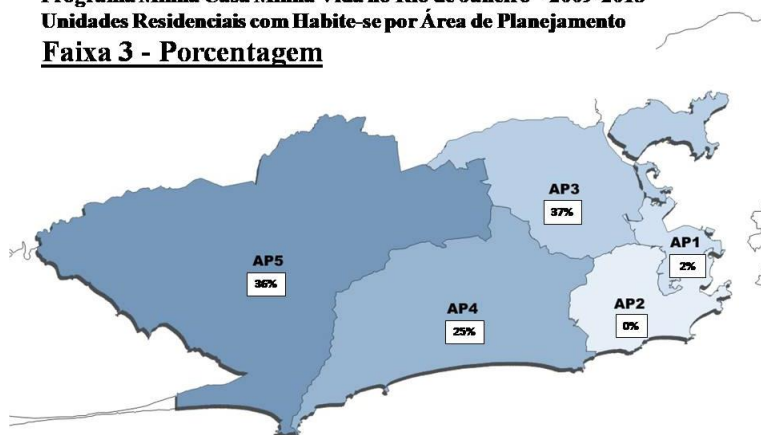


Figura 4.14 – Produção de unidades residenciais com habite-se do PMCMV entre 2009 e 2018 na Cidade do Rio de Janeiro por Área de Planejamento – Faixa de Renda 3 – Porcentagem

Fonte: ARMAZÉM DE DADOS / PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO

Cardoso et. al. (2015) apontaram que a maioria das empresas financeirizadas da Região Metropolitana do Rio de Janeiro (o que corresponde a 18 grupos econômicos) controlaram 60,8% da produção do PMCMV. Houve um favorecimento dos grandes grupos em detrimento das pequenas construtoras e incorporadoras locais. As grandes construtoras impuseram padrões técnicos e suas especificidades à Prefeitura e à Caixa, a fim de aumentar sua lucratividade, como localização dos empreendimentos, produção em larga escala, estilo com soluções arquitetônicas e tecnológicas padronizadas e unidades construídas no padrão de condomínio.

O PMCMV não se limitou apenas a provisão de moradia. Conforme Cardoso et. al (2015), envolveu uma trama complexa de interesses e agentes, atravessada por uma série de conflitos, disputas, arranjos, articulações e contra-sensos. A Prefeitura do Rio de Janeiro flexibilizou as normas de produção de habitação de interesse social e definiu as áreas prováveis para os novos. Criou também leis de concessão de incentivos fiscais para construção e reforma de empreendimentos de habitação de interesse social e de arrendamento residencial vinculados à política habitacional municipal, estadual e federal. A Prefeitura também buscou acelerar a aprovação dos empreendimentos e cedeu terrenos, com equipamentos públicos municipais, para viabilizar novos empreendimentos para a Faixa 1.

O mais emblemático de todos os conjuntos habitacionais produzidos na Cidade do Rio de Janeiro é o Condomínio Parque Carioca, localizado na Estrada dos Bandeirantes, Jacarepaguá (Zona Oeste). Foi inaugurado em abril de 2014, com 900 apartamentos dividido em 4 lotes, área verde, churrasqueira, piscina com tobogã e academia da terceira idade. A obra teve um custo de R\$ 105 milhões. O Parque Carioca foi considerada vitrine da política habitacional de Eduardo Paes. Este condomínio o principal destino dos removidos da Vila Autódromo (PCRJ, 2016). Abaixo, vemos a vista aérea do condomínio construído (Figura 4.15), as imagens do prospecto de lançamento do empreendimento (Figuras 4.16 a 4.20) e algumas imagens do condomínio finalizado (Figuras 4.21 a 4.22)

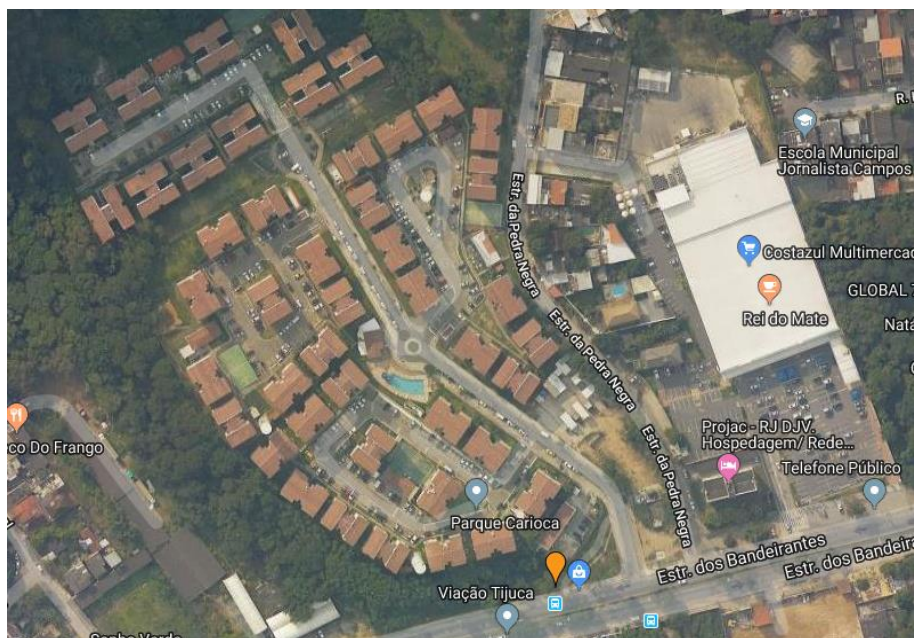


Figura 4.15 - Condomínio Parque Carioca. Fonte: GOOGLE MAPS, 2019

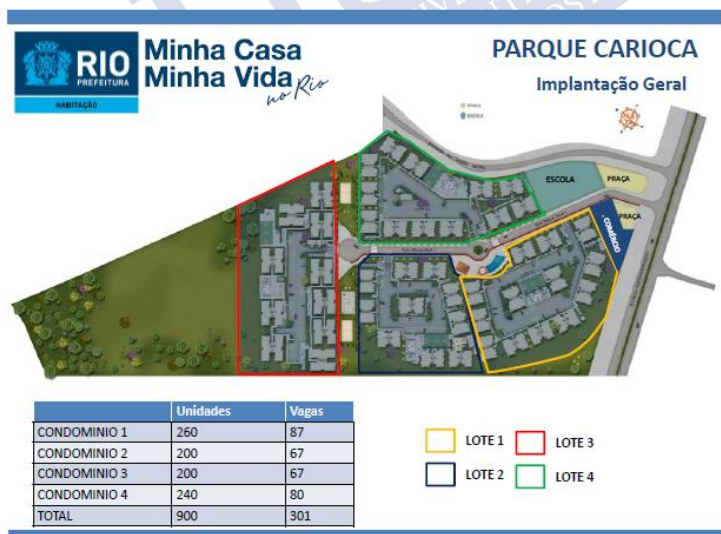


Figura 4.16 - Prospecto de Lançamento do Empreendimento. Planta.
Fonte: PCRJ, s/d



Figura 4.17 - Prospecto de Lançamento do Empreendimento. Croqui.
Fonte: PCRJ, s/d



Figura 4.18 - Prospecto de Lançamento do Empreendimento. Apartamento Tipo- 2 quartos.
Fonte: PCRJ, s/d



Figura 4.19 - Prospecto de Lançamento do Empreendimento. Apartamento Tipo para Deficiente com 2 quartos. Fonte: PCRJ, s/d



Figura 4.20 - Prospecto de Lançamento do Empreendimento. Apartamento Tipo com 3 quartos.
Fonte: PCRJ, s/d



Figura 4.21 - Condomínio Parque Carioca.

Fonte: GOOGLE, 2019.



Figura 4.22 - Condomínio Parque Carioca.

Fonte: GOOGLE, 2019

Outro exemplo de empreendimento construído para abrigar os reassentados foi o conjunto de Condomínios da Colônia Juliano Moreira, na Zona Oeste. De acordo com a Prefeitura do Rio de Janeiro (2016), devido ao traçado da Via Transolímpica, o empreendimento recebeu 900 famílias removidas da Vila União em Curicica (situada a um quilômetro do Parque Olímpico). Para a construção do empreendimento, foi utilizado parte de terreno do antigo hospital

psiquiátrico homônimo, com investimento do PMCMV de R\$ 149 milhões. De acordo com a Prefeitura, o bairro recebeu ainda investimentos do Programa Morar Carioca, ganhando redes de água, esgoto, drenagem, pavimentação, cinco praças, três creches, um centro de convivência, uma Vila de Idosos e um terminal de ônibus. A Figura 4.23 mostra uma vista aérea dos condomínios e as Figuras 4.24 a 4.26 mostram detalhes dos prédios finalizados.

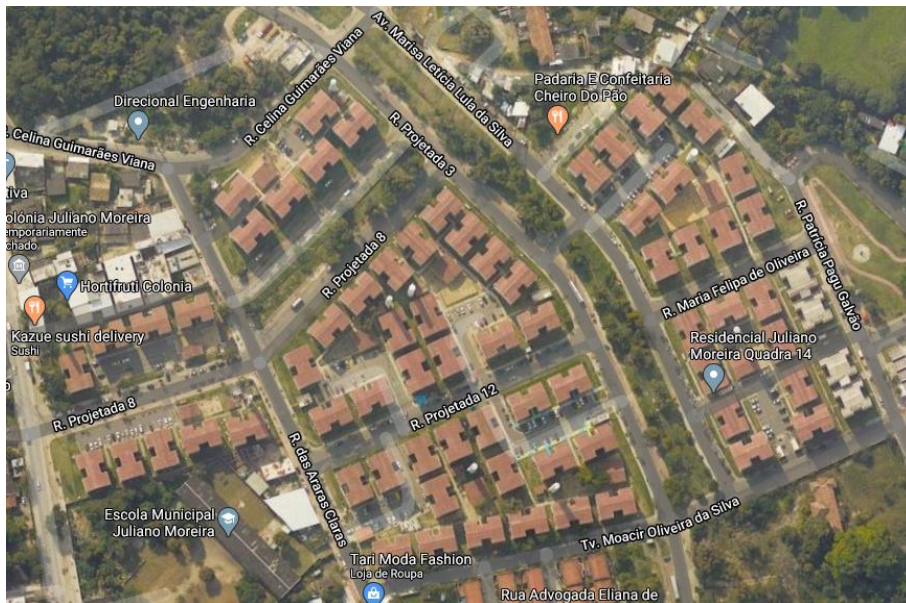


Figura 4.23– Vista aérea do empreendimentoMCMV Colônia Juliano Moreira.
Fonte: GOOGLE MAPS, 2020



Figura 4.24 - MCMV Colônia Juliano Moreira, 2019.
Fonte: DA AUTORA, 2019

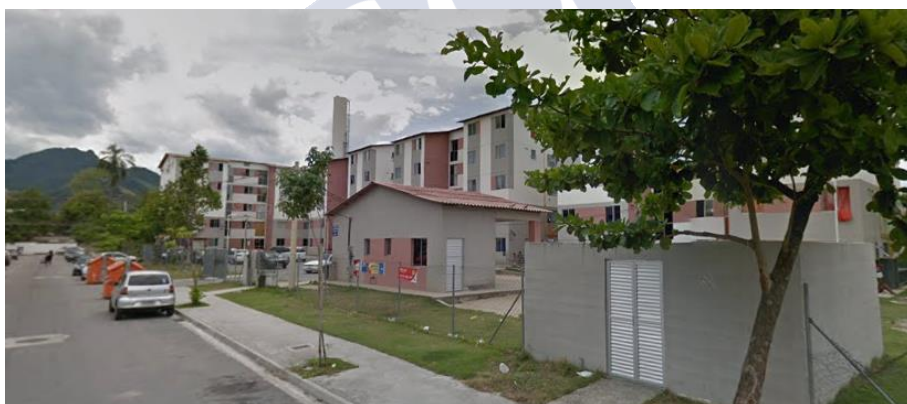


Figura 4.25 - Esquina do entorno do MCMV Colônia Juliano Moreira.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 4.26 - Rua do Entorno do MCMV Colônia Juliano Moreira.

Fonte: DA AUTORA, 2019

Dentre os problemas apontados por Cardoso e Lago (2015) na execução do PMCMV em nível nacional, inclusive no Rio de Janeiro, destacamos:

- Os novos empreendimentos localizam-se confinados em áreas menos valorizadas da cidade, distantes de infraestrutura urbana e caracterizam-se pela homogeneidade extrema de seus moradores (mesma classe social), mas mistura de diferentes comunidades;
- A baixa qualidade arquitetônica e construtiva dos empreendimentos, sendo que muitas unidades recém erguidas apresentaram rachaduras e vazamentos;
- O excessivo privilégio concedido ao setor privado que recebeu concessões e privilégios para definir as construções;
- A grande escala dos empreendimentos sem apresentar uma diversidade funcional no entorno;
- Controle dos novos condomínios assumidos por milícias, pela demora de organização dos próprios moradores em instituir lideranças de gestão;

- A utilização do modelo de organização e gestão condominial, com a cobrança de taxas e regras rígidas.

Com relação ao período pós-obra, o estudo de Cardoso et al (2015) afirmou que a Caixa Econômica Federal reconheceu que as construtoras que produziram para a Faixa 1 tendiam a usar materiais e mão de obra de qualidade inferior ao exigido no mercado. Além disso, buscaram racionalizar ao máximo os canteiros, diminuir o tempo da obra e reduzir custos. Por outro lado, havia o problema do mau-uso das novas unidades por parte dos novos moradores.

Cardoso et. al (2015) afirmaram que os reassentamentos da população em lugares distantes dos de origem deveu-se à desorganização da Prefeitura no sentido de organizar as demandas de reassentados. À medida que os empreendimentos ficavam prontos, novas moradias iam sendo entregues para as desapropriações da vez.

Um dos grandes problemas enfrentados pelos condomínios do PMCMV é a presença do crime organizado (milícias e/ou traficantes). Em 2015, praticamente 64 conjuntos habitacionais do Faixa 1 já estavam dominados por organizações criminosas. Os grupos praticavam a expulsão violenta de moradores, comercializando e/ou redistribuíam os imóveis. (ALTINO E MAGALHÃES, 2019)

A política habitacional proposta pelo governo brasileiro favoreceu a continuidade da especulação imobiliária, aumento do preço da terra, o espraiamento da cidade para a zona rural, a continuidade dos vazios urbanos, a segregação socioespacial. (ARANTES e FIX, 2009)

No caso carioca a lógica produtivista imperou. O modelo do PMCMV de provisão do Faixa 1, ajudou a expandir as fronteiras urbanas da cidade para a zona rural, cujas empreiteiras beneficiaram-se do baixo custo da terra e da produção em larga escala. Esse espraiamento urbano exigiu a mudança de legislação de uso e ocupação do solo e favoreceu a ampliação dos lucros. Não houve um projeto que estimulasse a ocupação dos imóveis ociosos e com enormes dívidas de IPTU, principalmente na zona central do Rio de

Janeiro, nem uma política para fomentar a aquisição, desapropriação e aluguel subsidiado pelo Estado, para atender ao déficit habitacional.

Concluimos que a política de reassentamento urbano no Rio de Janeiro teve um caráter segregador desde sua origem. O próprio PMCMV já foi concebido para ser um programa destinado a produção da moradia que privilegiou a terra barata das periferias e incentivou o lucro do capital financeiro. O megaevento é uma ferramenta do planejamento urbano estratégico de caráter igualmente segregador, uma vez que também responde aos interesses do capital financeiro.



CAPÍTULO 5

A VOZ DOS REASSENTADOS OLÍMPICOS

DE 2016

Este capítulo tem como objetivo principal empreender uma análise qualitativa das experiências vividas por uma amostra das 22.059 famílias que tiveram de ser removidas de suas moradias em decorrência das obras dos Jogos Olímpicos de 2016 do Rio Janeiro, ocorridas entre 2009-2016. Como contrapartida à remoção, os moradores receberam indenizações ou unidade habitacionais do Programa Minha Casa Minha Vida. Os entrevistados foram removidos de favelas localizadas no traçado das obras olímpicas (equipamentos esportivos e de mobilidade) e para as obras modernização da zona portuária. O capítulo visa entender: a) como foi o processo das remoções dos entrevistados, da vida pregressa na comunidade de origem, passando pelo percurso da remoção, até a adaptação do entrevistado na rotina da nova moradia; b) como o projeto neoliberal de cidade olímpica afetou a vida dos removidos e qual o benefício do legado que restou das Olimpíadas de 2016 para eles.

Para tal, o capítulo é iniciado com um panorama geral sobre como ocorreram as remoções para as obras do Rio de Janeiro. Na parte inicial também é explicada a metodologia de análise. O grupo de relatos escolhido para análise nesse capítulo foi o Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), uma reportagem que contém depoimentos (em áudio ou vídeo) de 100 famílias removidos na Cidade do Rio de Janeiro, recorte territorial dessa pesquisa, de 2009-2016. O material encontra-se disponível para consulta pública na página <https://apublica.org/100/>. O conjunto de depoimentos foi compilado, organizado, classificado e analisados nos seguintes grupos, que correspondem a sequência deste capítulo: a) Ocupações da Zona Portuária removidas para as obras do Porto Maravilha, na região central; b) Comunidade da Vila Autódromo removida para as obras do Parque Olímpico na Barra da Tijuca; c) Comunidade Metrô-Mangueira removida pelas obras de modernização do Complexo

Esportivo do Maracanã; d) Comunidades removidas pelas obras do BRT. Cada seção contém um histórico como foi a remoção para aquele grupo, um perfil dos removidos entrevistados e o conjunto dos depoimentos compilados.

5.1. A voz dos removidos: uma visão geral

O projeto de cidade olímpica neoliberal, desenhado e materializado na Cidade do Rio de Janeiro, transformou-se uma experiência de urbanismo perversa e contraditória, que modificou para sempre a vida dos removidos. Na teoria, o que era para ser uma mudança positiva, mostrou-se um processo perverso e contraditório, cheio de perdas materiais e simbólicas. A violação dos direitos à moradia esteve presente em muitos dos casos aqui relatados. Da notificação da remoção à nova moradia, um processo marcado pelas dúvidas e incertezas, marcado pela falta de informação e assistência municipal, pela violência física e psicológica, pela coação e crueldade. A ideologia da casa própria é imposta como saída para as pessoas que precisaram ser removidas para dar lugar às obras olímpicas. O que era para ser um processo positivo transformou-se em pesadelo pela ótica dos removidos.

A narrativa das experiências traz à superfície a dimensão do vivido e como se deu o rompimento do cotidiano e a quebra das territorialidades por uma realidade imposta e compulsória. O olhar a partir dos afetados revela qual foi o real legado deixado pelo megaevento. A fala dos removidos revela um povo trabalhador, simples, que construiu sua moradia com muita luta e sacrifício e ali depositou sonhos.

Em 2009, assim que o Brasil ganhou o direito de sediar as Olimpíadas de 2016, a Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro anunciou a remoção de 22.059 famílias. De acordo com denúncia do Dossiê do Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio (2015), as remoções ocorreriam por obras na zona portuária, pela construção de equipamentos esportivos e pelas obras de mobilidade. A Tabela 5.1,

compilada do Dossiê (2015), mostra as comunidades removidas ou ameaçadas de remoção, o ano estimado do início da ocupação e a obra que justificou a remoção.⁶⁹

Tabela 5.1 - Remoções de 2009 a 2016

Comunidade	Início da Ocupação	No. de Famílias Removidas	No. de Famílias Ameaçadas	Total de Famílias	Justificativa
Largo do Campinho	1980	65	Totalmente removida	65	BRT Transcarioca
Rua Domingos Lopes (Madureira)		100	Totalmente removida	100	BRT Transcarioca
Rua Quáxima (Madureira)	1970	27	Totalmente removida	27	BRT Transcarioca
Penha Circular	s/i	40	Totalmente removida	40	BRT Transcarioca
Largo do Tanque	s/i	66	Totalmente removida	66	BRT Transcarioca
Arroio Pavuna (Jacarepaguá)	1938	68	28	96	Acesso a condomínio de luxo / viaduto para BRT Transcarioca / Preservação ambiental
Vila das Torres (Madureira)	1960	1.017	Totalmente removida	1.017	Construção do Parque Madureira / Legado associado à Transcarioca
Restinga (Recreio)	1994	80	Totalmente removida	80	BRT Transoeste
Vila Harmonia (Recreio)	1911	120	Totalmente removida	120	BRT Transoeste
Vila Recreio II (Recreio)	1996	235	Totalmente removida	235	BRT Transoeste
Notredame (Recreio)	s/i	52	Totalmente removida	52	BRT Transoeste
Vila Amoedo (Recreio)	s/i	50	Totalmente removida	50	BRT Transoeste
Outras	s/i	129		129	BRT Transoeste

⁶⁹ Optou-se por não atualizar a tabela, dada à extrema dificuldade em encontrar dados precisos e atualizados fornecidos pela Prefeitura do Rio de Janeiro. Por isso mantivemos os mesmos conforme foram apresentados na publicação original.

Remoções¹					
Vila Taboinha (Vargem Grande)	1990		400	400	Reintegração de Posse
Asa Branca (Curicica)	1986	s/i	s/i	s/i	BRT Transolímpica
Vila Azaleia (Curicica)	1990	s/i	100	100	BRT Transolímpica
Vila União (Curicica)	1980	340	s/i	340	BRT Transolímpica
Colônia Juliano Moreira	1935		400	400	BRT Transolímpica
Metrô Mangueira	1980	566	46	612	Estacionamento do Estádio do Maracanã
Vila Autódromo (Jacarépaguá)	1985	430	120	500	Parque Olímpico / BRT Transolímpica / Preservação Ambiental
Belém-Belém (Pilares)	1972	-	300	300	Construção de novo acesso para o Estádio João Havelange (Engenhão)
Favela do Sambódromo	s/i	60	Totalmente removida	60	Alargamento do Sambódromo
Morro da Providência	1897	140	692	832	Implantação de teleférico e plano inclinado / área de risco
Ocupação Machado de Assis	2008	150	Totalmente removida	150	Projeto Porto Maravilha
Oc. Flor do Asfalto	2006	30	Totalmente removida	30	Projeto Porto Maravilha
Oc. na Rua do Livramento	s/i		400	400	Projeto Porto Maravilha
Ocupação Boa Vista	1998	35	Totalmente removida	35	Projeto Porto Maravilha
Quilombo das Guerreiras	2006	70	Totalmente removida	70	Projeto Porto Maravilha
Zumbi dos Palmares	s/i	133	Totalmente removida	133	Projeto Porto Maravilha
Ocupação Carlos Marighela	s/i	47	Totalmente removida	47	Projeto Porto Maravilha

Ocupação Casarão Azul	s/i	70	Totalmente removida	70	Projeto Porto Maravilha
Outras Comunidades	Diversos	17.939 ²	s/i	17.939	A Prefeitura alega que estas comunidades foram removidas por estarem em área de risco ou foram reassentadas no mesmo local em razão de obras de melhoria em sua comunidade.
Total Geral de Remoções na Cidade do Rio de Janeiro		22.059,00	s/i	s/i	
<p>1. Dados da SMH contabilizam 666 removidos pela Tranoeste mas não especificam o nome da comunidade. Esse dado foi inserido para se chegar ao número oficial</p> <p>2. Chega-se a este cálculo deduzindo do número total de famílias removidas, segundo a Secretaria Municipal de Habitação (22.059) as famílias removidas em razão de estarem em área de risco; 3.997 famílias reassentadas na próprias comunidade em razão de obras de melhorias nas mesmas; e outras 2.125 famílias removidas em razão de obras de mobilidade e infraestrutura na cidade, sobretudo na Zona Oeste. Como pode ser verificado, os dados apresentados diferem dos dados do Comitê Popular.</p>					

Fonte: COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015a, p. 36.

O mesmo dossiê revelou que a Prefeitura do Rio de Janeiro cometeu as seguintes irregularidades nas remoções para as obras de reestruturação urbana entre 2009-2015:

(I) **Completa ausência, ou precariedade de informação para as comunidades, acompanhada de procedimentos de pressão e coação**, forçando os moradores a aceitarem as ofertas realizadas pela Prefeitura do Rio. Cabe frisar que as comunidades visitadas, sem exceção, não tiveram qualquer acesso aos projetos de urbanização envolvendo suas áreas de moradia.

(II) **Completa ausência, ou precariedade de envolvimento das comunidades** na discussão dos

projetos de reurbanização promovidos pela Prefeitura, bem como das possíveis alternativas para os casos onde são indicadas remoções.

(III) As indenizações oferecidas são incapazes de garantir o acesso a outro imóvel situado na vizinhança próxima, tendo em vista que a Prefeitura só indeniza o valor das benfeitorias e não a posse da terra, fato em geral agravado pela valorização decorrente dos investimentos que estão sendo realizados pelo poder público. Tal situação não é revertida nem mesmo com o instrumento da compra assistida, o que gera um aumento no valor pago pelas indenizações em torno de 40%. Mesmo assim, esta valorização é insuficiente para a aquisição de um imóvel na mesma localidade. Resta a opção de transferência para um imóvel distante, nos conjuntos habitacionais que estão sendo construídos em geral na Zona Oeste, no âmbito do Programa Minha Casa Minha Vida.

(IV) Deslegitimação das organizações comunitárias e processos de negociação sempre individualizados com as famílias, nitidamente buscando enfraquecer a capacidade de negociação com o poder público. Nessa mesma perspectiva, cabe registrar que as negociações, em geral, são arbitrárias e sem critérios claros, inclusive no que se refere aos valores das indenizações.

(V) Desrespeito à cidadania através de ameaças, pressão e coação. O padrão de relacionamento dos agentes públicos é de desrespeito com a população de baixa renda, tratada como cidadãos de segunda classe. Assim, como são moradores sem propriedades, estes não teriam direitos. Sobressai nas formas de pressão utilizadas pela Prefeitura Municipal, a não retirada do entulho das casas demolidas, gerando situações

dramáticas para as famílias que ainda resistem à remoção.

(VI) A utilização da justiça como uma ferramenta contra o cidadão. Tendo como principal instrumento as ações judiciais promovidas pela Procuradoria do Município, o poder público municipal tem sido uma máquina irresponsável de despejos, sem qualquer compromisso com a saúde e a vida das pessoas. A prática da Procuradoria do Município parece ser a de castigar todos os cidadãos que recorrem à justiça para proteger os seus direitos. Todas as liminares derrubadas na justiça são acompanhadas da imediata remoção, determinada pela Procuradoria, sistematicamente realizadas em situações de terror e violação dos direitos humanos. O ser humano – homens, mulheres, idosos e crianças – é gravemente desrespeitado através de práticas como a remoção em 24 horas, sem sequer antes receberem as indenizações, e a sujeição das famílias às condições de vida degradantes, obrigando-as a viverem entre os escombros das demolições.

Algumas entidades têm dado apoio aos moradores de comunidades ameaçadas de remoção, entre as quais se destacam: o Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro; o Núcleo de Terras e Habitação da Defensoria Pública do Estado do Rio de Janeiro; a Rede de Comunidades e Movimentos Contra a Violência; e a Pastoral das Favelas. (Ibid, 2015a, p.38 e 39, grifos nossos)

As remoções anunciadas foram levadas a cabo entre 2009-2016. Entender os efeitos dessas mudanças sob a ótica da experiência dos removidos é imprescindível para compreender como essas comunidades foram afetadas pelo projeto neoliberal de cidade olímpica executado no Rio de Janeiro. Será que o legado positivo propalado nos discursos de defesa e legitimação dos megaeventos beneficiou a

população carioca diretamente afetada pelas obras? Conforme veremos, as vozes dos removidos denunciaram que os efeitos foram exatamente inversos e que o legado positivo da teoria não se aplicou na prática. Na realidade, ajudou a aprofundar ainda mais segregação socioespacial e garantir a reprodução capitalista do espaço. O povo da favela foi segregado e excluído das benesses da reestruturação urbana executada nas áreas de interesse do capital na Cidade do Rio de Janeiro.

As vozes eleitas para análise das experiências de remoção estão no Projeto 100 História, reportagem elaborada pela Agência A Pública (2016), que contém um conjunto de 100 depoimentos dos removidos em decorrência da conversão do Rio de Janeiro em cidade olímpica. A reportagem foi publicada em julho de 2016 na página <https://apublica.org/100/>, um mês antes da realização das Olimpíadas de 2016. Os depoimentos em áudio ou vídeo foram compilados, sistematizados, classificados e analisados. A reportagem investigou o destino dos moradores, se houve melhoria na qualidade de vida dos removidos e se as promessas do poder público foram cumpridas. Diante da ausência de dados detalhados e oficiais sobre as remoções, a reportagem ouviu as histórias das famílias atingidas. Os entrevistados relataram as seguintes histórias comuns:

- a) Como era a vida e o cotidiano na antiga favela removida: a antiga casa, laços com a vizinhança / amizade, relações de trabalho / estudo;
- b) Como foi o processo de remoção e reassentamento promovido pela Prefeitura: a abordagem iniciação da SMH, as negociações, a remoção;
- c) Como foi a adaptação da vida na nova moradia, positiva ou negativa?

A base usada pelo Projeto 100 Histórias foi o conjunto de dados levantados pelo Dossiê do Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro (2015a), que identificou 2.548 famílias removidas para as obras BRT Transolímpica, o BRT Transoeste e o Porto Maravilha – e as obras para reforma do estádio do Maracanã. Desse total, foi entrevistada uma amostra de 100 famílias vítimas das

remoções promovidas pela Secretaria Municipal de Habitação da Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro, o que corresponde a 4% do total de removidos.

O Projeto 100 Histórias não ouviu removidos pelas obras do BRT Transcarioca (Favelas Largo do Campinho, Rua Domingos Lopes, Rua Quáxima, Penha Circular, Largo do Tanque, Arroio Pavuna, Vila das Torres⁷⁰), reforma do Estádio João Havelange (Favela Belém-Belém⁷¹), ampliação do Sambódromo Marques de Sapucaí e construção do Parque Madureira (Vila das Torres), todas citadas pelo Dossiê do Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro.

A equipe do projeto era composta por jornalistas que durante meses garimpavam as informações a partir de contato com ex-moradores, pastorais, líderes comunitários, ONGs e com o próprio Comitê Popular. Também fizeram o levantamento dos entrevistados junto aos condomínios do PMCMV. Fez parte também da reportagem um grupo de 19 alunos de Jornalismo da Escola Superior de Propaganda e Marketing - ESPM do Rio de Janeiro. Em 2016, o Projeto 100 História venceu o Prêmio Vladimir Herzog de Anistia e Direitos Humanos. (Figuras 5.1 e 5.2)

Os depoimentos, registrados em vídeo ou áudio, revelam a experiência caso a caso, como era a vida do entrevistado na comunidade de origem, como foi o processo de remoção e como foi sua adaptação na nova moradia. Os relatos das vítimas são chocantes e denunciaram a violência física e psicológica a qual foram submetidas nas ações de desapropriação promovidas pela Secretaria Municipal de Habitação do Rio de Janeiro, desde o anúncio do despejo até a demolição de suas casas. Os depoimentos revelaram ainda a quebra de territorialidade dos removidos (elos de vizinhança, amizade, identidade, trabalho, estudo, moradia). E esse cotidiano foi bruscamente alterado com a reestruturação urbana do Rio de Janeiro.

⁷⁰ O caso da Vila das Torres será tratado brevemente ao final deste capítulo.

⁷¹ O caso da Favela Belém-Belém foi citado no capítulo 3.



Figura 5.1 - Uma visita a uma das entrevistadas pelo Projeto 100 Histórias

Fonte: A PÚBLICA, 2016



Figura 5.2 - Equipe do Projeto 100 Histórias da Agência A Pública

Fonte: A PÚBLICA, 2016

Os depoimentos, que serão analisados neste capítulo, foram organizados em quatro seções distintas:

- a) Ocupações da Zona Portuária removidas para as obras do Porto Maravilha, na região central;
- b) Comunidade da Vila Autódromo removida para as obras do Parque Olímpico na Barra da Tijuca;
- c) Comunidade Metrô-Mangueira removida pelas obras de modernização do Complexo Esportivo do Maracanã;
- d) Comunidades removidas pelas obras do BRT Transoeste e Transolímpica.

Cada seção contém uma breve síntese das remoções ocorridas. Os depoimentos utilizados foram colocados em boxes numerados com nome do entrevistado, local de origem, local de remoção, tipo de arquivo (áudio ou vídeo), tipo de encaminhamento (aluguel social ou nova unidade habitacional), link do depoimento e o depoimento compilado. As entrevistas foram sistematizadas quanto ao gênero, idade e profissão. Alguns dos depoimentos não trouxeram a idade e nem a profissão do entrevistado. Optou-se, então, por deixar esses dados como não mencionados.

Além do Projeto 100 Histórias, outras fontes sobre o tema foram consultadas: produção acadêmica; artigos e reportagens de imprensa em geral; áudios (podcasts), vídeos e documentários oficiais e independentes; imagens; pesquisas de campo. Nesses materiais

buscou-se compreender a história existente a partir da dimensão vivida pelas vítimas das remoções. As narrativas das experiências vividas, pelo ponto de vista dos sujeitos que viveram na pele as remoções, ajuda-nos a compreender a ruptura da dimensão cotidiana e seus desdobramentos.

5.2.As Vozes das Ocupações da Zona Portuária

Conforme visto no Capítulo 3, a Operação Urbana Porto Maravilha, promoveu drásticas transformações na antiga zona portuária do Rio de Janeiro, dentre elas a implosão da Perimetral e a reestruturação urbana do entorno da Avenida Presidente Rodrigues Alves. Historicamente, muitos imóveis abandonados e vazios da zona portuária foram ocupados por famílias. Com início das obras do Porto Maravilha, essas ocupações deixaram de existir e os despejos foram inevitáveis.

Na região portuária, a maioria dos terrenos são públicos e esses empreendimentos deveriam prioritariamente ser destinados à função social. A OUC Porto Maravilha além de remover, pretendeu promover uma limpeza social na região. Um modelo excludente de reestruturação urbana.

De acordo com o Censo IBGE de 2010, a área do Porto Maravilha concentrava 10.098 domicílios, sendo que apenas 611 possuíam renda maior que três salários mínimos. A mais antiga favela carioca, o Morro da Providência, possuía a maior quantidade de moradores 1.237 domicílios.

De acordo com o Dossiê da Prefeitura (2016), as remoções de ocupações (Figura 5.3) foram tratadas da seguinte forma:

- A Ocupação Quilombo das Guerreiras, que ocupava imóvel abandonado da Companhia de Docas do Rio de Janeiro na Avenida Francisco Bicalho, chegou a abrigar 55 famílias. Em 2015, o grupo de moradores removidos ganhou um terreno da União, ao lado da Cidade do Samba

(Gamboa) e aguarda a verba do PMCMV- Entidades para a construção do Condomínio Quilombo da Gamboa, com 116 apartamentos. Enquanto aguardam a liberação do financiamento, as famílias foram encaminhadas para o aluguel social.

- A Ocupação Quilombo Machado de Assis, na Rua da Gamboa, ocupava o imóvel de uma antiga indústria desde novembro de 2008, chegando a abrigar 150 famílias. O edifício foi desocupado pela SMH que ofereceu às famílias em troca da remoção a opção de apartamentos PMCMV na Zona Oeste ou indenização.
- As Ocupações na Rua do Livramento. A SMH encaminhou as 183 famílias das ocupações da Rua do Livramento a apartamentos do PMCMV na Zona Oeste e 1 família para o Parque Carioca.
- A Ocupação Flor do Afasto, na Avenida Rodrigues Alves, teve 25 pessoas despejadas e indenizadas. A União designou um imóvel no Bairro de Benfica para a instalação do grupo. Hoje o antigo terreno da Ocupação Flor do Asfalto deu origem ao Edifício Acqua Corporate.
- A Ocupação Zumbi dos Palmares, na Avenida Venezuela. A SMH desocupou o imóvel que abrigava 52 famílias. Cada família optou por troca de apartamento do PMCMV ou indenização.
- A Ocupação Casarão Azul, na Avenida Rodrigues Alves, foi iniciada em 2006 e totalmente removida em 2009, por um pedido de reintegração de posse feito pela Prefeitura. Atualmente, o edifício permanece vazio e sem uso. Chegou a abrigar 70 famílias que, aos serem removidas, foram encaminhadas para o aluguel social.

A Tabela 5.2 sintetiza as remoções das ocupações no perímetro do Porto Maravilha.

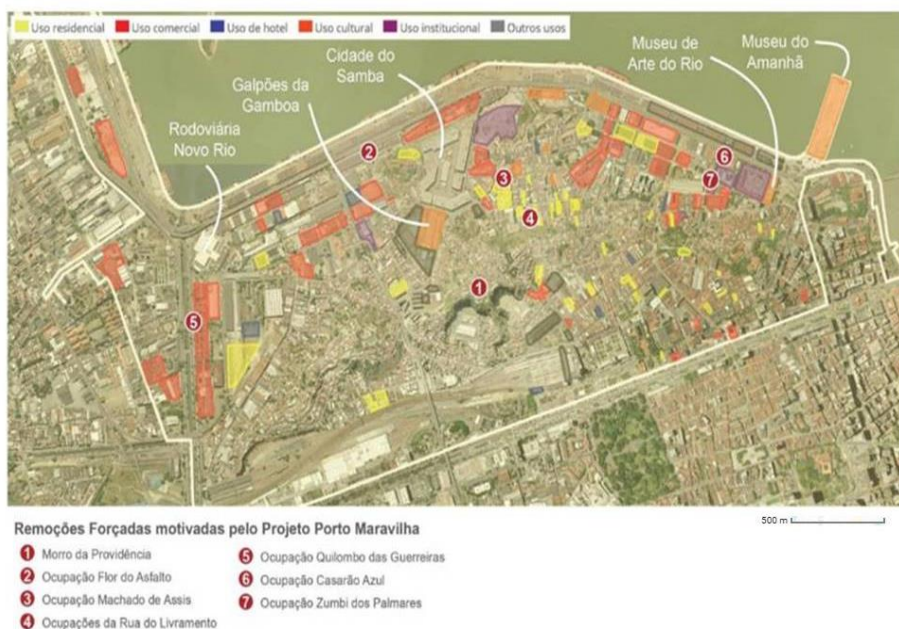


Figura 5.3 - Mapa das Remoções Forçadas pela OUC Porto Maravilha
Fonte: XIMENES, 2017

Tabela 5.2 - Ocupações removidas para as obras da OUC Porto Maravilha

Ocupação	Endereço	Ano de Início	Ano de Remoção	Quantidade de famílias removidas
Flor do Asfalto	Av. Rodrigues Alves	2006	2011	30
Machado de Assis	Rua da Gamboa, 111	2008		150
Quilombo das Guerreiras	Av. Fco. Bicalho	2006	2014	70
Casarão Azul	Av. Rodrigues Alves	2006	2009	70
Rua do Livramento	Rua do Livramento	s/i	s/i	400
Zumbi dos Palmares	Av. Venezuela, perto da Pça Mauá.	2004	2011	133

Fonte: Adaptado de Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro, 2015

A OUC Porto Maravilha foi amplamente criticada pela academia, sociedade civil e comunidade local por não prever recursos financeiros para programa de moradia social. No site da CDURP (s/d) há uma menção de que o consórcio incentivava a permanência dos moradores e a atração de novos moradores de camadas diversas, mas não explica qual a estratégia para tal objetivo. Trata-se de um caso declarado de gentrificação urbana e não de recuperação da área para os seus reais moradores.

A OUC Porto Maravilha não previu também a participação popular, principalmente a de baixa renda nas discussões, projetos e ações, conforme exigia o Estatuto das Cidades (2001).

Nessa concepção de renovação urbana da zona portuária, foi ignorada a participação da população residente (aproximadamente 35 mil habitantes), em sua maioria famílias de condições financeiras precárias, habitantes das favelas e ocupações de imóveis antigos arruinados e insalubres, compostas principalmente por negros, muitos dos quais descendentes dos africanos que ali aportaram escravizados” (GALIZA, 2019, p.142)

A operação urbana consorciada, de acordo com o Estatuto da Cidade (2001), trata-se um instrumento do planejamento urbano, que deve ser regulamentado pela gestão municipal como uma lei específica, devendo estar em consonância com o plano diretor da cidade. No entanto, na forma como foi conduzida pela Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro, a OUC Porto Maravilha destoa do que está previsto no estatuto. O artigo 32 § 1º, afirma que a operação urbana consorciada é:

(...) o conjunto de intervenções e medidas coordenadas pelo Poder Público municipal, com a participação dos proprietários, moradores, usuários permanentes e investidores privados, com o objetivo de alcançar em uma área transformações urbanísticas estruturais, melhorias sociais e a valorização ambiental.

Conforme o Artigo 33 do Estatuto da Cidade (2001), a lei municipal específica da operação urbana consorciada deverá conter – além da definição da área a ser atingida, forma de ocupação e as ações a serem desenvolvidas—, um programa de atendimento econômico e social para a população diretamente afetada pela operação. No caso da OUC Porto Maravilha, esses parâmetros da norma, embora estejam contidos na Lei Complementar no. 101, de 23/11/2009, não foram atendidos na prática.

Mesmo com a predominância de moradores de baixa renda, o grande déficit habitacional da cidade do Rio de Janeiro e a grande vacância imobiliária da área central, a OUC Porto Maravilha não incluiu nenhum projeto em larga escala de construção/reconversão de moradias de interesse social destinado para atender às reais demandas locais, ou seja, a faixa de até 3 salários mínimos. De acordo com Galiza (2019, p.142):

Além de não incentivar o uso habitacional, a prefeitura passou a praticar uma política de remoção que atingia principalmente as famílias de condições socioeconômicas precárias da região portuária, em especial os habitantes do Morro da Providência e as famílias sem-teto que ocupavam há anos prédios públicos vazios arruinados, que passaram a viver situação de insegurança e conflitos com a municipalidade. A falta de informações sobre as propostas da Prefeitura e a indefinição sobre soluções de reassentamentos motivaram muitos protestos e movimentos de resistência.

Conforme veremos, os representantes de moradores das ocupações buscaram organizar resistências frente ao processo de remoção. As ocupações Quilombo das Guerreiras e Machado de Assis elaboraram projetos de reforma das edificações que ocupavam. Os projetos foram assessorados ONGs de luta por moradia e a por universidades. No entanto, as remoções em nome do “progresso” foram levadas a cabo.

Outra construção polêmica e emblemática que foi associada ao legado dos Jogos Olímpicos de 2016 foi o Teleférico no Morro da Providência⁷², que ligaria o topo do morro à Estação de Trens da Central do Brasil. A obra do teleférico foi a justificativa usada para a retirada de moradores. No projeto inicial mais de mil moradias seriam demolidas. No entanto, depois de uma ação movida pelo Fórum Comunitário do Porto, grupo de resistência às remoções, apenas 196 famílias foram desalojadas. (SANCHEZ, et. al., 2016).

O Ministério das Cidades exigiu da Prefeitura do Rio de Janeiro um plano habitacional voltado para o Porto Maravilha como contrapartida ao uso do FGTS nas obras de reestruturação urbana. O Plano de Habitação de Interesse Social (PHIS) do Porto Maravilha foi publicado em 2015 mas não foi levado a cabo. Com a meta de entregar 5 mil unidades habitacionais na Gamboa, no entanto, a Prefeitura do Rio de Janeiro construiu 115 unidades, das quais apenas 24 foram entregues. O complexo residencial seria construído na Rua da Gamboa, entre os números 307 e 327. Tudo o que há é um terreno baldio com uma faixa anunciando a construção de um imóvel do Programa Minha Casa Minha Vida com obras inacabadas.

Em resumo, podemos afirmar que a Operação Urbana Consorciada Porto Maravilha, da forma como foi concebida e concretizada, promoveu o aprofundamento da segregação socioespacial na Cidade do Rio de Janeiro: a) ao privilegiar interesses privados das empreiteiras em detrimento dos interesses dos moradores locais de baixa renda; b) ao priorizar a especialização do espaço pelas obras enobrecimento e higienização socioespacial visando à especulação imobiliária; c) ao priorizar a moradia destinada às classes médias e altas em detrimento das moradias populares; d) ao privilegiar o consumo do espaço por consumidores externos (turistas, moradores de outras regiões) e não propor alternativas de inclusão da população local de baixa renda nas benfeitorias resultantes do processo.

Ironicamente, na mesma Rua da Gamboa, em frente à Cidade do Samba, uma antiga fábrica deu abrigo à nova ocupação desde

⁷²Desde final de 2017, o teleférico encontra-se desativado, a espera de manutenção.

2017, onde vivem cerca de 300 pessoas, que improvisaram quartos e banheiros coletivos. A ocupação é chamada de Habib's. A maioria dos moradores é de ambulantes de praia ou que vende produtos em eventos no centro, conforme apontou Altino e Magalhães (2019). (ALTINO E MAGALHAES, 2019) (Figuras 5.4 e 5.5)

O Ministério das Cidades exigiu da Prefeitura do Rio de Janeiro um plano habitacional voltado para o Porto Maravilha como contrapartida ao uso do FGTS nas obras de reestruturação urbana. O Plano de Habitação de Interesse Social - PHIS do Porto Maravilha foi publicado em 2015 mas não foi levado a cabo.

Para as obras do PHIS foi criado um grupo de trabalho composto por técnicos da Companhia de Desenvolvimento Urbano da Região do Porto do Rio de Janeiro – CDURP e das secretarias de Urbanismo e Habitação, o Instituto Pereira Passos e Instituto Rio Patrimônio da Humanidade –IRPH. O projeto deveria contemplar um estudo que envolvesse a quantificação e a qualificação da demanda por habitação na área do Porto Maravilha, dando prioridade a moradia de interesse social. O estudo deveria conter um levantamento de áreas e imóveis disponíveis para tal fim; além de elencar as ações e as estratégias para oferta habitacional em formatos variados e em número suficiente para atender o passivo e a demanda projetada, entre outros.

Com a meta de entregar 5 mil unidades habitacionais na Gamboa, no entanto, a Prefeitura do Rio de Janeiro construiu apenas 115 unidades, das quais apenas 24 foram entregues. O complexo residencial seria construído na Rua da Gamboa, entre os números 307 e 327. Atualmente, tudo o que há no local é um terreno baldio, com o esqueleto de uma obra inacabada. No muro há uma faixa anunciando a construção do empreendimento pelo PMCMV que deveria ter sido entregue em 2016. (ALTINO E MAGALHAES, 2019)

As melhorias para as comunidades do perímetro da Operação Urbana Porto Maravilha citados na publicação da Prefeitura do Rio de Janeiro (2016) foram:

- Morro da Providência – pelo Programa Morar Carioca foi instalada uma clínica médica, uma creche, reformada uma

escola municipal, construída uma área de lazer e algumas unidades habitacionais e o teleférico desativado de fins de 2016. A construção do teleférico gerou bastante polêmica, uma vez que a obra foi responsável pela remoção de moradores. De acordo com o plano original da Prefeitura, o projeto inicial contemplaria a remoção de 800 moradores sob alegação de que os imóveis estavam em área de risco. Mas uma ação movida pelo Fórum Comunitário do Porto conseguiu barrar o processo de remoção, mas 196 famílias já haviam sido removidas. (SANCHEZ, et. al., 2016). Desde final de 2017, o equipamento encontra-se parado à espera de manutenção.

- Morro do Pinto – recebeu um reservatório de água e um parque com áreas de lazer.
- Morro da Conceição – Recebeu nova rede de drenagem, recuperação do calçamento, obras de contenção nas encostas, restauração de antigos monumentos históricos, como a Pedra do Sal e o Cais do Valongo.



Figura 5.4 – Fachada da nova ocupação na Rua da Gamboa em frente à Cidade do Samba e ao lado do terreno do futuro Condomínio Quilombo da Gamboa.

Fonte: CASSIANO ALEXANDRE / O GLOBO, 2019



Figura 5.5 – Interior da nova ocupação na Rua da Gamboa.
Fonte: CASSIANO ALEXANDRE / O GLOBO, 2019

5.2.1 Perfil dos Entrevistados

Com relação ao removidos da zona portuária do Rio de Janeiro, o Projeto 100 Histórias entrevistou moradores das seguintes ocupações: Casarão Azul (1), Quilombo das Guerreiras (5) e Machado de Assis (6), além de removidos da Favela Morro da Providência (4). Todos retrataram suas vivências como moradores, a vida na comunidade, o processo de remoção e a forma como vivem hoje. Dos entrevistados, os ex-moradores das Ocupações Casarão Azul e Quilombo da Gamboa foram encaminhados ao aluguel social. Os moradores da Ocupação Machado de Assis foram todos encaminhados para unidades do Programa Minha Casa Minha Vida. Já os removidos do Morro da Providência, dois foram encaminhados para unidades do Programa Minha Casa Minha Vida e um conseguiu permanecer na própria favela.

Foram 9 entrevistados do gênero masculino e 7 entrevistadas do gênero feminino (Tabela 5.3). A maior parte dos entrevistados (10)

não mencionou idade, seguido por 5 entrevistados com idade entre 20 e 59 anos e 1 entrevistado com idade acima de 60 anos (Tabela 5.4). Os entrevistados tinham variadas ocupações, conforme a Tabela 5.5.

Tabela 5.3 - Gênero dos Entrevistados da Zona Portuária

Homem	Mulher
9	7

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.4 - Idade dos Entrevistados da Zona Portuária

Faixa Etária	Quantidade
Até 20 anos	1
Entre 20 e 59 anos	5
Acima de 60 anos	1
Não mencionado	10

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.5 - Profissões dos Entrevistados da Zona Portuária

Profissão	Quantidade
Ajudante de Loja	1
Guia de Turismo	1
DJ	1
Aposentado(a)	1
Ambulante	1
Empregada doméstica	1
Comerciante	2
Dona de Casa	1
Desempregado (a)	1
Revendedora de Cosmético	1
Estudante	2
Não mencionado	4

Fonte: DA AUTORA, 2020

5.2.1.1. Casarão Azul

A Ocupação Casarão Azul (Figura 5. 6) localizava-se na Avenida Presidente Rodrigues Alves e foi iniciada em 2006, chegando a abrigar 70 famílias. O imóvel foi desocupado em 2009, após pedido de reintegração de posse realizado pelo Prefeitura do Rio de Janeiro. O Dossiê do Comitê Popular (2015a) denunciou que apenas metade das famílias tinham sido cadastradas pelo PMCMV. A outra metade, conforme depoimento de Jailson Nascimento (Depoimento 1), encaminhada para o aluguel social. Na época da entrevista (2016), ele aguardava, desde 2009, ser contemplado com um apartamento do PMCMV.



Figura 5.6 - Antiga Ocupação Casarão Azul
(prédio com o grafite de máquina de escrever)
Fonte: DA AUTORA, 2020

5.2.1.1.1 Depoimento

DEPOIMENTO 1: Jailson Lourenço da Costa Nascimento	
Origem	Destino
Ocupação Casarão Azul Rua Rodrigues Alves, 157, Centro	Rua Camerino, Centro
Tipo de Encaminhamento: aluguel social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: NASCIMENTO, Jailson Lourenço da Costa. In: VARANDA, I; CHLAMTAC, A. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016.Disponível https://apublica.org/100/jailson-lourenco-da-costa-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>26 anos, ajudante de loja de ferragens. O Casarão Azul era um prédio de três andares com um subsolo. Por dentro, divisórias improvisadas delimitavam o espaço de cada família. Jailson permaneceu na ocupação por quatro anos. Os moradores foram forçados a deixar o prédio com a presença policial. Caminhões fizeram o transporte dos pertences dos moradores. Jailson foi informado pela SMH que receberia aluguel social de 8 – 12 meses e que seria encaminhado para uma unidade do PMCMV. A justificativa para que deixasse o imóvel foi a obra do Porto Maravilha e de instalação do VLT. Embora pintado, o Casarão Azul, assim como os imóveis vizinhos, permanece lacrado e vazio. Jailson sente falta da antiga ocupação, pois além da localização próxima ao seu trabalho, havia espaço para os filhos pequenos brincarem. Tentou morar em Caxias, mas voltou ao Centro onde vive de aluguel em um pequeno quarto com a família (esposa e quatro filhos).</p>	

5.2.1.2. Quilombo das Guerreiras

Iniciada em outubro de 2006, a Ocupação das Guerreiras (Figuras 5.7 a 5.13) situava-se na Avenida Francisco Bicalho, quando moradores ocuparam um antigo prédio pertencente à Companhia das Docas do Rio de Janeiro, até então desocupado há 20 anos. O terreno, de propriedade da União, foi cedido à Prefeitura do Rio de Janeiro para construção das Trump Towers, empreendimento composto por cinco torres de até 50 andares, previsto para iniciar as obras no segundo semestre de 2013. O decreto da União autorizava a Prefeitura a desapropriar e urbanizar a área.

Em fevereiro de 2014, a Prefeitura, por intermédio da CDURP, iniciou a demolição do prédio e expulsão dos moradores, com o uso intensivo de força policial. Uma ação judicial de reintegração de posse à Companhia de Docas corria desde 2006, mas estava suspensa desde 2011, favorável à permanência dos moradores por falta de um programa de reassentamento adequado da Prefeitura. No entanto, a liminar foi suspensa. A Prefeitura teve de encaminhar os moradores do Quilombo das Guerreiras ao aluguel social e ofertar o benefício por dois anos, prazo de entrega de novas casas para o reassentamento.

O ex-morador do Quilombo das Guerreiras, Roberto dos Santos (Depoimento 2) relatou que a ocupação durou 9 anos e tinha regimento interno, biblioteca própria, autogestão condominial (limpeza, segurança, portaria, espaço para eventos sociais e educativos. Quando souberam da necessidade de despejo, o grupo de moradores negociou com a Prefeitura do Rio de Janeiro, a permanência no imóvel, chegando a apresentar um projeto de reforma do prédio para acolher as famílias que ali residiam. No entanto, foram forçados a desocupar o imóvel e encaminhados para o aluguel social. Roberto relatou que durante as negociações de despejo, a Prefeitura usou várias estratégias para expulsar os moradores: como corte de luz e água, inserir novos moradores nos fundos do prédio e introduzir o tráfico de drogas.

A mobilização dos moradores conquistou um terreno cedido pela União, que pertencera ao antigo Hospital da Gamboa, para a construção de um edifício denominado Quilombo da Gamboa, com 116 unidades habitacionais. A obra seria custeada via PMCMV – Entidades, mas aguarda, desde 2015, a liberação dos recursos pela Caixa Econômica Federal. (Figuras 5.14 e 5.15)



Figura 5.7 - Prédio abandonado da Companhia de Docas do Rio de Janeiro na Avenida Francisco Bicalho. Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.8 - Prédio da Companhia de Docas, antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Fachada. Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016



Figura 5.9 - Prédio da Companhia de Docas, antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Exterior. Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016



Figura 5.10 - Prédio da Companhia de Docas, antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Exterior. Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016



Figura 5.11 - Prédio da Companhia de Docas, interior da antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016



Figura 5. 12 - Prédio da Companhia de Docas, interior da antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016

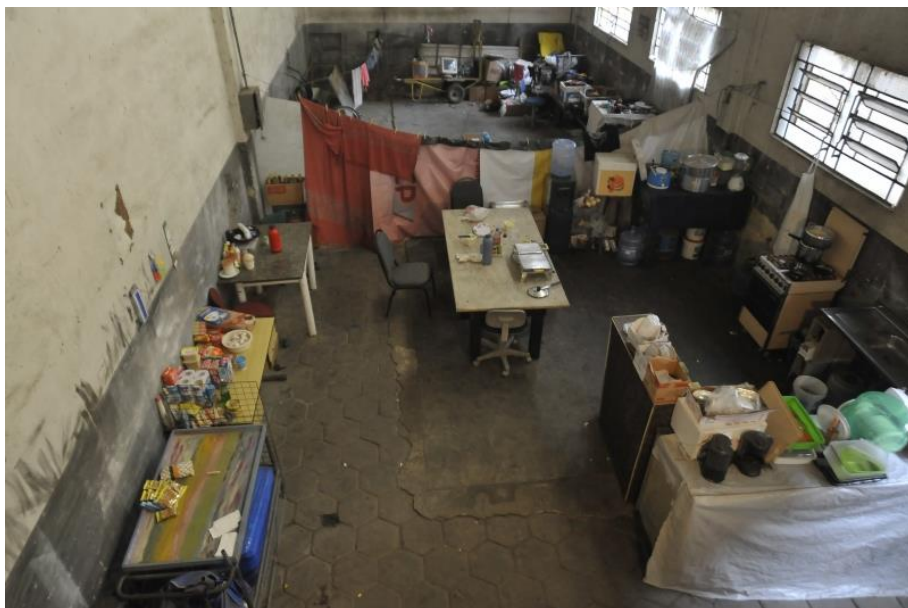


Figura 5.13 - Prédio da Companhia de Docas, interior da antiga Ocupação Quilombo das Guerreiras. Cozinha comunitária.

Fonte: TOMAZ SILVA / AGÊNCIA A PÚBLICA, 2016



Figura 5.14 - Terreno do antigo Hospital da Gamboa doado ao Quilombo das Guerreiras a espera do financiamento do Minha Casa Minha Vida Entidades.

Fonte: DA AUTORA, 2020.



Figura 5.15- Detalhe da placa do futuro empreendimento Quilombo da Gamboa
Fonte: DA AUTORA, 2020.

5.2.1.2.1. Depoimentos

DEPOIMENTO 2: Roberto Gomes dos Santos	
Origem	Destino
Ocupação Quilombo das Guerreiras Avenida Francisco Bicalho, 49, Centro	Rua Orestes, 13, Centro
Tipo de Encaminhamento: Aluguel social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SANTOS, Roberto Gomes dos. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/roberto-gomes-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
49 anos, ex-funcionário público, aposentado. Pertence a um grupo de pessoas especializado em encontrar imóveis vazios e ocupá-los com famílias sem moradia. Roberto relatou que o prédio da Companhia de Docas do Rio de Janeiro, onde ficava a Ocupação Quilombo das	

Guerreiras, estava desocupado há 20 anos. Desde 2013, após o despejo pela reintegração de posse pedido pela CDURP, o imóvel permanecia vazio. O terreno seria destinado a construção das Trump Towers, projeto não concretizado por desistência do investidor. A Ocupação Quilombo das Guerreiras durou 9 anos e tinha regimento interno, autogestão condominial (limpeza, segurança, portaria, espaço para eventos sociais e educativos, biblioteca própria). O grupo negociou com a Prefeitura do Rio de Janeiro, a permanência no imóvel, chegando a apresentar um projeto de reforma do prédio para acolher as famílias que ali residiam. Durante as negociações de despejo, a Prefeitura usou várias estratégias para expulsar os moradores: como corte de luz e água, inserir novos moradores nos fundos do prédio e introduzir o tráfico de drogas. O grupo conseguiu a doação de um terreno e tem o Projeto do Quilombo da Gamboa inscrito no Programa Minha Casa Minha Vida – Entidades que aguarda liberação da Caixa Econômica Federal para a construção.

DEPOIMENTO 3: Rosevelt Abi Rodrigues	
Origem	Destino
Ocupação Quilombo das Guerreiras Avenida Francisco Bicalho, 49, Centro	Rua do Livramento, Centro
Tipo de Encaminhamento: Aluguel social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: RODRIGUES, Roosevelt Abi. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/rosevelt-abi-rodrigues-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
O prédio em que viveu por 9 anos pertencia à Companhia das Docas do Rio de Janeiro. Rosevelt juntou-se com mais 50 pessoas e invadiu	

o prédio abandonado. A ocupação foi denominada Quilombo das Guerreiras. Antes da ocupação, o prédio era usado para tráfico e consumo de drogas. A ocupação trouxe certa ordem ao lugar, elevando o nível das pessoas e proibindo as drogas. No entanto, a ocupação foi desestruturada com a chegada do Porto Maravilha, quando recebeu moradores de outras ocupações e começaram os desentendimentos. Até que todos os invasores foram expulsos definitivamente. Com o despejo, Roosevelt passou a receber uma bolsa aluguel de R\$ 400 da Prefeitura e alugou um espaço na Rua do Livramento. O espaço que tinha no Quilombo era duas ou três vezes maior que o local em que vive atualmente. Também era mais seguro. Podia dormir de portas abertas. Na antiga comunidade viveu a experiência da autogestão pois ajudava na cozinha, na limpeza e segurança. Ele gostava de ensinar política e xadrez aos jovens. Tinha amor ao lugar em que vivia e às pessoas que ali pertenciam.

DEPOIMENTO 4: Maria Ivanilde de Moraes

Origem	Destino
Ocupação Quilombo das Guerreiras Avenida Francisco Bicalho, 49, Centro	Rua da América 62 - Santo Cristo.
Tipo de Encaminhamento: Aluguel social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: MORAIS, Maria Ivanilde. In: MOUTINHO, J.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-ivanilde-de-morais-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Diarista, 45 anos. Morou por 8 anos no Quilombo das Guerreiras. Escolheu viver numa ocupação, pois não tinha recursos para pagar aluguel. O Quilombo das Guerreiras ocupou um antigo prédio de escritórios e tinha espaços amplos. Os maiores espaços eram	

destinados às famílias mais numerosas. No início, era integrado por 70 famílias. Depois o grupo passou a ter 33 famílias. Maria afirmou que o terreno pertencia ao Governo Federal e depois foi transferido à Prefeitura do Rio de Janeiro. A Prefeitura chegou a anunciar a venda do terreno para a construção das Trump Towers. No entanto, o projeto não foi levado a cabo e o prédio continua abandonado. Maria relatou que a Prefeitura introduziu novos moradores despejados de outras desocupações para viver nos galpões que ficavam no mesmo terreno. Junto com eles veio o tráfico, a prostituição, os roubos. Vários de seus companheiros foram ameaçados de morte e tiveram de deixar a ocupação. Inclusive seu filho. O regimento da ocupação, mesmo com regras rígidas, não conseguiu impedir a infiltração da desordem. Hoje Maria mora em um apartamento alugado no Bairro de Santo Cristo pago com o aluguel social complementado com os ganhos de seu trabalho de diarista. Maria sente falta das festas e das reuniões aconteciam na ocupação, com a presença de movimentos sociais, sindicatos, professores. Era aquele um espaço de debate.

DEPOIMENTO 5: Helena Lopes

Origem	Destino
Ocupação Quilombo das Guerreiras Avenida Francisco Bicalho, 49, centro	Catete
Tipo de Encaminhamento: Aluguel Social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: LOPES, Helena. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/helena-lopes-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Helena viveu na Ocupação por 7 anos, junto com seus 8 filhos. Em 2013, foi despejada junto com os demais ocupantes. Os moradores que aceitaram, ganharam apartamento no bairro de Santa Cruz. Ela foi	

encaminhada ao bolsa aluguel, cujo valor de R\$ 400 reais não é suficiente para pagar seu atual aluguel. Em 2016 morava no Catete, próximo ao seu trabalho, mas aguardava o novo apartamento do Quilombo da Gamboa.

DEPOIMENTO 6: Paulo Cezar de Paula

Origem	Destino
Ocupação Quilombo das Guerreiras Avenida Francisco Bicalho, 49, centro	Quilombo da Gamboa
Tipo de Encaminhamento: Aluguel Social	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: PAULA, Paulo Cezar de. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/paulo-cezar-de-paula-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Viveu junto com muitas famílias e crianças em um antigo prédio da Companhia das Docas. O grupo, pacífico e organizado, resistiu ao anúncio da remoção pela Prefeitura. Paulo afirma que as drogas foram introduzidas por um grupo de moradores vindos de outras ocupações despejadas pela Prefeitura. Com os problemas trazidos pelos novos ocupantes, a Ocupação Quilombo das Guerreiras foi despejada. Paulo morou ali durante 8 anos. Suas coisas foram colocadas em um caminhão e encaminhadas para o novo endereço. Alguns antigos membros da ocupação receberam bolsa aluguel, outros voltaram para a rua. Hoje vive no terreno onde será construído o Quilombo da Gamboa, pelo PMCMV – Entidades.</p>	

5.2.1.3. Machado de Assis

Em novembro de 2008 foi iniciada a Ocupação Machado de Assis, inicialmente com 50 famílias, em prédio desocupado na Rua da Gamboa, 111 (Figuras 5.16 e 5.17). Cada família tinha uma unidade de 9m², delimitada por tapumes, papelão e plástico. Os moradores organizavam-se de forma autogestivada, por comissões, cada qual responsável pela limpeza, segurança, manutenção. A cozinha, a lavanderia e os banheiros eram coletivos. A maioria dos moradores era composta por catadores de reciclados, ambulantes e trabalhadores informais. A ocupação chegou a ter 70 famílias (292 moradores). (OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011)

De acordo com artigo no site da antiga ocupação (OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011), o imóvel pertenceu à Confeitaria Colombo. Depois o prédio foi vendido para a Arisco. Por fim, pertencia à Unilever do Brasil S/A. No entanto, o imóvel permanecia desocupado. O Decreto Municipal no. 26.224, de 16/02/2006, desapropriou o prédio e o destinou para fins de habitação popular. Em 2008, a Unilever pediu reintegração de posse. No entanto, por não conseguir provar a ocupação do edifício, o processo permaneceu engavetado.

A ocupação chegou a receber um projeto de reforma do edifício criado pela equipe de estudantes, coordenada pela Profa. Margareth Pereira da Universidade Federal do Rio de Janeiro. O projeto de reabilitação do edifício (Figura 5.18) previa a construção de lavanderias coletivas, depósito para carrinhos de coleta dos recicladores, quatro salões comerciais com o aluguel reversível para o condomínio, centro de coleta de materiais reciclados, espaço para eventos e oficinas culturais e 70 unidades habitacionais. O projeto venceu o Prêmio CAIXA IAB 2008/2009 – Idéias e soluções sustentáveis para urbanização e habitação social no Brasil na categoria estudantil, mas infelizmente nunca recebeu financiamento para ser realizado. (OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011)

Em 2012, a comunidade foi despejada pela Prefeitura com a alegação de que o terreno seria usado na revitalização da zona portuária. A Prefeitura fez o cadastramento dos moradores em 2011. O destino de cada reassentado foi discutido caso a caso. Os removidos, por estarem em um prédio destinado à moradia social, foram encaminhados para apartamentos do Programa Minha Casa Minha Vida. (OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011). Os entrevistados pelo Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016) foram encaminhados para o Condomínio Ayres em Senador Camará, na Zona Oeste do Rio de Janeiro.



Figura 5.16 - Ocupação Machado de Assis. Fachada externa.
Fonte: OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011



Figura 5.17 - Ocupação Machado de Assis. Interior
Fonte: OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011



Figura 5.18 - Folheto da antiga Ocupação Machado do Assis especificando o Projeto de Reabilitação do Prédio
Fonte: OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS, 2011

5.2.1.3.1. Depoimentos

DEPOIMENTO 7: Anderson Nascimento	
Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111.	MCMV - Condomínio Ayres Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: NASCIMENTO, Anderson. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/anderson-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p><i>Disk jockey</i> – DJ. Anderson viveu na Ocupação por seis meses. Ele recebeu a informação da Prefeitura do Rio que os moradores teriam que desocupar o prédio, pois o terreno da ocupação seria transformado em uma praça e um estacionamento. Embora esse projeto não tenha sido concretizado, o grupo viveu um período de apreensão pela ameaça de despejo. Eles pressionaram a Prefeitura para conseguir uma nova destinação. Alguns conseguiram nova moradia, outros receberam bolsa aluguel. No terreno da Gamboa havia muito entulho, lixo, rato e esgoto. Cada qual foi pegando seu pedaço e construindo suas casas de alvenaria ou madeira. Anderson tinha construído seu sobrado com laje. Tinha dois quartos, sala, cozinha e banheiro. Lá vivia com a esposa e as filhas. Era boa a vida em comunidade, mas havia tráfico de drogas. Em 2012, sua família foi encaminhada ao Condomínio Ayres, junto com mais 196 famílias; cinquenta delas não se adaptaram em Santa Cruz e retornaram para o Centro. Hoje Anderson consegue viver do ofício de DJ trabalhando no novo bairro, A moradia nova é distante de tudo em comparação com Centro, onde havia facilidade de</p>	

locomoção. Na nova moradia é preciso acordar cedo, pegar trem lotado para ir e voltar do trabalho. Ou engarrafamento na Avenida Brasil. Reclama que morou por 22 anos no Centro e que hoje vive isolado. No Centro tinha o encontro nos bares, praça. Acredita que o Porto Maravilha é só “boniteza” e que o no futuro tudo vai ficar abandonado, ao “Deus dará”.

DEPOIMENTO 8: Simone da Conceição Silva

Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres. Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Simone da Conceição. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/simone-da-conceicao-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Ambulante. Simone e seu marido viviam na Ocupação Machado de Assis para saírem do aluguel. Ela e o marido trabalharam como camelôs e também faziam bicos de cabeleireira e pedreiro, respectivamente. A Prefeitura do Rio de Janeiro encaminhou-os para o aluguel social temporariamente e, posteriormente, a uma unidade do Programa Minha Casa Minha Vida. O marido ainda trabalha no Centro. Ela fica em casa cuidando do filho mais novo e o filho mais velho trabalha em Nova Iguaçu. Preferia o Centro porque era mais fácil para vender bebidas como ambulante em Santa Tereza. O filho mais novo estuda mais longe. Quando viviam no, ele Centro estudava perto. A família conseguiu adaptar-se à nova comunidade e estão à espera da escritura do imóvel, onde viviam na nova moradia.</p>	

DEPOIMENTO 9: Jenifer Lessa dos Reis	
Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres. Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Video	
Link : REIS, Jenifer Lessa dos. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jenifer-lessa-dos-reis-2/ , acesso em: 20/05/2018	
Depoimento	
<p>Revendedora de cosméticos. Jenifer vivia numa casa de madeira na Ocupação Machado de Assis, bem precária mobiliada com um sofá, uma geladeira e um fogão improvisado com tijolo e duas latas de álcool. Na antiga ocupação havia lixo, água parada, falta d'água. Prefere a casa nova, pois conseguiu mobiliá-la e equipá-la. O Condomínio Ayres é perto de favela com toque de recolher. O bairro da nova moradia é mais violento, com risco de tiroteio, mas se sente feliz. No local anterior, ela podia brincar na rua. Hoje estuda à noite em uma escola, mas raramente sai de casa. Cuida da filha e dos irmãos pequenos de dia. E é revendedora de produtos da Natura.</p>	

DEPOIMENTO 10: José da Cruz	
Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres. Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	

Tipo de Arquivo: Video	
	Link: CRUZ, José da. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jose-da-cruz-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Comerciante. José viveu de 2008 a 2012 na Ocupação Machado de Assis pois não tinha como pagar aluguel. O velho prédio de propriedade da Unilever estava há anos parado. O terreno dava para a Rua do Livramento onde ficava a antiga Radio Tupi. E à frente do prédio ficava a Rua da Gamboa. Primeiramente viveu em um cômodo dentro do prédio e depois construiu um barraco de dois cômodos no terreno. José só morava ali, pois não tinha outra opção. A comunidade entrou na Justiça pelo direito de uso e ocupação do terreno, cuja reintegração de posse havia sido solicitada pela antiga proprietária. Todos foram expulsos com intervenção policial. José relata que anteriormente, já passaram pela mesma situação, mas voltavam a ocupar o prédio. Da última vez, a Prefeitura cadastrou cada morador, oferecendo a opção de moradia ou aluguel social. A maioria dos removidos optou pela moradia. Inclusive ele. Hoje o antigo prédio permanece vazio. José acredita que havia condições de manter todos os ex-moradores na antiga ocupação. Os removidos já estavam com a vida estabilizada e tiveram de mudar gente de emprego e escola dos filhos. José era ambulante e tinha um boxe de venda na Praça Mauá. Com a remoção, teve de desfazer-se dele. Quanto à nova moradia, José considera seu novo apartamento bonito, mas distante de um trabalho que lhe proporcione condições de sobrevivência. Além de longe, é arriscado chegar de madrugada, pois o novo local é violento. Questiona que foi trazido para muito longe e que deveria ter ficado onde estava. José conclui que para o Governo o pobre tem seu lugar, ou seja, fora da Cidade do Rio de Janeiro. “O Prefeito não quer me ver como gente, como pessoa, como cidadão que sou no Centro do Rio de Janeiro”.</p>	

DEPOIMENTO 11: Maria Ester de Souza
--

Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres. Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SOUZA, Maria Ester de. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-ester-de-souza-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Dona de Casa, 63 anos. Maria ajudava na cozinha comunitária da Ocupação Machado de Assis, onde permaneceu por três anos. Relatou que os agentes da Prefeitura vieram fazer inventário e cadastro dos moradores para a remoção. Periodicamente a ocupação era alvo de batidas policiais. Certa vez usaram spray de pimenta contra os moradores, inclusive crianças. Relata que morar Centro era bem melhor para trabalhar, mas o terreno da antiga ocupação alagava. Hoje ela gosta da sua nova casa no Condomínio Ayres.	

DEPOIMENTO 12: Vaniperes Moreira Carvalho	
Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres. Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: CARVALHO, Vaniperes Moreira. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível:	

https://apublica.org/100/vaniperes-moreira-carvalho-2/ , acesso em: 20/05/2018.
<p>Depoimento</p>
<p>Vaniperes juntou-se com mais cinco pessoas, limpam o prédio para dar início à Ocupação Machado de Assis. Com o passar do tempo, mais 70 pessoas juntaram-se ao grupo. O local tinha ratos e mosquitos. Mesmo com as adversidades, o grupo virou uma família que se ajudava. O dono do terreno não pagava IPTU. A Prefeitura entrou com reintegração de posse. Na negociação a Prefeitura ofereceu a ela um valor de R\$ 15 mil de indenização ou o apartamento como troca de chave. Vaniperes afirma que a oferta da Prefeitura foi muito sedutora, pois lhe prometeram escola, trabalho, creche perto do novo condomínio. As promessas foram muitas e não se realizaram. O apartamento prometido pela Prefeitura tinha acabamento e mobília, porém recebeu apenas o apartamento sem os acabamentos. Ele se sentiu desrespeitado. A ordem da Prefeitura era derrubar o prédio da ocupação. O secretário de habitação conversou com os moradores e deu um prazo de 15 dias para deixarem o endereço. Apesar da resistência, o despejo foi concretizado. A Prefeitura justificou a remoção com a demolição do prédio para dar lugar a um estacionamento. No entanto, o terreno foi lacrado e nada foi feito. Vaniperes sente falta da antiga moradia, pois atualmente para trabalhar tem que acordar às 4 horas da manhã. Onde vivia anteriormente estava perto do centro, da rodoviária, do aeroporto, da praia. Ele não gosta de morar no novo prédio.</p>

DEPOIMENTO 13: Lucas Augusto da Silva Cruz	
Origem	Destino
Ocupação Machado de Assis Rua da Gamboa, 111	MCMV - Condomínio Ayres Avenida Santa Cruz, 7190, Senador Camará
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	

Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: CRUZ, Lucas Augusto da Silva. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/lucas-augusto-da-silva-cruz-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
17 anos, estudante. A Prefeitura ofereceu para sua família apenas a nova casa. Queixou-se da falta de opções de lazer para sua idade. Gosta do novo apartamento, mas não do novo condomínio. Não gosta de ter que alugar o salão do condomínio para fazer festas. Preferia que fosse emprestado. O campo de futebol do condomínio estava destruído, sem as grades, por isso estava interditado. Na antiga ocupação, brincava em uma praça em frente. Mas não gostava do lixo, dos ratos que ali existiam. Embora o prédio da ocupação tenha sido esvaziado, permanece fechado em péssimas condições.	

5.2.1.4. Morro da Providência

O Morro da Providência foi formado em 1893 pelas 2 mil famílias desalojadas pela demolição do cortiço Cabeça de Porco, graças a um processo de limpeza urbana promovido prefeito Barata Ribeiro. Os primeiros barracos foram construídos com os escombros da demolição do cortiço. Quatro anos depois, o local foi batizado de Morro da Favella pelos soldados regressos da Guerra de Canudos, que ali se instalaram a espera dos terrenos prometidos pelo governo brasileiro, caso fossem vitoriosos no combate aos rebelados. No entanto, ali permaneceram, pois as promessas do governo não foram cumpridas. A Reforma de Pereira Passos, no início do século XX, fez aumentar o número de moradores da Providência graças a à continuidade da política de extermínio de cortiços, em nome do saneamento urbano e higienismo. (SANCHEZ, et. al., 2016)

Em decorrência das Olimpíadas de 2016, no Morro da Providência, foi instalada uma Unidade de Polícia Pacificadora –

UPP. A UPP do Morro da Providência foi justificada para trazer segurança aos usuários da Estação Central do Brasil e para a reestruturação urbana promovida pelo Projeto Porto Maravilha. (SANCHEZ, et. al., 2016)

Em 2011, no Morro Providência, foi anunciado pelo Programa Morar Carioca a construção de um teleférico e um plano inclinado por meio do Consórcio Riofaz (Odebrecht, OAS Engenharia, Christiani-Nielsen Engenharia). Um dos objetivos do projeto era transformar a comunidade em atrativo turístico, com a construção de um centro histórico e cultural *fake*, na área que abrange a Ladeira do Barroso, a Igreja Nossa Senhora da Penha, o antigo reservatório, a Capela do Cruzeiro e uma praça projetada como anfiteatro. O Programa previa a construção de 1.061 moradias no entorno, onde seriam reassentados os removidos. (PCRJ, 2016)

As justificativas dadas pelos técnicos da SMH que marcaram as casas a demolir eram contraditórias e imprecisas, gerando tensão e insegurança por parte dos moradores. A alguns moradores foi dito que os imóveis estavam em área de risco e a outros que a casa estava no traçado das obras. (Figura 5.19). Como contrapartida, aos donos dos imóveis foi ofertada indenização abaixo dos valores de mercado, aluguel social no valor de R\$ 400 ou apartamento no PMCMV. Muitos moradores queixavam-se que a intenção da Prefeitura foi a gentrificação do Morro da Providência, por sua localização no perímetro do Porto Maravilha. (SANCHEZ, et. al., 2016)

Dos removidos, 18 foram encaminhados para um conjunto habitacional erguido pelo Programa Morar Carioca na Rua Nabuco de Freitas, próximo à Providência. (Figura 5.20).⁷³ A outra parte dos moradores removidos foi encaminhada para condomínios do PMCMV na Zona Oeste. O Fórum Comunitário do Porto – FCP ⁷⁴, juntamente com o Núcleo de Terras e Habitação – NUTH, da Defensoria Pública

⁷³ A entrevistada Maria de Fátima Lima (Depoimento 17) foi uma das contempladas com uma unidade nesse condomínio.

⁷⁴ O Fórum Comunitário do Porto foi organizado a partir dos rumores de implantação da OUC Porto Maravilha, formado por moradores, comerciantes, movimentos sociais, acadêmicos, entre outros.(SANCHEZ, et. al., 2016)

do Estado, entraram com uma medida cautelar na Justiça. O FCP produziu o *Relatório de Violação dos Direitos e Reivindicações* e o *Relatório Técnico sobre as áreas de risco da Providência e Pedra Lisa*. A medida cautelar pedia a paralisação das obras do projeto e das remoções, em decorrência da ausência do Estudo Prévio de Impacto Ambiental - EIA, do Relatório de Impacto Ambiental - RIMA e do Estudo de Impacto de Vizinhança, documentos necessários para uma obra naquele porte de acordo com a legislação ambiental federal. No entanto, cerca de 200 casas já haviam sido demolidas. Como resultado, a Prefeitura conseguiu realizar as obras do teleférico, mas as remoções foram canceladas. Desde 2017 o teleférico permanece parado a espera de manutenção (Figura 5.21)



Figura 5.19 - Imóveis na Pedra Lisa.
Fonte: PCRJ, 2016



Figura 5.20 - Novos Imóveis do Programa Morar Carioca, na Rua Nabuco de Freitas, Morro da Providência. Fonte: PCRJ, 2016



Figura 5.21- Teleférico do Morro da Providência em 2016.
Fonte: PCRJ, 2016

5.2.1.4.1. Depoimentos

DEPOIMENTO 14: Cosme Vinicius Fellipsen	
Origem	Destino
Morro da Providência	Morro da Providência
Tipo de Encaminhamento: conseguiu permanecer no Morro da Providência em outro endereço.	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública - Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: FELIPPSEN, Cosme Vinícius. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/cosme-vinicius-felippsen-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Guia de turismo. Cosme morou na Ladeira do Faria, Morro da Providência, por cinco anos. Em 2009, foram iniciadas as transformações na Zona Portuária do Rio de Janeiro. Em 2010, o Morro da Providência tornou-se uma UPP, o que impôs uma série de regras à população local. Em 2011, começaram as obras da Prefeitura com as mudanças propostas para comunidade, sem a participação popular, o que envolvia a construção de um teleférico e a necessidade de remoção de 832 casas. Moradores resistiram às remoções ocupando espaços e casas vazias como resistência. Segundo Cosme, as remoções foram paralisadas graças à ação movida pelo Fórum do Porto. O movimento de resistência foi à defensoria pública para abrir o processo em defesa de sua permanência. Em 2012, houve uma liminar proibindo continuidade das remoções. Em 2013, o Prefeito Eduardo Paes, em uma reunião privada, ofertou a Cosme 2 apartamentos, mas ele não aceitou. Negou-se a deixar sua família e sua história toda para trás. Cosme acredita que o dinheiro do teleférico deveria ter sido implantado na saúde, na educação, no saneamento básico da comunidade.</p>	

DEPOIMENTO 15: Emilia Caetano Martins	
Origem	Destino
Morro da Providência	MCMV Zé Ketti Rua Frei Caneca, Centro
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MARTINS, Emilia Caetano. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/emilia-caetano-martins-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Comerciante. Emília morou no Morro da Providência por 25 anos, perto da Central do Brasil, onde tinha muitas amizades e sente saudades. Tinha em boxe na praça de alimentação em uma galeria, onde vendia alimentos. O antigo prédio da galeria foi destruído para fazer o teleférico. Aos ameaçados de despejo, a Prefeitura ofereceu indenização ou nova casa. Emília aceitou um novo apartamento. Hoje é subsíndica do condomínio onde mora. Considera o novo prédio tranquilo. Sobrevive da venda de marmitas e salgados que produz, renda com a qual consegue custear as despesas da nova moradia.	

DEPOIMENTO 16: Ivanilda Galdino	
Origem	Destino
Ladeira do Barroso, 235, apartamento 302, Providência	MCMV Zé Ketti Rua Frei Caneca, 461, bloco 3, apartamento 401
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	

	Link: GALDINO, Ivanilda. In: PALHANO, M.C.P.; PASSOS, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/ivanilda-galdino-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
Desempregada, 41 anos. Morou no Morro da Providência por 8 anos. A antiga casa tinha problemas estruturais e precisaria ser reconstruída. Tinha dois quartos, sala, cozinha e banheiro, onde morava com os filhos. A Prefeitura informou-lhe que seu antigo imóvel estava em área de risco. Foi removida e encaminhada ao aluguel social. Foi morar no Bairro do Caju, onde encontrou uma casa alugada por R\$ 400. Depois de 2 anos, a Prefeitura ofereceu-lhe um apartamento no PMCMV. Ela aceitou. Mudou para a Rua Frei Caneca, onde se sente mais segura e aliviada. No Morro da Providência reclama de ver frequentemente pessoas armadas e ouvir tiroteios. Não sente saudades da antiga casa e nem da vizinhança.	

DEPOIMENTO 17: Maria de Fátima Lima	
Origem	Destino
Ladeira do Farias, 25 Morro da Providência	Rua Nabuco de Freitas, 125 Santo Cristo
Tipo de Encaminhamento: Programa Morar Carioca	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: LIMA, Maria de Fátima. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-de-fatima-lima-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
38 anos, cearense, estudante nível superior de Gestão de Turismo. Trabalha com cicloturismo. Chegou entre 2007-2008 na Ladeira do Farias (Morro da Providência), em um lugar onde todos se ajudavam. Vivia com sua mãe. A Prefeitura não deu opção a elas, dizendo que	

teriam de desocupar sua moradia em decorrência das obras de construção do teleférico, melhorias essas para a Copa do Mundo e Olimpíadas. Maria ficou sabendo primeiro por boatos e depois foi informada sobre a remoção. Ela teve sua casa marcada com a marca da SMH. Um dia deparou-se com muitos funcionários e máquinas fazendo obras na porta da sua casa. Sentiu-se intimidada. Ela teve a sorte de ser reassentada nos novos prédios do Programa Morar Carioca da Rua Nabuco de Freitas, com 34 unidades habitacionais. Os demais removidos foram para Conjunto Zé Kétti (MCMV da Rua Frei Caneca). Todas as negociações ela fez diretamente com a Concessionária Porto Novo, responsável pelas obras do Porto Maravilha. Ficou por 3 anos no aluguel social num quarto e sala na mesma rua. Foi para ela um período angustiante de espera, de terror psicológico, pois não sabia o seu destino final. Sua casa própria veio com um gosto amargo demais, humilhante. Lamenta, emocionada, as moradias que poderiam ter sido feitas na região com o dinheiro do teleférico e pela sorte dos vizinhos que estavam passando pela mesma angústia que passou. Muitos poderiam ter tido a mesma sorte dela e deixar de viver num local insalubre (lixo e ratos). Afirma que os responsáveis pelas obras enriqueceram enquanto nada era feito pelas pessoas da favela. A favela é, para ela, como se fosse uma cidade pequena, todos se conhecem. Quando as pessoas são retiradas do seu ambiente habitual, ficam perdidas, principalmente as pessoas acima de 50 anos. Os mais jovens, para Maria, acostumam-se mais fácil. Ela considera que teve seus direitos cerceados porque sua vontade não fora consultada. Sente saudades dos amigos, do lugar, do movimento dos bailes funk, do clima simples e gostoso da favela. Afirma que o sofrimento une as pessoas.

5.3. As Vozes dos Removidos da Vila Autódromo

A Comunidade da Vila Autódromo situava-se às margens da Lagoa de Jacarepaguá, na Barra da Tijuca, vizinha ao velho Autódromo Nelson Piquet. Teve suas origens nos anos 1960, quando começaram as primeiras ocupações. Era um local desprovido de infraestrutura urbana

e serviços públicos (água encanada, eletricidade, transporte). Inicialmente, denominada de Lagoinha, a favela formou-se de uma colônia de pescadores. (AMPVA, 2016)

Tanaka (2018) afirma que a ocupação da Vila Autódromo teve início na década de 1960 com os pescadores que se instalavam em moradias provisórias na região da Lagoa de Jacarepaguá. Na década de 1970, com o aterro de parte da Lagoa para a construção do Autódromo, os moradores começaram a ocupar uma faixa localizada entre os muros do Autódromo e a Lagoa. A expansão imobiliária da Barra da Tijuca provocou o aumento da favela, com trabalhadores atraídos pelas grandes obras realizadas na região. A partir da década de 1980, os ranchos dos pescadores foram, aos poucos, dando lugar às novas casas construídas pelos moradores e a Vila Autódromo foi sendo transformada em bairro popular. (AMPVA, 2016)

No auge, a Vila Autódromo chegou a abrigar 550 famílias de baixa renda. Muitos moradores viviam há mais de 20 anos no local, onde muitos nasceram e ali foram criados. Os mais antigos, descreviam a Vila Autódromo como um local plano, com ruas de terra batida, onde os moradores sentavam-se para bater papo nas calçadas, nos botecos ou nos comércio. A maioria das casas foi construída pelos próprios moradores com muito sacrifício, conforme prosperavam. Era uma comunidade pacífica sem tráfico de drogas ou milícias. As famílias podiam deixar os filhos livres para brincarem até tarde na rua. Era um lugar aprazível e bonito, cercado de natureza, à beira da Lagoa de Jacarepaguá, com pés de frutas nos quintas e nas ruas de terra. O clima entre os vizinhos era bastante amistoso. Muitos gostavam de sentar em frente às suas casas e conversar, fazer reuniões e festas em datas comemorativas (carnaval, festa junina, etc.). (AMPVA, 2016)

Em 1987, foi fundada a Associação de Moradores e Pescadores da Vila Autódromo – AMPVA, organizada com sede e estatuto próprios. A associação foi responsável por conquistar importantes melhorias para a Comunidade como eletricidade, telefone, água encanada, fossas sépticas e sumidouros, entre outras, mas sem ajuda governamental. Havia muita união e diálogo na busca pelos direitos

frente às ameaças da Prefeitura e para reivindicar as benfeitorias para a comunidade. (TANAKA, 2018, AMPVA, 2016)

Em 1998, diversas famílias receberam títulos de Concessão de Direito Real de Uso pelo Estado do Rio de Janeiro. A Câmara Municipal do Rio decretou pela Lei Complementar nº 74 de 12 de janeiro de 2005, onde parte da comunidade foi declarada como Área de Especial de Interesse Social. (TANAKA, 2018, AMPVA, 2016)

Vainer et. al. (2018) afirmam que em 2011, a Comunidade da Vila Autódromo tinha cerca de 450 famílias, uma ocupação consolidada e heterogênea, composta por um claro sistema viário. Havia edifícios de bom padrão, edifícios mais precários, lotes vazios, modestas áreas de lazer e recreação. Em 2011, 88% das crianças e jovens estudavam nas imediações e 65% dos moradores trabalhavam nos bairros vizinhos. A maior parte dos moradores era proprietária das casas e apenas 10% pagavam aluguel.

Junto com as conquistas, a Vila Autódromo sofreu ameaças de remoção. Em 1993, a primeira ameaça de despejo foi uma ação judicial em que a Prefeitura alegava que a comunidade causava “dano estético e ambiental” à Lagoa de Jacarepaguá e seu entorno. Ameaças de remoção repetiram-se durante os preparativos do Rio de Janeiro para sediar os Jogos Panamericanos de 2007. (TANAKA, 2018, AMPVA, 2016)

A ameaça só foi concretizada quando, em 2009, foram anunciadas as remoções de 119 favelas para as obras de preparação do Rio de Janeiro para sediar as Olimpíadas de 2016. A justificativa dada para a remoção da Vila Autódromo foi a ampliação das Avenidas Abelardo Bueno e Salvador Allende. Inclusive uma das metas do Plano Diretor Estratégico 2009-2012 do Município era a redução de 3,5% das áreas ocupadas por favelas no Rio sob a alegação de que estavam situadas em áreas de risco de inundação / deslizamento, de proteção ambiental ou destinada a logradouros públicos. O argumento de que a Vila Autódromo estava situada em área de alagamento também foi usado como justificativa para a remoção. Em fevereiro de 2010, os moradores da Vila Autódromo organizaram uma manifestação em frente à sede da Prefeitura. O Prefeito Eduardo Paes

afirmou que a remoção foi uma exigência do Comitê Olímpico Internacional, mas abriu a possibilidade de diálogo e busca de alternativas. (TANAKA, 2018, AMPVA, 2016)

Em agosto de 2011, o Plano Geral Urbanístico para o Parque Olímpico assinado pela AECOM foi o escolhido para as obras do Parque Olímpico. Este plano havia vencido um concurso promovido pela Empresa Olímpica Municipal e pelo Instituto dos Arquitetos do Brasil – IAB e previa a permanência da Vila Autódromo. Em outubro do mesmo ano, foi divulgado o consórcio que seria responsável por construir o Parque Olímpico da Barra da Tijuca, juntamente com a notícia de remoção total da Vila Autódromo. (TANAKA, 2018)

Embora a permanência estivesse garantida por lei, as ameaças de remoção intensificaram-se em outubro de 2011, quando a comunidade foi informada pela Prefeitura que aquelas terras estavam no traçado das obras para a construção do Parque Olímpico. Os moradores foram cadastrados e receberam propostas de indenização e/ou apartamento em troca da antiga moradia.

Neste mesmo período, o Plano Popular de Urbanização da Vila Autódromo – elaborado pela AMPVA com assessoria técnica do NEPLAC/ ETTERN/IPPUR/UFRJ (Núcleo Experimental de Planejamento Conflitual do Laboratório Estado, Trabalho, Território e Natureza do Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano e Regional da Universidade Federal do Rio de Janeiro) e do NEPHU/UFF (Núcleo de Estudos e Projetos Habitacionais e Urbanos da Universidade Federal Fluminense —, foi apresentado e negociado com a Prefeitura. O Plano foi elaborado com ampla participação da comunidade, com as discussões e decisões organizadas em reuniões e assembléias.⁷⁵ (TANAKA, 2018, AMPVA, 2016)

Segundo Vainer et. al (2018),

O Plano Popular da Vila Autódromo afirmou o direito e a possibilidade de permanência na área original, rejeitando o deslocamento involuntário de qualquer morador. Ou seja, demonstrou a

⁷⁵A primeira versão foi apresentada em 2012 e depois ampliada e revista em 2016.

possibilidade de construção de alternativas democráticas, ainda que num contexto fortemente regido pelas forças de mercado. (VAINER, et. al., 2018, p. 72)

O Plano (Figuras 5.22 e 5.23) possuía programa habitacional; programa de saneamento, infraestrutura e meio ambiente; programa de serviços públicos (transporte, saúde, educação) e programa de desenvolvimento cultural e comunitário. Em 2013, chegou a conquistar o primeiro lugar no prêmio internacional Urban Age Award — Rio de Janeiro, organizado pela London School of Economics e pelo Deutsche Bank. O prêmio em dinheiro seria usado para a construção de uma creche comunitária. O Plano Popular chegou a ser revisto e ampliado em 2016, após as remoções. De acordo com a nova versão, apenas uma faixa que permanecia vazia, seria reurbanizada. Dos que desejavam permanecer na nova vila reurbanizada estavam, de acordo com a última versão do plano, 187 famílias (596 pessoas). (VAINER, et. al. 2018; TANAKA, 2018)

Em janeiro de 2012, o plano foi apresentado à Justiça, em ação da Defensoria Pública do Estado, demonstrando que a urbanização e permanência da Vila era plenamente possível junto com a construção do Parque Olímpico. Em resposta, a Prefeitura alegou que a remoção seria necessária devido à realização de obras viárias dos BRTs Transcarioca e Transolímpico. Em agosto de 2012, o Plano Popular foi enviado para a Prefeitura, que ficou de se posicionar em 45 dias. Em novembro do mesmo ano, o “Master Plan” do Parque Olímpico foi divulgado em coletiva de imprensa e a área da Vila Autódromo daria lugar a estacionamentos, ao Centro de Mídia e a estruturas provisórias. (AMPVA, 2016)

Maria da Penha Macena (2018)⁷⁶, uma das líderes do movimento da resistência e moradora da Vila Autódromo, afirma que

⁷⁶ Maria da Penha Macena foi uma das lideranças do movimento de resistência às remoções da Vila Autódromo. Foi bastante atuante. Paraibana de origem. Vive na Vila Autódromo com o esposo e a filha há cerca de 25 anos. Trabalhava como diarista. Já tinha vivido na Rocinha, por 20 anos. Aos 27 anos, adquiriu um lote de terra de 300 m² na Vila, acreditando que o mesmo fosse legalizado. Mas depois de três meses morando ali, descobriu que o terreno era invasão e tinha a concessão de permanência dada no tempo do Governador Brizola. Soube

o Plano Popular nasceu de um desafio feito pelo Prefeito Eduardo Paes ao presidente da comunidade, Altair Guimarães. O desafio seria provar à Prefeitura por meio de um estudo e projeto que a Vila Autódromo poderia ser urbanizada. Em 2012, Altair reunira-se com Paes para iniciar as primeiras tratativas das remoções para os megaeventos. No entanto, Altair contra-argumentou que a comunidade desejava a urbanização da Vila Autódromo, pois era plana e sem tráfego. Então, o plano foi elaborado com a participação popular e assessoria técnica da UERJ e UFRJ. De acordo com Maria, se implantado, teria um custo de R\$ 13,8 milhões, bem mais barato que o gasto da Prefeitura com indenizações e com a construção da nova vila.

Em dezembro de 2012, Prefeito anunciou que toda a Vila Autódromo seria removida para o Condomínio Parque Carioca do PMCMV até fevereiro de 2014. No entanto, a maioria das famílias não quis a mudança e defendeu a implantação do Plano Popular. As pressões realizadas foram também sob a forma de ameaça verbal, veiculação de notícias na mídia, marcação das casas e ações judiciais (AMPVA, 2016)

Já outra parte dos moradores foi convencida pela generosa oferta da Prefeitura de pagar o valor de mercado nos imóveis ou dar apartamentos já quitados e com escritura no Parque Carioca, condomínio-vitrine do PMCMV, a três quilômetros de distância da Vila Autódromo. Um grupo de 200 famílias mudou-se para o Parque Carioca em março de 2013. O grupo que aceitou tinha os imóveis menores e situados na área alagadiça. Outro grupo não agüentava mais a pressão e insistência da ameaça de remoção. (OLIVEIRA et. al., 2018)

também das constantes ameaças de remoção que pairavam sobre a Vila. No entanto, o terreno era próximo à Lagoa da Jacarepagua num local cercado de natureza. Então decidi permanecer, mas se senti enganada. A família construiu uma casa de 120 m² e plantou muitas árvores frutíferas no quintal (bananeira, abacateiro, mangueira, entre outras). Com o tempo, começou a se engajar nas questões relacionadas à busca de melhoria de condições para a Vila Autódromo junto à Associação de Moradores. Foi uma das contempladas com uma moradia na “Nova” Vila Autódromo. Maria foi uma das palestrantes do III Seminário Nacional de Urbanização de Favela, no dia 22/11/2018, evento realizado na Universidade Católica de Salvador, (MACENA, 2018)

Desde então, a Prefeitura empreendeu um processo intenso de assédio, intimidação e tentativa de cooptação que envolveu um exército de funcionários públicos presentes diariamente na Vila Autódromo, visitas e telefonemas diários aos domicílios da comunidade, além de notícias na mídia e outras táticas voltadas para convencer os moradores da impossibilidade da permanência e da inutilidade de sua luta. Como em todos os processos de remoção, a Prefeitura recusou a discussão coletiva e individualizou a negociação, que passou a ser realizada em escritório da Prefeitura num contêiner instalado na comunidade. (OLIVEIRA et. al., 2018, p. 106)



Figura 5.22 - Planta do Plano Popular da Vila Autódromo.

Fonte: AMPVA, 2016



Figura 5.23 - Planta da Vila Autódromo e do Parque Olímpico

Fonte: AMPVA, 2016

Em abril de 2013, 123 casas já haviam sido demolidas pela Prefeitura, deixando um rastro de destruição, escombros, poeira, corte de energia, tubulações expostas. Os moradores que permaneceram conviveram cerca de dois anos neste cenário desolador. Em março de 2015, a Prefeitura publicou os Decretos Municipais no. 39.851, 39.852 e 39.853 que declaravam para fins de utilidade pública 48 imóveis na Vila Autódromo. Dentre os imóveis, estavam as casas dos moradores Altair Guimarães (presidente da comunidade – Depoimento 20), Jane Nascimento (Depoimento 37) e Maria da Penha Macena, as principais lideranças na resistência às remoções. As casas do decreto foram totalmente demolidas no final de 2015. (Figuras 5.24 e 5.25) Junto com elas mais 117 casas foram demolidas até o fim daquele ano. (MONTEIRO, et. al., 2018)

Em junho de 2015, houve uma ação truculenta de despejo do morador Ocimar da Silva Miranda (Depoimento 38). Um grupo de moradores tentou impedir e a polícia agiu com violência deixando muitos feridos. Durante o episódio, Maria da Penha Macena teve o nariz quebrado por um cacetete de um policial. Em decorrência desse

episódio, foi criado o movimento #OcupaVilaAutódromo, de vigília para tentar barrar a entrada de caminhões e tratores na Vila. O movimento durou semanas e uma barricada foi erguida vedando o acesso à comunidade. O #Ocupa passou a organizar eventos em prol da resistência, como palestras, festas, eventos culturais, entre outros. O movimento trouxe visibilidade internacional para a Vila Autódromo, chegando a ser notícia em grandes jornais pelo mundo. (MONTEIRO, et. al., 2018)

No começo de 2016, 45 famílias ainda resistiam na Vila Autódromo. Aos poucos, muitas foram retiradas com força de decreto e outras aceitaram fazer acordo de remoção. Dia 22 de fevereiro de 2016, foi autorizada a demolição da sede da AMPVA. A ação contou com a participação de oficial de justiça, 200 agentes da Guarda Civil e Polícia Militar, além de funcionários da Prefeitura. Os moradores assistiram a demolição de mãos dadas. Depois desse episódio, as casas dos moradores resistentes foram sendo demolidas uma a uma. Cada vez mais moradores sediam às pressões da Prefeitura e aceitavam as propostas de indenização ou troca de chaves. Manifestações, protestos, negociações, recursos, não conseguiram barrar o avanço das demolições. (MONTEIRO, et. al., 2018)



Figura 5.24 - Demolição da Vila Autódromo.
Fonte: GUINA RAMOS / AMPVA



Figura 5.25 - Demolição da Vila Autódromo. Fonte: GUINA RAMOS / AMPVA

Um grupo de 20 famílias remanescentes conseguiu pela resistência um projeto de urbanização da Vila Autódromo. A

Prefeitura propôs a construção de 20 casas de 56 m² em lote de 180 m² cada. A urbanização incluía ainda a construção de uma sede para a Associação de Moradores, um espaço cultural, um parquinho infantil e uma quadra poliesportiva. Todos os que assinaram o acordo coletivo em favor da urbanização, tiveram suas casas demolidas e foram alojados provisoriamente em contêineres, instalados na própria comunidade. A obra teve um custo de R\$ 3,3 milhões e foi executada pela M. Rocha Engenharia. Os moradores receberam as novas casas em julho de 2016. (MONTEIRO, et. al., 2018)

Da antiga Vila Autódromo restou apenas a Igreja de São José Operário (Foto 5.26) e a casa de um único morador que conseguiu resistir às remoções (Figura 5.27). Como símbolo de memória da resistência, foi criado Museu da Vila Autódromo (Figura 5.28) nos terrenos que permanecem vazios e com o mato alto. Plaquetas foram colocadas indicando que em cada lote daquele viveu uma família. Da antiga Vila Autódromo restou em pé apenas uma igreja católica e a casa de um único morador que resistiu até o fim.

A Comunidade da “Nova” Vila Autódromo (Figuras 5.29 e 5.30) é composta por um conjunto de 20 casas distribuídas em duas ruas, que abriga as famílias restantes da antiga comunidade removida. Do lado, foi instalado o Museu da Vila Autódromo nos terrenos que permanecem vazios e com o mato alto. Placas indicando o lugar onde eram as antigas residências dos moradores buscam deixar viva a memória do lugar. A luta da Vila Autódromo tornou-se um caso emblemático de resistência e articulação frente às remoções para os megaeventos no Rio de Janeiro.

O Dossiê da Prefeitura (2016) afirma que a única remoção relacionada com os Jogos Olímpicos Rio 2016 foi a da Vila Autódromo, que foi justificada pela necessidade de criar uma entrada de serviço para servir ao Parque Olímpico. Na Vila Autódromo em 2009 viviam em 894 famílias, sendo que 275 famílias estavam em área de risco (às margens do Rio Pavuninha e da Lagoa de Jacarepaguá). As demais 549 famílias não precisariam sair da Comunidade, pois não estavam nem em área de risco e nem no traçado das obras para as Olimpíadas. Mas ao tomar conhecimento da

mudança do padrão de vida dos moradores removidos para o Parque Carioca, a maioria solicitou por abaixo-assinado a inclusão no cadastro municipal. Apenas 18 famílias optaram por permanecer, recebendo as novas casas numa área urbanizada construída especialmente para atendê-las.

Oliveira et. al. (2018) relatam que em 2013 agentes da Prefeitura organizaram uma manifestação falsa que reivindicava o direito à moradia no Parque Carioca, que continha cerca de 20 manifestantes. Essa manifestação foi divulgada na grande mídia. No entanto, as várias manifestações organizadas pela própria comunidade com adesão em massa dos moradores eram divulgadas por jornais locais de baixa tiragem.



Figura 5.26 - Igreja São José Operário que resistiu à demolição da Vila Autódromo.

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.27 - Única casa sobrevivente da Vila Autódromo.

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.28 – Terreno do Museu da Vila Autódromo.

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.29 - Rua e conjunto de casas da Nova Vila Autódromo.

Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.30 - Casa-Padrão da Nova Vila Autódromo.

Fonte: DA AUTORA, 2019

A Vila Autódromo virou símbolo de luta, resistência e articulação frente às remoções para os megaeventos do Rio de Janeiro. No Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016), quando falaram de suas antigas casas demolidas, muitos entrevistados relataram sentir falta do espaço, da liberdade, do antigo quintal inexistente na nova moradia. Muitos assistiram a demolição das velhas residências, outros preferiram pouparem-se. O que havia sido erguido com trabalho de uma vida inteira, um trator destruíu em segundos. A derrubada dos imóveis era pontual, conforme muitos descreveram. Quem saía, tinha sua casa imediatamente demolida. E os que resistiam conviviam diariamente com os escombros, poeira, lixo, entulho, falta da água e de luz, surgimento de insetos e roedores, entre outros. O cenário era de guerra, conforme retrataram alguns moradores. Em alguns casos, foi usada a força policial para retirada daqueles que resistiam. O sentimento de muitos foi de revolta, tristeza, indignação.

5.3.1. Perfil dos Entrevistados

Abaixo foram transcritos 22 depoimentos contidos na reportagem do Projeto 100 História da Agência Pública em que os moradores relataram como era a vida na Vila Autódromo antes da remoção, como conquistaram suas casas e conviviam com a vizinhança. Relatam também, como foi o processo de remoção da sua família, o tratamento recebido pela Prefeitura do Rio de Janeiro e as mudanças em suas vidas após o reassentamento. Dos entrevistados, 9 foram contemplados com casas na Nova Vila Autódromo, 5 foram para o Condomínio Parque Carioca, 3 foram para o Condomínio Colônia Juliano Moreira e os demais foram para outros endereços pois receberam indenização.

A Tabela 5.6 mostra que foram entrevistados 11 removidos de cada gênero. A tabela 5.7 mostra foram entrevistados 16 pessoas entre 20 e 59 anos e 4 acima de 60 anos. A Tabela 5.8 demonstra que a ocupação dos entrevistados era bastante heterogênea, a maioria trabalhava com a prestação de serviços.

Tabela 5.6 - Gênero dos Entrevistados da Vila Autódromo

Homem	Mulher
11	11

Fonte: DA AUTORA, 2019

Tabela 5.7 - Idade dos Entrevistados da Vila Autódromo

Faixa Etária	Quantidade
Entre 20 e 59 anos	16
Acima de 60 anos	4
Não mencionado	2

Fonte: DA AUTORA, 2019

Tabela 5.8 - Profissões dos Entrevistados da Vila Autódromo

Profissão	Quantidade
Estudante	1
Professor	2
Mestre de obras / Serviços Gerais	2
Coordenador de Telecomunicações	1
Acupunturista	1
Pescador	1
Porteiro	1
Mãe de Santo	1
Empregada doméstica / Babá	1
Comerciante	2
Vigia	1
Cabeleireira	2
Dona de Casa	2
Desempregada	1
Artesã	1
Motorista	1
Não mencionado	2

Fonte: DA AUTORA, 2019

5.3.2. Depoimentos

DEPOIMENTO 18: Nathália Silva	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Nathalia. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/nathalia-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Estudante de Faculdade de Artes, 29 anos. Morou na comunidade por mais de 20 anos. Ela participou da construção da antiga casa que demorou anos para terminar. Quando foi morar na Vila Autódromo tinha 7 anos de idade. Ela lembrou-se que ajudava o pai peneirando areia, carregando tijolos. A mãe era diarista e o pai fazia bicos. O dinheiro era contado para as despesas e para construir a casa. Tudo foi feito com muito sacrifício.</p> <p>A sua vida ficou atribulada em decorrência do processo de remoção. Todos seus pertences permaneceram na Igreja Católica desde que sua casa foi demolida em 8 de março de 2016 pela manhã. Na noite do mesmo dia sua mãe, Maria da Penha, havia recebido uma medalha de honra na Alerj pela luta pela moradia. O juiz havia assinado que a área onde estava sua casa seria destinada para fins públicos. Mas a área, na realidade, de acordo com a moradora, estava amparada pela Lei Complementar no. 74 que definia aquele espaço para fins sociais de moradia. Nathália reflete que viveu um processo contraditório, pois morava em uma área que foi concedida pelo Estado. E que foi desapropriada por decreto municipal para realização de uma obra pública.</p> <p>As ameaças de remoção, de acordo com Nathália, intensificaram-se, principalmente a partir dos Jogos Panamericanos de 2007 e a Copa do Mundo de 2014, mas concretizou-se nas Olimpíadas</p>	

de 2016. Nathália assistiu à demolição de sua antiga casa e segurou a emoção. Ela pertencia ao grupo que permaneceu até o fim nas negociações com a Prefeitura e que foi contemplado a urbanização da Vila Autódromo. Sente falta das árvores da antiga comunidade e da vista para a lagoa que era visível da sua laje. Hoje a área só tem asfalto. Ela sente que perdeu a vida em comunidade à medida que as remoções foram avançando. Ao final do depoimento, indaga: “que cidade nós estamos deixando para as gerações futuras?”. Conclui que os ricos acreditam que o pobre não tem direito ao belo e que talvez, no futuro, a praia, a diversão dos pobres, ficará restrita a quem pode pagar.

DEPOIMENTO 19: Alan Augusto Pereira

Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: PEREIRA, Alan Augusto. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/alan-augusto-pereira-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Professor de dança de salão, 23 anos. Morava na Vila Autódromo há 19 anos. Tem saudades das antigas casas, dos amigos, das brincadeiras de infância quando chegava do colégio (futebol, corrida, gincanas, escolinha de teatro, pipa). Morava com os pais e os irmãos. Lembra que sua casa era movimentada. Todo o final de semana tinha festa, churrasco e brincadeiras. Desde cedo sua mãe falava das ameaças de remoções, mas que resistiriam até o fim. Sua antiga moradia foi construída por sacrifício dos pais. Ele ajudou também a construir a casa de alvenaria que substituiu o velho barraco. Ficou emocionado	

com a demolição da casa de uma vizinha, onde brincava e fazia os trabalhos da escola. Alan recebeu a nova moradia na nova vila construída pela Prefeitura. Todo dia, antes de sair para o trabalho, olha para os terrenos onde ficavam as antigas casas e lembrava-se de sua infância feliz.

DEPOIMENTO 20: Altair Guimarães

Origem	Destino
Vila Autódromo	Rua São Logino, Taquara
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: GUIMARÃES, Altair. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/altair-guimaraes-2/ , acesso em: 20/05/2018.	

Depoimento

Mestre de obras, 60 anos. Altair já tinha sido removido aos 14 anos da Ilha dos Caiçaras, na Lagoa Rodrigo de Freitas, para a Cidade de Deus durante a gestão do ex-Prefeito Carlos Lacerda. Já na Cidade de Deus, sofreria mais uma ameaça de remoção para a ampliação da Linha Amarela na década de 1990. Novamente passaria pela mesma necessidade com a Vila Autódromo, cujo terreno onde vivia integraria área do Parque Olímpico da Barra da Tijuca. De acordo com Altair, as ameaças de remoção da Vila Autódromo pelos megaeventos vinham desde os Jogos Panamericanos de 2007. Mas só se concretizaram com os preparativos para as Olimpíadas de 2016. Altair recebeu R\$ 1,4 milhão referente à sua casa e terreno, que tinha pés de fruta. Acredita que a remoção foi feita de forma brutal e desnecessária. Tudo foi feito visando a especulação imobiliária para o consórcio que construiu o Parque Olímpico. Ele deixara na antiga Vila Autódromo laços afetivos e boas lembranças.

DEPOIMENTO 21: Marcio Moza

Origem	Destino
Vila Autódromo	Parque Carioca Estrada Bandeirantes, 7276, Jacarepaguá
Tipo de Encaminhamento: Unidade PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MOZA, Marcio. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/marcio-moza-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>36 anos, coordenador de telecomunicações. Sua antiga casa na Vila Autódromo era confortável. Possuía quarto, sala, cozinha e banheiro, paredes de gesso, canos de PVC e azulejos. Morava com a esposa e os quatro filhos. No ano anterior ao despejo, foi chamado na Prefeitura do Rio de Janeiro e ficou sabendo que seria despejado em razão das obras dos Jogos Olímpicos de 2016. No princípio, sua casa não seria afetada. Mas um decreto expedido pela Prefeitura incluiu a faixa onde vivia na relação dos removidos. Foi chamado na Prefeitura novamente para fazer acordo. Com a triste notícia, sentiu um misto de sentimentos de indignação, pois tinha construído sua casa com muita luta. Ao tentar impedir a demolição, sofreu agressões de guardas municipais (xingamentos, pontapés, socos). A estrutura da casa havia sido sacudida pelos guardas. A esposa, na época grávida da filha caçula, ficou abalada emocionalmente. Marcio ficou horrorizado com o tratamento dado pela polícia, pois tinha menores na casa. Pediu mandato de segurança contra a Prefeitura do Rio de Janeiro. A Prefeitura alegou que necessitava de sua casa e ofereceu um apartamento no Parque Carioca, onde vive atualmente. Diz que não sente falta da vizinhança da Vila Autódromo, pois ajudou a instalar canos e iluminação, mas não obteve o devido reconhecimento. Mas sente falta de sentir o cheiro da terra molhada quando chovia, privilégio que não tem em seu apartamento atual.</p>	

DEPOIMENTO 22: Sandra Maria de Souza Teixeira	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: TEIXEIRA, Sandra Maria de Souza. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/sandra-maria-de-souza-teixeira-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>48 anos, Acupunturista. Morava com 4 filhos e 1 neto. Construiu a casa em função da sua gravidez, junto com o companheiro. Era um local tranquilo para criar os filhos, pois era uma comunidade pequena que nunca teve tráfico e milícia. A vizinhança era sua conhecida e tinha boa interação social. Os filhos podiam brincar na rua e ela poderia ficar despreocupada. O chão de terra e as árvores frutíferas davam ao lugar um ar de interior. Era possível pescar na lagoa. Perto havia floresta, praia e cachoeira. Acredita que com a Olimpíada, o poder público conseguiu o capital para as indenizações e obras e uma justificativa para a remoção definitiva da Comunidade da Vila Autódromo. Diariamente, os funcionários da Prefeitura batiam nas portas dos moradores com o anúncio de que todos seriam removidos e que seria bom negociar a remoção. Quando uma família resistia, a Prefeitura entrava com a força policial e usava de violência física e psicológica. A luz e a água eram interrompidas. As casas ao redor foram sendo demolidas e restou poeira e escombros. A guarda municipal todos os dias fazia bloqueios das ruas. Essa pressão toda já durava dois anos. Todo mundo ao seu redor foi embora. Ela decidiu resistir, pois acreditava que alguém teria de resistir, parar o processo e mostrar ao poder público que existe um limite. Alguém precisava mudar a história do Rio de Janeiro, pois desde o início a história era calcada na expulsão de quem a construiu. Os ex-escravos construíram</p>	

o centro do Rio de Janeiro e foram expulsos dele. Construíram o Morro de Santo Antônio e foram expulsos dele. Construíram o Morro da Providência e lutam até hoje para permanecer ali. A Zona Sul foi construída pelo trabalhador expulso do Centro. Expulsaram o trabalhador para construir o BRT pois a Zona Sul não tem mais para onde crescer. E agora a opção é construir na Zona Oeste. O pobre no Rio de Janeiro não tem direito a morar próximo das áreas privilegiadas. Acredita que todos os pontos turísticos da cidade foram construídos à custa da expulsão daqueles que viviam no local.

DEPOIMENTO 23: Família Santos Rocha (Maria Evanilde Lopes dos Santos e Carlos da Silva Rocha e filhos)

Origem	Destino
Vila Autódromo	MCMV - Colônia Juliano Moreira
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: ROCHA, Família Santos. In: SANTOS, J.V. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/familia-santos-rocha-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Recicladores. O casal Maria Evanilde e Carlos, com os filhos, morou por 20 anos na Vila Autódromo, na área dos pescadores. Ambos trabalhavam com reciclagem de ferro e lata. Conseguiram construir uma casa com sacrifício num terreno vazio. A casa permanecia inacabada. Nas negociações com a Prefeitura, foram removidos para um condomínio em Colônia Juliano Moreira.	

DEPOIMENTO 24: Steliano Francisco dos Santos

Origem	Destino
Vila Autódromo	Vargem Grande

Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: SANTOS, Steliano Francisco. In: AZEVEDO, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/steliano-francisco-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Pescador, 89 anos. Steliano foi o primeiro a chegar na Vila Autódromo, em 1980. Era de origem pernambucana. No começo vivia sozinho, mas aos poucos, os demais moradores foram chegando. Primeiramente, morou na Cidade de Deus, pois não podia mais pagar aluguel e viu nas terras desocupadas da Vila Autódromo a possibilidade de estabelecer-se. Já conhecia ali, pois era onde vinha pescar nas horas de lazer. Até que um dia resolveu construir o próprio barraco. Morou na Vila Autódromo por 34 anos. Conta que algumas vezes sofreu ameaça de despejo. Mas em julho de 2014 foi removido. Recebeu indenização e comprou duas quitinetes em Vargem Grande. Morreu aos 89 anos antes de mudar para o novo endereço.</p>	

DEPOIMENTO 25: José Ronilson da Silva	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	SILVA, José Ronilson da. In: GAMA, V.; FABER, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jose-ronilson-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	

Porteiro, 35 anos. José iria para a moradia provisória, um container branco, até que sua nova casa fosse construída. Ele foi um dos que resistiu até o final ao longo processo de remoção da Vila Autódromo e conseguiu uma unidade na nova vila reurbanizada. O prazo para a finalização das obras das novas casas seria de três meses. A Prefeitura mostrou um contrato de urbanização da Vila Autódromo. Garantiram que cada família iria receber sua casa. Sente-se triste e incomodado com a situação provisória. A comunidade existia desde o tempo do Brizola (anos 1980). Sempre foi pacífica e nunca teve tráfico, milícia. Como não tinha morro e era plana, não despertou o interesse dos traficantes, que preferem terrenos acidentados e vielas para fugir da polícia. Os moradores do condomínio vizinho atravessam a comunidade sem serem molestados. José acredita que muitos dos antigos moradores, haviam deixado a comunidade pela ganância, aceitando a indenização oferecida. No entanto, os que ficaram, ficaram pelo sentimento de pertencer à Vila Autódromo. José afirma que antes tinha a visão das casas dos vizinhos ao redor. Com demolições, via a pista e os carros passando. Queixou-se da poeira e do barulho gerado pelas máquinas demolindo as casas vizinhas. Sofreu ameaça psicológica: “ou sai ou sofrerá as consequências”. Os funcionários da Prefeitura não usavam nem crachá e nem uniforme que os identificavam e cometiam abuso de autoridade.

DEPOIMENTO 26: Suely Ferreira Campos

Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Rua Pit Stop	Rua Julio Venelepe S.n Container
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: CAMPOS, Suely Ferreira. In: SOARES, D.; SALIM, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/suely-ferreira-campos-2/ , acesso em:	

20/05/2018.
Depoimento
59 anos, dona de casa. A antiga casa era de 110m ² , onde viveu por 23 anos junto com a filha, o genro e os netos. Tinha dois quartos, sala, cozinha, banheiro. Comprou como um barraco e foi transformando com sacrifício em alvenaria. O pessoal da Prefeitura foi fazer o cadastro da sua família e informar sobre a remoção. Chorou muito na demolição da antiga casa. Recebeu uma indenização que deu para comprar uma quitinete na própria Vila Autódromo. Novamente foi despejada. Enquanto sua nova casa não foi construída na nova Vila Autódromo reurbanizada, ela aceitou ficar em um contêiner provisório. Relatou que sentia saudades da antiga casa.

DEPOIMENTO 27: João Félix dos Santos	
Origem	Destino
Vila Autódromo Rua Francisco Lane 32	Vila Autódromo Rua Julio Venelepe S.n Container
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SANTOS, João Félix dos. In: SOARES, D.; SALIM, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/joao-felix-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
59 anos, auxiliar de serviços gerais. A antiga casa foi feita com esforço dele, do jeito que queria, era um sonho realizado. Achou que seria a sua casa até o final da vida, onde viveu por 15 anos. Na Vila Autódromo viveu sozinho ao todo por 24 anos. João relatou que fiscais da Prefeitura chegaram demarcando as casas, dizendo que as pessoas seriam desalojadas para as obras do Parque Olímpico. E	

informou aos moradores que, devido ao traçado das obras, eles seriam removidos. A Prefeitura usou como tática semear desavenças entre seus moradores, colocando uns contra os outros. Antes os habitantes da Vila Autódromo eram como uma grande família. Havia grande união no grupo. João não quis ver a demolição da própria casa para evitar o estresse de passar por aquele transtorno. Sentiu tristeza, mas viu-se sem outra opção. O dinheiro da indenização (R\$ 261 mil) não foi suficiente para comprar uma casa. Vivia perto da Lagoa e podia ver o Rock In Rio da própria laje. Antes morava e trabalhava perto. Sua tristeza culminou na perda do emprego.

DEPOIMENTO 28: Heloisa Helena Costa Berto

Origem	Destino
Vila Autódromo Rua Autódromo 144	Cidade de Deus
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: BERTO, Heloisa Helena Costa. In: VIANA, N; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/heloisa-helena-costa-berto-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
55 anos, ialorixá (mãe de santo, líder religiosa do cambomblé). Assistiu à demolição da antiga casa, contendo o choro. Quando chegou na Lagoa de Jacarepaguá, lembra da abundância da erva de Oxóssi, com a qual se fazia a esteira baiana, usada em rituais no candomblé. Mas o terreno foi limpo pela Prefeitura como se aquilo fosse mato. Quando chegou a Vila Autódromo, só tinha a lagoa e os pescadores. A Barra da Tijuca, bairro consolidado, não existia. Ela atribui o aumento da poluição da Lagoa ao aumento dos prédios de apartamentos construídos. Fala com muita emoção da demolição de seu antigo centro espírita. Quando aceitou a indenização não teve	

tempo de tirar suas ervas e a roseira que fora plantada por sua mãe. Suas plantas eram a coisa mais importante para ela.

DEPOIMENTO 29: Maria da Conceição Queiroz da Silva

Origem	Destino
Vila Autódromo Rua Nelson Piquet, 8	MCMV - Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes, 7276
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Link: SILVA, Maria da Conceição Queiroz da Silva. In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-da-conceicao-queiroz-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>41 anos, babá. Morou na Vila por 19 anos. Quando casou, comprou o terreno e construiu a casa ao gosto dela. Mas tinha medo de ampliá-la, pois sempre pairava a ameaçada de remoção. Todo mundo admirava-se com o tamanho da casa, com sua cozinha americana, com a cerâmica do piso e das paredes. Enfrentava engarrafamento para vir do trabalho, mas considerava a Vila um sitio, pois tinha muitos pés de frutas. Ela gostava de colocar a cadeira na calçada e conversar com os vizinhos, fazer churrasco e festa junina.</p> <p>Seu desejo era permanecer na Vila Autódromo, não tinha interesse em sair de lá. No início, resistiu à pressão da Prefeitura. Depois cedeu e ganhou uma unidade habitacional no Parque Carioca. Inicialmente, ela acreditava que a Vila Autódromo não seria removida, outros prefeitos já tinham tentado anteriormente. A Vila Autódromo tinha 40 anos de existência. A Prefeitura ofereceu primeiramente os apartamentos para os moradores. Sua intenção era remover todos os moradores da Vila Autódromo e mandar todos para o Parque Carioca. Todos foram</p>	

chamados para o Riocentro e ficaram impressionados com o projeto e com a maquete. De imediato, 100 famílias foram removidas para o Parque Carioca. Algumas famílias não quiseram deixar a Vila Autódromo, pois acharam o apartamento pequeno. A Prefeitura ofereceu então indenização. Umas 50 pessoas aceitaram. Maria relatou que depois houve mais uma etapa de negociações, onde o Prefeito ofereceu mais apartamentos e indenizações. E por último, 30 pessoas resistiram e o prefeito aumentou a oferta. Com a resistência dos moradores, eles conquistaram o direito de permanência com a construção de uma nova vila urbanizada. Uma vez negociado com o Prefeito e aceitado a remoção, o morador de imediato tinha sua antiga casa derrubada. A demolição acontecia com polícia armada que cercava o lugar. No entanto, o entulho não era retirado. Além desse transtorno, faltava água e luz, havia muita poeira, escombros, cobras. Os habitantes que ali permaneceram foram pressionados. Fora as ameaças verbais de funcionários da Prefeitura. Ficou chocada com a velocidade da demolição da sua casa pelo trator, pois demorou tempo para erguer a casa, com muita luta. Além da demolição da própria casa, presenciou a demolição das casas dos vizinhos. Achou tudo aquilo muito triste, dizia com a voz embargada. Não gosta da vida em apartamento, pois as pessoas são individualistas. Na Vila tinha várias amizades com os vizinhos. Sente falta de praticar jardinagem. Ficou revoltada que para um evento de duração de um mês (a Olimpíada) teve de sair da sua casa onde morou por tantos anos.

DEPOIMENTO 30: Damiana Catanduva de Andrade	
Origem	Destino
Vila Autódromo Rua Nelson Piquet, 10	MCMV - Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes, 7276
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: ANDRADE, Damiana Catanduva de. In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016.	

Disponível: https://apublica.org/100/damiana-catanduva-de-andrade-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento
50 anos, comerciante. Tinha uma padaria que ficava um sobrado espaçoso na Vila Autódromo. Recebeu indenização (R\$ 600 mil) e um apartamento. Estava recebendo carta de cobrança da Caixa Econômica Federal. Sente falta do trabalho. Hoje está desempregada. Sente falta dos antigos vizinhos e da família. Sente falta do espaço que possuía na velha casa. Reclama que não encontra mais os conhecidos, apesar de ter piscina e quadra no novo condomínio. E não se acostuma com o apartamento. E com a indenização comprou uma casa.

DEPOIMENTO 31: Lourival da Silva	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Minha Casa Minha Vida Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes, 7276
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Lourival.In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/lourival-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Vigia, 55 anos. Viveu por 20 anos na Vila Autódromo. Tinha um terreno de 300 m ² onde viviam 9 membros da sua família. De início, nas negociações, a Prefeitura ofereceu-lhe dois ou três apartamentos mais indenização. No terreno dele havia duas casas, uma sobre a outra. No entanto, acabou recebendo um apartamento apenas. No novo apartamento queixava-se da falta espaço. Sentiu-se lesado com a troca. Levou 12 anos para erguer a antiga casa. Considera que a qualidade de	

vida na nova moradia é bem melhor e não sente falta da Vila. Cita o asfalto como uma qualidade de vida em comparação com a Vila Autódromo que tinha ruas de terra.

DEPOIMENTO 32: Lia Melo

Origem	Destino
Vila Autódromo Rua José Carlos Pace, 4	Rua Herculândia, 143, Curicica
Tipo de Encaminhamento: Indenização.	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública - Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: MELO, Lia. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/lia-melo-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>40 anos, cabeleireira. Lia teve a impressão que as Olimpíadas são mais importantes para quem as promove do que a história das pessoas que viviam e construíram suas casas na Vila Autódromo. Morou na Vila Autódromo por 16 anos com seus dois filhos, onde podiam andar livres e sem perigo. A vizinhança toda era sua conhecida. Tinha o título de posse do terreno, uma concessão por 99 anos, podendo ser prorrogado por mais 99 anos. Para ela, foi duro ter que brigar por um direito que já era dela. Comprou uma casa e começou a construir outra no mesmo terreno. A primeira casa era o salão de cabelereiro, onde se sentia realizada, com boa freguesia. Então, a Prefeitura proibiu o comércio na região, aplicando multas diárias nos que permanecem abertos. Começou uma luta nos últimos dois anos. Ela presenciou a vinda da tropa de choque para demolir as casas, moradores se mobilizaram para conter a demolição, confronto e gente machucada. Foi um cenário de uma guerra desleal. Decidiu que ia ficar para manter seu direito e ajudar as pessoas. O Prefeito chegou com um projeto e ofereceu o contêiner como moradia provisória. Recebeu uma proposta de 400 mil, mas que não dava para comprar casa em</p>	

Curicica. Lia fez uma pesquisa de imóveis na região e a Prefeitura ofereceu-lhe R\$ 670 mil. A nova moradia é uma casa com piscina. No entanto, sente saudades dos vizinhos e amigos da antiga comunidade. Evitou ver a demolição da sua antiga casa que comprara com muito sacrifício. Sabe que as casas da Vila Autódromo foram demolidas para dar lugar às alças de acesso ao Parque Olímpico. Mas como muitos terrenos permaneceram vazios, Lia constata que as famílias foram removidas inutilmente Poderiam ter ali permanecido. Identifica que os mais pobres têm que lutar pelos seus direitos numa guerra contra os poderosos, os políticos, os empresários, a especulação imobiliária.

DEPOIMENTO 33: Rafaela Silva dos Santos

Origem	Destino
Vila Autódromo	MCMV- Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SANTOS, Rafaela Silva dos. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/rafaela-silva-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Dona de Casa, 29 anos. A mãe dela contava que antigamente a Vila era só de pescadores. No começo a mãe contou-lhe morava em um pequeno barraco sem energia elétrica e que, aos poucos, seus pais foram construindo a casa deles. Rafaela recebeu dos pais um pedaço de terreno, assim como seu irmão. No terreno vivia com os quatro filhos. A maioria da sua família deixou a Vila Autódromo devido ao traçado das obras de construção do Parque Olímpico. No terreno em que viviam passaria uma via pública. No início ela decidiu ficar, pois viu que os que aceitaram apartamento em troca, só receberiam a escritura do imóvel depois de 10 anos morando lá. Ela ficou	

desconfiada. Mas por pressão da Prefeitura, temeu pela vida dos filhos e acabou por aceitar sair. Recebeu quatro apartamentos e R\$ 33 mil de indenização. Sente insegurança sobre a posse dos imóveis, uma vez que não possui as escrituras. Teme que a Caixa Econômica Federal tome seus bens se a Prefeitura deixar de pagá-los. Rafaela, sente falta da comunidade e união da Vila Autódromo, onde cresceu e teve seus filhos. Era seguro viver ali. Dormia de porta aberta. Seus filhos brincavam na rua sem ela se preocupar. Não consegue se adaptar com as quatro crianças em apartamento, pois acredita que falta espaço.

DEPOIMENTO 34: Carlos Augusto Pereira

Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: PEREIRA, Carlos Augusto. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/carlos-augusto-pereira-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
53 anos, comerciante. Estava há mais de vinte anos na Vila, na casa que ele mesmo erguera. Carlos fez um questionamento: por que não pegaram o lugar quando era brejo e não tinha valor nenhum? Os próprios moradores que haviam aterrado boa parte dos terrenos. Carlos relata que cerca de 500 famílias foram despejadas da Vila Autódromo, restando apenas 20 que ficaram até o fim. Para mudar, ficou uma semana sem trabalhar arrastando móvel. Trocou sua casa por outra, mas na antiga tinha um comércio onde que trabalhava há mais de 15 anos. Viu a demolição, indignado. A nova casa era de material de terceira categoria. Conta que dois moradores em menos de dois meses faleceram de desgosto, pela pressão. A demolição da casa	

de Carlos começou três dias antes das Olimpíadas. Ele recebeu uma unidade na própria Vila Autódromo reconstruída.

DEPOIMENTO 35: Denise Costa dos Santos	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova unidade na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SANTOS, Denise Costa dos. In: Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/denise-costa-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
66 anos, separada, desempregada, tem 2 filhos. Não quis ficar em contêiner para esperar a nova casa. Foi uma das moradoras que resistiu até o último minuto e foi contemplada com uma nova casa na Vila Autódromo reconstruída. Aguentou a demolição das casas vizinhas e disse que a poeira era muito ruim, tanto para os moradores como para os trabalhadores da obra. Parecia cenário de guerra. Apesar de tudo, sentia-se feliz por ter conquistado uma nova casa na própria Vila Autódromo.	

DEPOIMENTO 36: Luiz Cláudio Silva	
Origem	Destino
Vila Autódromo	Vila Autódromo
Tipo de Encaminhamento: Nova casa na Vila Autódromo reurbanizada	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Luiz Cláudio. In: NORGAARD, L. Projeto 100	

Histórias.	A	Pública.	14/07/2016.	Disponível:
	https://apublica.org/100/luiz-claudio-silva-2/			, acesso em:
	20/05/2018.			

Depoimento

Professor de Educação Física, 53 anos. Foram 12 anos sofrendo com os prefeitos do Rio. A comunidade era considerada feia e antiestética e desvalorizava os imóveis da região. Com os Jogos Panamericanos de 2007, a promessa foi transformar a Vila Autódromo em estacionamento para a Vila de Mídia. A Vila Autódromo era uma comunidade pacífica. Havia famílias na sua quarta geração. Em 50 anos de existência da comunidade, nunca houve tráfico de drogas ou milícias. Luiz construiu a própria casa onde morava com a esposa e a filha. Viu sua casa ser demolida, um momento muito triste. Toda a sua história foi para o chão por ganância. Onde estava a sua casa virou estacionamento para os Jogos Olímpicos de 2016. As obras do Parque Olímpico começaram em 2013, mas os moradores resistiram. Desde o princípio, os moradores sabiam do seu direito de permanência na Vila Autódromo. Foram muitas as audiências e as conversas com os moradores para negociações. Eles receberam apoio técnico e de outras comunidades. Considera o projeto inicial das novas casas da Vila Autódromo muito tosco, simples. Era composto de casas geminadas em terreno de 125 m². Não contemplava o prédio da associação, creche e parquinho para as crianças, não tinha área verde, centro cultural. Os moradores remanescentes pediram para que novo projeto fosse feito. E todos esses itens foram incluídos. Os antigos moradores estavam exaustos da luta, de aguentar a pressão para a remoção. A antiga Vila Autódromo vai estar sempre na memória de todos.

DEPOIMENTO 37: Jane Nascimento

Origem	Destino
Vila Autódromo	MCMV – Colônia Juliano Moreira
Avenida Embaixador Abelardo Bueno, Jacarepaguá.	Rua Adauto Botelho, Colônia

Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Tipo de Encaminhamento: Unidade do Minha Casa Minha Vida	
	Link: NASCIMENTO, Jane. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jane-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Artesã, 59 anos. Morava com as duas filhas. Afirma que já nos anos 1990, antes de mudar-se para a Vila Autódromo, já ouvia falar que a vila seria demolida. Em 2009, a Prefeitura apresentou o projeto de demolição da Vila Autódromo em virtude das obras para as Olimpíadas. Mesmo com o Plano Popular de Reurbanização desenvolvido pela Associação de Moradores, todas as casas foram demolidas, inclusive a dela. Ela viu seu imóvel ser demolido e sentiu indignação. Primeiramente, falaram que sua casa não estava no traçado das obras. Mesmo assim ela participou das negociações junto da Associação. Ao final das contas, a Prefeitura deu a notícia que todos os imóveis seriam demolidos. Sua casa era térrea e tinha um jardim, onde trabalhava materiais reciclados e sucatas. Lá desenvolvia seus projetos com o uso de tinta, serra, martelo e compressor. Ela recebeu apartamentos em troca de sua casa, para ela e para os filhos. Não tem como trabalhar no seu atual apartamento, pois além do tamanho reduzido, não pode fazer barulho e nem sujeira. Está desempregada. Sente-se presa. Com seu quintal era independente, podia trabalhar e receber seus convidados. No condomínio, não pode mais receber clientes e caminhão entregando-lhe materiais. Jane considera que o Programa Minha Casa Minha Vida favoreceu quem não tinha nada. No caso dela, piorou a sua situação.</p>	

DEPOIMENTO 38: Ocimar da Silva	
Origem	Destino
Vila Autódromo	MCMV – Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia

Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: CAMPOS, André Luiz da Silva. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/andre-campos-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>48 anos, motorista. Foi morar na Vila Autódromo com a esposa, em 2002-2003, onde comprou um terreno e construiu uma pequena casa. Viveu ali por aproximadamente 10 anos. Recebeu a notícia da remoção, com a oferta de indenização ou nova residência. A justificativa dada pela Prefeitura é que o terreno onde vivia faria parte do Parque Olímpico e de um condomínio de luxo. Ocimar acredita que o Prefeito não queria pobres no bairro, local onde só iriam viver os ricos. A ideia era destinar a área para as empreiteiras e ativar a especulação imobiliária. Afirmou que sua antiga casa foi avaliada pela Prefeitura por um valor abaixo do mercado (R\$ 126 mil). Quando foi negociar com a Prefeitura, ele pediu dois apartamentos mais R\$ 600 mil de indenização. A Prefeitura não aceitou e emitiu a ordem de despejo. A remoção foi feita com força policial. Seus parentes (sogro, cunhado, etc) foram espancados pela polícia durante a remoção. Sentiu vontade de chorar quando viu sua casa, erguida com suor do seu trabalho honesto de motorista, ser demolida. Gosta de morar no atual condomínio. Mas quer seus direitos. Sente que foi prejudicado nas negociações, pois os demais receberam indenizações justas. Atualmente, mora de favor em um dos apartamentos do sogro. Sente saudades da Vila Autódromo, pois era um bom local para viver, conhecia todo mundo, onde tinha muitos amigos, pacífico, sem tráfico de drogas. Ocimar não gosta de viver em apartamento, pois não tem um espaço privado para ele e para a família. Considera que sua privacidade acabou na nova moradia.</p>	

5.4. As vozes dos Removidos da Favela Metrô – Mangueira

A área que correspondia a Comunidade Metrô-Mangueira (Figura 5.31) se estendia por 21.600 m², entre os bairros de Vila Isabel e Maracanã, na Zona Norte do Rio de Janeiro. Na década de 1980, deu-se o início da ocupação pelos trabalhadores das obras da Estação Metrô- Maracanã (grupo majoritariamente composto por nordestinos de várias partes do Brasil). Quando a Prefeitura decidiu por desapropriar a área, em 2010, a comunidade já contava com 35 anos de existência e abrigava 685 famílias (PCRJ, 2016)

De acordo com o Dossiê da Prefeitura (2016), Favela Metrô-Mangueira foi removida, pois estava em área de risco (junto à avenida de grande tráfego e linha férrea) e cujo terreno da favela daria lugar a um pólo automotivo⁷⁷. Depois o projeto foi modificado e o terreno seria usado para um novo estacionamento que serviria ao Maracanã, integrando as obras de modernização do estádio para a Copa do Mundo de 2014. Ambos os projetos não saíram do papel. (STROBL, 2019)

⁷⁷Decreto Municipal n° 37.753/2013, o Polo Automotivo da Mangueira, “promessa feita à comunidade” (PCRJ, 2016) abrigaria todas as oficinas mecânicas e 201 estabelecimentos comerciais, com 96 lojas de 30 a 60 m², além área de lazer composta por pista de *skate*, ciclovias entre outros. Seria localizado na Rua São Francisco Xavier, abrangendo uma área de quase 22 mil m².



Figura 5.31 – Em vermelho a antiga localização da Favela Metrô-Mangueira.
Fonte: GOOGLE, apud OLIVEIRA, 2015

Em agosto de 2010, a Secretaria Municipal de Habitação realizou a demarcação das casas que seriam demolidas em razão dos megaeventos esportivos. (COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015a). Em 2009, funcionários da Prefeitura visitaram a Comunidade coletando dados dos moradores alegando tratava-se de um cadastramento para o recebimento de bolsa-família. (STROBL, 2019)

De acordo com a Prefeitura (2016), o processo de remoção e reassentamento da Comunidade Metrô-Mangueira foram pacíficos, visando o bem-estar dos moradores. Na versão dos moradores, pelo contrário, a remoção foi marcada pela falta de transparência e diálogo por parte da Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro. (QUEIROZ, 2017; FAULHABER E AZEVEDO, 2015; COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015; A PUBLICA, 2016)

Na primeira investida da Prefeitura, 108 moradores foram reassentados no Condomínio Varese, em Cosmos (70 km distante) e 22 famílias foram encaminhadas para os Condomínios Aterrado do Leme I e II, em Santa Cruz. (PCRJ, 2016)

As casas dos primeiros moradores foram demolidas prontamente, deixando um clima de incerteza para os remanescentes. De acordo com depoimentos dos removidos, no processo de espera, os moradores remanescentes ficaram sujeitos a conviver com escombros, entulho, ratos, insetos. Além dos escombros não recolhidos, havia freqüentes cortes de luz, água e coleta de lixo. Os escombros também favoreciam o aumento do tráfico de drogas, local onde se escondiam traficantes e viciados. (QUEIROZ, 2017; FAULHABER E AZEVEDO, 2015; COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015; A PUBLICA, 2016; OLIVEIRA, 2015; STROBL, 2019)

Na versão dos moradores, com apoio da Defensoria Pública e da Igreja Católica, a Associação de Moradores se mobilizou e cobrou da Secretaria Municipal de Habitação o reassentamento mais próximo possível do terreno original. (QUEIROZ, 2017; FAULHABER E AZEVEDO, 2015; COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015; A PUBLICA, 2016)

Após as negociações, os moradores foram reassentados nos Condomínios Mangueira I e Mangueira II, à 700 metros da moradia original.⁷⁸ Em 2012, o Mangueira I recebeu 246 famílias e o Mangueira II recebeu o restante das 217 famílias apenas em 2014. O restante foi encaminhado a apartamentos no Bairro Carioca, em Triagem. (Tabela 5.9) (PCRJ, 2016)

Apenas 9 dos 126 comerciantes foram indenizados. O Dossiê da Prefeitura do Rio de Janeiro (2016) afirma que eram ao todo 94 estabelecimentos comerciais, a maioria oficinas mecânicas e de autopeças ilegais e instaladas em terreno invadido, que por isso não receberam indenização.

⁷⁸ Ambos os condomínios foram erguidos para receber moradores da Faixa 2 do PMCMV. (STROBL, 2019)

Muitos dos reassentados queixaram-se que tiveram de começar a pagar contas de água, luz, condomínio. Sendo que na favela não precisavam. (A PÚBLICA, 2016). Além disso, muitos moradores, desde 2018, vêm sofrendo cobranças das parcelas dos apartamentos por parte da Caixa Econômica Federal. Acordo feito entre moradores e Prefeitura foi a troca de chaves. As parcelas de financiamento dos apartamentos que deveriam ser pagas pela Prefeitura do Rio de Janeiro, deixaram de ser quitadas. Como resultado, os moradores foram sendo cobrados, pois a dívida estava atrelada aos seus nomes. Muitos ficaram com os nomes sujos na praça. (STROBL, 2019)

Os Condomínios Metrô-Mangueira I e II estão localizados na Avenida Visconde de Niterói, no Bairro do Maracanã, Zona Norte do Rio de Janeiro, próximo ao Complexo do Maracanã, da Universidade do Estado do Rio de Janeiro – Campus Maracanã e da Favela Morro da Mangueira. Ambos foram o destino final dos removidos da extinta Favela Metrô-Mangueira. O complexo de prédios é dividido em Metrô- Mangueira I (11 torres) e Metrô-Mangueira II (10 torres). O endereço é servido pela Estação Mangueira do Metrô e pela Estação Mangueira da SuperVia, além de várias linhas de ônibus. (Figuras 5.32 a 5.37)

Tabela 5.9 - Tabela da Prefeitura do Rio de Janeiro sobre o destino das famílias da Comunidade Metrô-Mangueira.

Destino dos Removidos da Favela Metrô-Mangueira	Famílias	Ano da Remoção
Aterrado do Leme I, Santa Cruz	1	s/d
Aterrados do Leme II, Santa Cruz	21	s/d
Bairro Carioca XIV, Triagem	22	2011
Bairro Carioca V, Triagem	70	2011
Condomínio Varese, Santa Cruz	108	s/d
Residencial Mangueira I	246	2012
Residencial Mangueira II	217	2013
Total de Famílias removidas	685	

Fonte: Adaptado de PCRJ, 2016 e OLIVEIRA, 2015

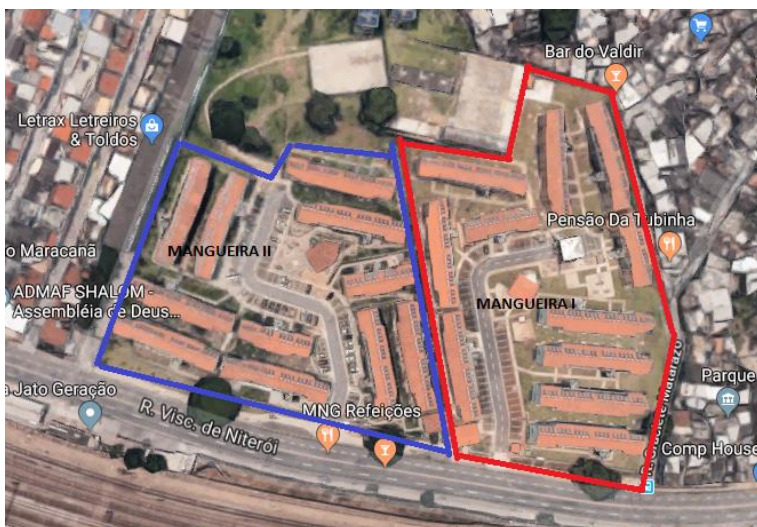


Figura 5.32 – A vista aérea mostra os Condomínios Mangueira I e Mangueira II.
Fonte: GOOGLE MAPS, 2019



Figura 5.33 - Condomínio Metrô- Mangueira, detalhe.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.34 - Condomínio Metrô- Mangueira, detalhe.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.35 - Condomínio Metrô- Mangueira, detalhe.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.36 - Condomínio Metrô- Mangueira, detalhe.
Fonte: DA AUTORA, 2019

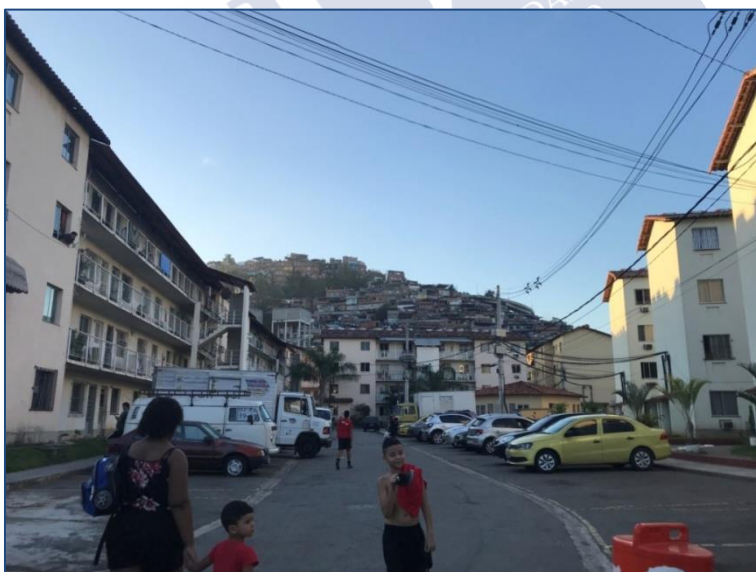


Figura 5.37 - Condomínio Metrô- Mangueira, detalhe.
Fonte: DA AUTORA, 2019

5.4.1. Perfil dos Entrevistados

Abaixo foram compilados os depoimentos de 24 removidos que pertenciam à Favela Metrô Mangueira, onde os moradores relataram como era a comunidade, como foi o processo de remoção e resistência e como está a vida na nova moradia. Todos os entrevistados foram removidos da Favela Metrô-Mangueira para os Condomínios Metrô-Mangueira I e II.

A Tabela 5.10 mostra que a maior parte dos entrevistados pelo Projeto 100 História (A PÚBLICA, 2016) é do gênero feminino (16 pessoas). Já Com relação à faixa etária dos entrevistados (Tabela 5.11), a maioria está na faixa dos 20 aos 59 anos. A Tabela 5.12 mostra uma gama diversificada de ocupações entre profissionais de nível operacional e prestadores de serviço.

Tabela 5.10 - Gênero dos Entrevistados da Comunidade Metrô Mangueira

Homem	Mulher
8	16

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.11 - Idade dos Entrevistados da Comunidade Metrô-Mangueira.

Faixa Etária	Quantidade
Entre 20 e 59 anos	13
Acima de 60 anos	3
Não mencionado	5

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.12 - Profissões dos Entrevistados da Comunidade Metrô-Mangueira

Profissão	Quantidade
Vigilante	1
Costureira	1
Mecânico	1
Manicure	1
Desempregado	1
Motorista	2
Balconista	1
Empregada doméstica	1
Artesã	1
Auxiliar de Manutenção	1
Microempreendedor	1
Dona de Casa	1
Aposentado	3
Eletricista	1
Não mencionado	6

.Fonte: DA AUTORA, 2020

5.4.2. Depoimentos

DEPOIMENTO 39: Bazileu Costa	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV – Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: COSTA, Bazileu. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/bazileu-	

costa-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento
51 anos, mecânico. Viveu na Favela Metrô- Mangueira por 8 anos. Bazileu afirmou que a maior parte da sua comunidade foi para o Bairro de Cosmos por pressão da Prefeitura. E que a necessidade de mudança foi imposta devido às obras do Estádio do Maracanã. Para ele a mudança foi para melhor, já que hoje tem endereço fixo. Antes tinha apenas acasa e não a posse do terreno. Basileu sente falta do calor humano da antiga comunidade. Os moradores do novo condomínio são mais individualistas.Quando chegou a sua vez de negociar a remoção, o acordo feito com a Prefeitura foi coletivo. Os proprietários de quitinetes de aluguel na favela perderam renda com a remoção, pois tiveram direito à apenas um apartamento do PMCMV.

DEPOIMENTO 40: Carlos Rodrigues	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: RODRIGUES, Carlos. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/carlos-rodrigues-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Motorista de ônibus, 48 anos. Morava desde 2001 na Favela Metrô-Mangueira com sua avó. Carlos afirmou que se sente orgulhoso da nova casa, mas reclama da baixa qualidade da construção e da falta de liberdade do condomínio, onde o churrasco no corredor e o barulho estão proibidos. Acredita também que não tem mais privacidade. Quando foi informado da remoção, a Prefeitura ofereceu-lhe um apartamento em Cosmos. Não o aceitou, pois vivia à cinco minutos do	

seu trabalho e perderia a escola dos filhos. Então, conseguiu ser encaminhado para o Condomínio Mangueira 2. Hoje está satisfeito com a nova casa, sente-se reconhecido pela sociedade. Orgulha-se da casa própria. Agradece ao Governo Lula e Dilma pela oportunidade. Afirma que foi ele mesmo quem derrubou a antiga casa e tirou as melhores coisas que havia e deu para seu irmão.

DEPOIMENTO 41: Daniele Castro

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: CASTRO, Daniele. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/daniele-castro-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Manicure, 33 anos. Morou na Favela Metrô-Mangueira por 14 anos. Na nova casa estava há 4 anos e meio. Informou que funcionários da Prefeitura chegaram e notificaram os moradores da necessidade de remoção e ofereceram como destino um apartamento em Cosmos. Os agentes mediram e fotografaram sua antiga casa. E informaram-lhe podia mudar no mesmo dia, pois já tinha caminhão de mudança para Cosmos disponível. Daniele decidiu permanecer em razão de sua filha cadeirante e da necessidade de viver próximo a um hospital para garantir o tratamento da menina. Daniele foi beneficiada com um dos dois apartamentos adaptados para deficientes. Hoje seus filhos têm um quarto. Mas reclama da perda de liberdade, da taxa condominial obrigatória e da falta d'água recorrente. No entanto, acredita que sua clientela que busca seus serviços de manicure aumentou. Considera o ambiente do condomínio tranquilo, com vizinhança amiga. Seus filhos têm liberdade para brincar. No entanto, não tem a documentação do	

apartamento, o que a impede de vender ou alugar, caso precise.

DEPOIMENTO 42: José Miranda

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MIRANDA, José. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jose-miranda-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Balconista de farmácia. Morou por 25 anos na comunidade. No princípio, a Prefeitura ofertou-lhe mudar para Cosmos, mas conseguiu ser reassentado em um dos Condomínios Metrô-Mangueira por causa do trabalho. Alguns de seus vizinhos foram encaminhados para Cosmos, outros para Triagem. Considera seu novo apartamento bem melhor porque tem saneamento básico e é confortável. No entanto, José reclama do alto preço das contas, principalmente eletricidade, gás, condomínio. Diz que as taxas do condomínio não são caras, mas tem gente que não tem condições de pagar. Sente falta dos antigos vizinhos, da vida associativa de antes (futebol, churrasco, bar). A antiga casa era reta com dois quartos, cozinha, sala e banheiro. Sua mãe chegou a visitar Cosmos e gostou bastante. José prefere viver na Mangueira, onde nasceu e cresceu.</p>	

DEPOIMENTO 43: Francicleide da Costa Souza

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói

Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Video	
	Link: SOUZA, Francicleide da Costa. In: AZEVEDO, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/francicleide-da-costa-souza-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Morava na antiga favela, desde 1988. Atualmente Francicleide preside da Associação de Moradores da Comunidade Metrô-Mangueira. Em 26 de julho 2010, a Prefeitura chegou na Comunidade com muitos carros, assistentes sociais e funcionários para medir, fotografar e filmar as casas dos moradores. As casas receberam a marcação SMH para serem demolidas. No dia em que tudo aconteceu, Francicleide que trabalhava em Copacabana, recebeu um telefonema da filha avisando da visita dos agentes da Prefeitura. Quando chegou a comunidade, viu os moradores nervosos e acuados com aquela movimentação toda. Os funcionários afirmaram que aquele procedimento se tratava de medidas para um programa social e que não tinha relação com os megaeventos. Depois de duas semanas, os moradores reuniram-se com o Sub-Prefeito da Zona Oeste, André Santos, que os informou que seriam removidos e tinham três opções de destinações: um condomínio em Cosmos, abrigo ou rua. As pessoas ficaram indignadas com a notícia e não aceitaram a mudança. A partir dessa reunião, começou uma luta pelo direito de permanência. Os moradores pediram ajuda à Pastoral das Favelas da Igreja Católica e à Defensoria Pública. Formou-se uma comissão de moradores, tendo Francicleide como uma das integrantes. 100 famílias já haviam sido removidas para Cosmos. A comissão fez um trabalho de negociação entre moradores e Prefeitura no sentido de manter as famílias na Mangueira mesmo. Em 2011, unidades do Condomínio Mangueira 1 foram distribuídas, mas a obra estava com vazamentos e mal acabada. No final de 2012, uma parte da comunidade foi reassentada no Condomínio Mangueira, inclusive Francicleide. E outra parte foi para Triagem. Francicleide sabe que saiu da ilegalidade para a legalidade.</p>	

Seu antigo imóvel era irregular, mas era próprio. Ela diz que não gosta do novo condomínio. Preferia antes. E acredita que a antiga comunidade deveria ter sido reurbanizada. Ela teme pela falta de escritura do novo apartamento, que receberá da Caixa Econômica apenas após 10 anos.

DEPOIMENTO 44: Maria do Carmo Silva

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Maria do Carmo. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-do-carmo-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
32 anos, empregada doméstica. Viveu por 9 anos em imóvel próprio, onde considera que os serviços básicos eram melhores. Sua antiga casa era um único cômodo, onde Maria dividiu os ambientes com os móveis, criando a sala e os quartos, a cozinha, o banheiro e uma varandinha. Viviam com o marido e um filho. Foram removidos de lá, segundo a Prefeitura, por estarem em área de risco, pois havia uma cratera perto do metrô e do trem. Maria afirma que o local da antiga moradia era bem localizado perto de tudo, com ônibus na sua porta. A Prefeitura fez o cadastro de todos e anunciou que os moradores das casas marcadas seriam removidos para Cosmos, em Campo Grande. Algumas pessoas não aceitaram a proposta da Prefeitura e protestaram. Maria não aceitou ir, pois ficaria distante do trabalho (Méier) e não tinha com quem deixar o filho. Afirma que os interessados em permanecer lutaram com advogados pelo direito de permanecer no bairro. Até que a Prefeitura construiu o Condomínio	

Metrô-Mangueira 1. Quando o morador aceitava, tinha de mudar imediatamente. Ela fez a mudança com ajuda das irmãs. Quando chegou ao novo apartamento, encontrou vazamento no banheiro. Ela providenciou o conserto e passou a organizar as coisas. Ela mesma que fez as obras de reforma do apartamento, como troca de piso e acabamentos. Reclama que hoje tem que pagar condomínio, eletricidade, água. Na antiga moradia não precisava. Na atual moradia a falta d'água é frequente. Ela gostava da antiga vizinhança que hoje está dispersa entre os bairros de Cosmos e Triagem e nos Condomínios Mangueira 1 e Mangueira 2. Ela tem a chave da nova moradia, mas não tem os documentos e escritura do imóvel, apesar de estar vivendo ali há 6 anos. Na antiga moradia, tinha o documento do seu imóvel. Ela não gosta dessa incerteza.

DEPOIMENTO 45: Isonelson e Miriam da Silva

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV – Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Isonelson da; SILVA, Miriam da. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/isonelson-e-miriam-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Isonelson, motorista, 35 anos e Miriam, artesã, 30 anos. A antiga moradia, onde viveram por um ano e meio, era composta por um quarto, sala, cozinha e banheiro pequeno. Souberam que seriam removidos pela Prefeitura. Os moradores foram sendo retirados ao poucos e o processo foi demorado. Houve a demolição de muitas casas e outras permaneciam em pé. Alguns moradores protestaram sobre a possibilidade de ir para Cosmos e conseguiram o direito de	

permanência na Mangueira. Eles afirmaram que não abririam mão da localização antiga devido a proximidade com os empregos de ambos e da escola dos filhos. Se fossem para Cosmos, o deslocamento levaria uma hora de trem. A nova moradia facilitou o acesso ao emprego de Isonelson em Copacabana. Acreditam que mudaram para melhor, pois a antiga moradia não tinha saneamento básico. O chão não tinha piso. Na porta da antiga moradia tinha esgoto a céu aberto, ratos passando. O local era junto à linha do trem. Faltava energia, coisa que não falta na nova casa. A nova moradia tem estacionamento, saneamento básico, a estação do metrô próxima. Não sentem saudade da velha vida. Ambos acreditam que receberam um “milagre de Deus”, uma mudança 100% positiva.

DEPOIMENTO 46: Josué dos Santos Lima

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: LIMA, Josué dos Santos. In: SOARES, L. G. ; SANTIAGO, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/josue-dos-santos-lima-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
43 anos, auxiliar de manutenção. Afirma que passou um grande sufoco até chegar na sua nova moradia devido às Olimpíadas. A Prefeitura impôs a remoção e o reassentamento em Cosmos, apesar das obras do novo condomínio Metrô Mangueira já terem sido iniciadas. Alguns aceitaram a remoção, pois se sentiram acuados com a possibilidade de ficarem na rua. Outros resistiram via defensoria pública e pleitearam serem removidos para as proximidades da moradia original. A antiga casa onde vivia com a família era espaçosa.	

Tinha três quartos, sala, cozinha, duas varandas. Josué ficou emocionado ao falar de passado. A antiga casa, que foi destruída para as Olimpíadas, foi onde construiu a vida da família. Se a destruição fosse por motivo de guerra, mas foi por um evento que quem lucrou foram os políticos e as empreiteiras. Não enxergou melhoria para os moradores da Comunidade com a mudança.

DEPOIMENTO 47: Domingas Silva Nobre

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link NOBRE, Domingas Silva. In: LINS, L. ; RIBEIRO, R. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/domingas-silva-nobre-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
63 anos, costureira. Sua antiga casa tinha quarto, cozinha, banheiro e sala. Era uma casa apertada, descreveu Domingas, onde viveu com o marido e a filha por 20 anos. Soube que seria removida repentinamente. Afirma que foi chamada a comparecer na Prefeitura para fazer um cadastro. Foi notificada que teria que deixar a antiga casa, e em uma semana os caminhões da Prefeitura estariam transportariam sua mudança para a nova casa. Não viu sua casa ser demolida, mas visitou o antigo terreno com os escombros. Acredita que, mesmo triste com a demolição, foi para uma casa melhor. Sua família resistiu para não ir para Cosmos, pois era distante do trabalho dela (Barra da Tijuca) e do marido e da escola da filha. Sua vista da janela da nova casa é mais bonita que a da casa anterior. Não sente saudades da velha casa. A vizinhança continua praticamente a mesma, também conheceu novos vizinhos. Considera que a mudança de casa	

ampliou sua freguesia. A nova moradia também fica num local mais seguro e tranquilo.

DEPOIMENTO 48: Marco Antônio dos Santos Gonçalves

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira Avenida Radial Leste.	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link:GONÇALVES, Marco Antônio dos Santos In: SOARES, L.G.; SANTIAGO, G. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/marco-antonio-2/ , acesso em: 20/05/2018 .	
Depoimento	
<p>37 anos, vigilante. A antiga moradia estava sendo ampliada com a construção de um novo cômodo no andar de cima. O antigo local de moradia era bem localizado, mas em termos de saneamento, deixava muito a desejar. Foi onde viveu desde os dez anos de idade. Marco conta que Prefeitura cadastrou os antigos moradores da Favela e marcou as casas que seriam demolidas. A princípio ele duvidou da remoção, pois já sofrera ameaça anterior. Só acreditou que seria removido de fato, quando algumas famílias começaram a ser enviadas para Cosmos. Não viu a demolição, mas o prédio da antiga casa no chão. Ficou triste, pois era o local onde deixou seus laços de infância. O motivo que lhe deram para a remoção foi aproveitar o espaço onde estava sua casa para o estacionamento do Maracanã, para a Copa do Mundo. Até que foi contemplado com o apartamento no Condomínio Metrô-Mangueira. Relata que muitos moradores da da antiga favrla aceitaram a mudança para Cosmos, com medo de ficarem sem moradia. Hoje considera onde mora muito melhor, inclusive em termos de infraestrutura, pois tem saneamento básico, estacionamento. Considera a vida no novo condomínio melhor para as crianças que</p>	

podem brincar à vontade, pois tem uma estrutura melhor com portaria e segurança.. Já vive no novo apartamento há cinco anos.

DEPOIMENTO 49: Ligia Silva Guimarães

Origem	Destino
Rua São Francisco Xavier, 890	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: GUIMARÃES, Lígia Silva. In: LINS, L; RIBEIRO, R. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/ligia-silva-guimaraes-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
38 anos, desempregada. A antiga casa tinha dois cômodos de tijolos, onde viveu por 14 anos, com o marido. Anteriormente, tinha vivido no Complexo do Alemão com a mãe. Soube da remoção pelas reuniões realizadas pela Prefeitura. Depois foi chamada para fazer um cadastramento. Soube da remoção, quando os caminhões da Prefeitura vieram retirar a mudança dos moradores rumo à nova moradia. Viu sua antiga casa ser demolida. Sente saudades dos velhos tempos. Atualmente, onde vive, existe desunião e bagunça. Muitos condôminos não pagam as contas, inclusive ela. O portão do condomínio está quebrado. Considera que há certa violência e perigo no novo endereço. Mas o local é mais salubre que a antiga favela.	

DEPOIMENTO 50: Helena Moreira Lima

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói

Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
	Link: LIMA, Helena Moreira. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/helena-moreira-lima-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Nascida no Ceará, Helena mudou-se para o Rio de Janeiro em 1987, assim como os cinco irmãos, para tentar uma vida melhor. Ela e o esposo compraram um barraco de madeira. Aos poucos foram construindo a casa de alvenaria e laje, com terraço. Considera sua antiga casa bonita, onde reunia os amigos às vezes. Eles foram um dos primeiros moradores da Favela Metrô-Mangueira. Quando ali chegaram, quase não havia casas. Sobre a remoção, Helena relatou que os funcionários da Prefeitura chegaram medindo e marcando as casas que seriam demolidas. Logo recebeu a ordem de despejo. Os primeiros moradores foram removidos para o Bairro de Santa Cruz. Ela recusou-se a aceitar a mudança imposta, pois era longe do seu trabalho e da escola dos filhos. O novo apartamento, para onde sua família foi removida no Condomínio Mangueira 1, apresentou vazamentos. Reclama que não tem nenhum documento do novo imóvel.</p>	

DEPOIMENTO 51: Maria Francisca dos Santos	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV – Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
	Link: SANTOS, Maria Francisca. In: VIANA, N. Projeto 100

	Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-francisca-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Veio da Bahia para trabalhar como doméstica, dormindo no emprego. Depois se mudou para a Favela Metrô-Mangueira, onde viveu por 25 anos. Há cinco anos morava no Condomínio Mangueira 1. A antiga casa tinha quarto, sala, cozinha e banheiro. Gostava da velha moradia, pois não pagava água, luz e taxas de manutenção. Como é viúva e aposentada, as novas despesas pesam no orçamento mensal. Fora isso, adaptou-se bem à nova moradia.</p>	

DEPOIMENTO 52: Hevelyn Sumaia dos Santos Costa	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: COSTA, Hevelyn Sumaia dos Santos. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/hevelyn-sumaia-dos-santos-costa-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>24 anos, dona de casa. Ganhou da mãe o terreno e construiu com sacrifício a antiga moradia. Colocou a mudança no caminhão e pegou a chave do novo apartamento. A remoção realizada pela Prefeitura foi rápida. A casa dela tinha luz, mas a dos vizinhos não. Gosta do novo apartamento, pois está perto da UERJ, do Maracanã, perto dos serviços. No entanto, ainda não tem a escritura, mesmo morando no imóvel há 4 anos. Reclama de ter de pagar água, luz, condomínio. Nesse ponto, sente saudades da antiga moradia, pois não tinha que</p>	

pagar nenhuma taxa. Ela sente que a Prefeitura jogou os antigos moradores da Favela no novo condomínio como se fosse um nada.

DEPOIMENTO 53: Patricia da Silva Santos

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública - Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SANTOS, Patricia da Silva. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/patricia-da-silva-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
27 anos, estudante. Onde vivia na antiga Favela tinha que carregar a água para tomar banho e lavar a roupa. A antiga moradia tinha quarto, sala, cozinha e banheiro. A Prefeitura fez o cadastramento para mudar para o novo endereço. Teve oportunidade de ver a casa antes de mudar e adorou, viu que ia mudar para melhor. Para ela foi um sonho mudar-se. Mora a 30 minutos caminhando da escola em que estuda. Foi muito bom para toda a família, inclusive para a pequena sobrinha. Não sente muita saudade da velha casa.	

DEPOIMENTO 54: Ricardo Real

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	

	Link REAL, Ricardo. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/ricardo-real-2/ , acesso em: 20/05/2018.
--	---

Depoimento

37 anos, micro empreendedor. Sua antiga casa tinha quarto, sala, cozinha, banheiro e uma pequena varanda. Não era grande, mas era confortável. Ricardo descreve que em 2008 a Prefeitura marcou os imóveis dos antigos moradores, alegando que estavam localizados em áreas de risco. Eles seriam removidos para um lugar mais seguro. Tecnicamente informaram que fizeram análise do solo e tinha rachaduras e infiltrações. A remoção ocorreu em 2010. Inicialmente, a Prefeitura ofereceu apartamentos em Campo Grande, distante da antiga Favela Metrô-Mangueira (mais ou menos 50 quilômetros). Os funcionários da Prefeitura afirmaram que as alternativas a Campo Grande, seriam Santa Cruz e Sepetiba (ainda mais distantes). Ruim para quem tinha familiares perto, trabalho na vizinhança, os filhos matriculados nas escolas vizinhas ou fazia algum tratamento em hospitais próximos. De imediato, alguns recusaram a remoção. Outros, com medo, aceitaram a transferência. Os moradores que decidiram ficar formaram uma comissão para negociar junto à Defensoria Pública o direito de reassentamento em um local mais próximo do original. Para Ricardo, foi vantajosa a troca da antiga moradia pela nova. Na antiga moradia havia esgoto a céu aberto, fiações expostas. O novo condomínio tem área de lazer, quadra, espaço para festas. Considera as taxas que tem que pagar não muito altas (água, luz, condomínio). No novo condomínio seu filho tem uma vida mais salubre.

DEPOIMENTO 55: Sandra Vargas Itaboraí

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV – Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	

Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: ITABORAÍ, Sandra Vargas. In: SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/sandra-vargas-itaborai-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
61 anos, trabalhadora autônoma, aposentada por invalidez. Mudou-se para a Favela Metrô-Mangueira em 1987, para um imóvel próprio que comprou com sua poupança. Quando sua mãe morreu, viveu em casa de parentes, depois trabalhou como doméstica morando no emprego. Não lembra ao certo como foi o processo de remoção. Apenas que as casas da vizinhança, inclusive a dela, receberam marcação da SMH. Foram removidos, acredita, pelas obras da Copa. Reclama de ainda não ter o documento definitivo de posse do imóvel. Sente saudades da antiga moradia, mas se considera adaptada à nova vida. Considera o novo apartamento melhor, mesmo tendo que pagar as taxas como condomínio, luz, gás, água com seu salário de aposentada.	

DEPOIMENTO 56: Rosangela de Jesus Diamantina	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: DIAMANTINA, Rosângela Jesus. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/rosangela-jesus-diamantina-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
Mudou-se para a Favela Metrô-Mangueira quando tinha 15 anos.	

Rosângela relatou que a Prefeitura informou aos moradores deveriam ser removidos pelas obras de construção do estacionamento do Maracanã. Ela conseguiu apartamento no Condomínio Metrô-Mangueira, mas outros moradores foram enviados a Cosmos. Rosângela mora no novo endereço desde 2011, onde tinha dificuldades de pagar condomínio, água, luz. Tentou tirar licença na Prefeitura de ambulante durante os jogos, onde vendia cafés perto da estação. Os filhos hoje estão desempregados. Quando se mudou para o imóvel novo, teve que consertar os vazamentos e fazer melhorias com seu próprio dinheiro. Trocou o chão de ardósia e a cerâmica branca original. Apesar de gostar da nova moradia, prefere a antiga, pois tinha mais espaço. O novo apartamento é menor que a casa anterior. Na antiga moradia cada filho tinha seu quarto. Atualmente sua filha tem que dormir na sala. Sente falta das antigas amizades da Favela. A atual vizinhança é desconhecida.

DEPOIMENTO 57: Francisca Nunes da Silva

Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Francisca Nunes da. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/francisca-nunes-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Morou por 18 anos na Favela Metrô-Mangueira. Quando chegou ali, foi bem recebida e conseguiu criar a filha. Sobre a remoção, Francisca relata que os funcionários da Prefeitura marcaram os imóveis que seriam demolidos e informaram a todos da necessidade de remoção. A desculpa para a remoção era que o terreno daria lugar ao	

estacionamento do Maracanã que nunca fora construído. Os moradores que desejavam permanecer, mobilizaram-se para montar uma comissão para não serem removidos para Cosmos e permanecer na Comunidade. Quando saiu de seu apartamento, a Prefeitura trouxe sua mudança para a nova moradia. No entanto, os antigos imóveis desocupados permaneciam vazios. Sente falta da antiga moradia e vizinhança. Apesar de tudo, ainda mantém o antigo comércio na favela.

DEPOIMENTO 58: Elza Maria da Silva Matos	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MATOS, Elza Maria da Silva. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/elza-maria-da-silva-matos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
91 anos, aposentada. A mãe veio para o Rio de Janeiro trabalhar de empregada doméstica. Ela cresceu e teve seus filhos. Sua casa na Favela Metrô-Mangueira inicialmente era um barraco. Depois construiu a de alvenaria. O espaço da antiga casa foi usado para festas da Escola de Samba Vila Isabel, onde desfilou anos na ala das baianas. Recebeu o novo apartamento no térreo do Condomínio Metrô-Mangueira, com os móveis e eletrodomésticos. Para ela, a moradia anterior era melhor que a atual, pois tinha água e energia elétrica de graça. Seu terreno tinha duas casas. No novo endereço precisa pagar água, telefone, condomínio. Dois filhos e um neto moram no mesmo condomínio.	

DEPOIMENTO 59: Rita de Cassia Pereira da Mota	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MOTA, Rita de Cássia Pereira da. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/rita-de-cassia-pereira-da-mota-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>40 anos. Morou na Favela Metrô-Mangueira por 27 anos. A antiga casa era pequena e precária, tinha rachaduras, goteiras e era infestada de ratos. Em 2009, a Prefeitura fez o cadastramento das famílias e a marcação das casas para as obras das Olimpíadas. Em 2010, os primeiros moradores começaram a se mudar para Cosmos. Um grupo de moradores não quis sair e criou uma comissão para negociar outra solução. Muitos queriam permanecer devido à proximidade dos empregos/ escolas. O grupo conseguiu negociar o reassentando para o Condomínio Metrô-Mangueira. Seu novo apartamento tem 2 quartos, cozinha, sala, banheiro. Ela colocou o piso e reformou a cozinha. Alguns vizinhos reclamam que o apartamento é pequeno e que perderam a privacidade. Rita não reclama de nada. Não sente saudades da velha moradia.</p>	

DEPOIMENTO 60: Creuza de Jesus Diamantina	
Origem	Destino
Favela Metrô – Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói

Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
	Link: DIAMANTINA, Creuza de Jesus. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/creuza-de-jesus-diamantina-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Doméstica aposentada. Viveu entre 1983 e 2011 na Favela Metrô-Mangueira. Relata que os agentes da Prefeitura cadastraram as famílias para remoção e depois derrubaram todas as moradia da antiga favela. A igreja foi a ultima construção derrubada. Ofereceram-lhe apartamento em Cosmos. Mas como faz tratamento médico conseguiu uma unidade no Condomínio Metrô Mangueira. Creuza considera a nova casa boa, com dois quartos, um dela e um do neto que vive com ela.	

DEPOIMENTO 61: Marcio dos Santos Ferreira	
Origem	Destino
Favela Metrô-Mangueira	MCMV –Metrô-Mangueira Rua Visconde de Niterói
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: FERREIRA, Marcio de Souza. NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/marcio-de-souza-ferreira-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
56 anos, eletricitista. Viveu por 29 anos na Favela Metrô Mangueira. Sua vizinhança era como uma família para ele. Faziam muitas festas juntos. A comunidade era pequena, tinha comércio e tudo o que era necessário. No entanto, o local tinha problemas de saneamento básico.	

Márcio, junto de outros moradores, fez um mutirão e fizeram as obras de saneamento da parte onde viviam. Entre 2007-2008, foi avisado que deveria deixar a favela. Os moradores já conviviam com ameaças anteriores, de acordo com ela. Mesmo assim, ele fez obras na casa em que vivia. Os agentes da Prefeitura não usaram diálogo na comunicação da remoção. Foram truculentos. As remoções eram pontuais e não em bloco. As casas de famílias removidas eram reocupadas por invasão. A intenção inicial da Prefeitura era reassentar todo mundo em Cosmos. Graças à mobilização dos moradores, eles conquistaram o direito ao MCMCV Metrô-Mangueira, em ótima localização. Ele ganhou dois apartamentos na troca de chaves. Atualmente, leva 45 minutos de metrô até seu trabalho na Barra da Tijuca. Marcio sente-se feliz com a nova moradia, embora não seja grande como a velha casa (tinha 3 andares). Embora, com tristeza deixou a antiga casa que construiu com o seu trabalho e esforço. Considera que perdeu a identidade de comunidade, da qual sente saudades.

5.5. As Vozes dos Removidos pelas obras do BRT

Os depoimentos dos ex-moradores ajudam a entender o processo de limpeza social e aprofundamento da segregação socioespacial no Rio de Janeiro. Podemos comparar a reestruturação da Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes como similar à limpeza ocorrida nos bairros da Zona Sul do Rio de Janeiro durante a Gestão do Governador Carlos Lacerda na década de 1960. O mote usado foi o mesmo: habitantes em área de risco deveriam ser retirados e realocados em conjuntos habitacionais nos subúrbios da cidade. E assim as favelas com décadas de existência foram erradicadas em nome do progresso.

Conforme o Dossiê da Prefeitura do Rio de Janeiro (2016), a Olimpíada de 2016 ajudaria a tirar do papel projetos de mobilidade que iriam beneficiar a população, os “grandes protagonistas” do evento. A Olimpíada de 2016 seria capaz de melhorar a qualidade de

vida de todos os moradores, reduzir as distâncias e tornar as diferentes regiões da cidade mais integradas. O projeto de candidatura às Olimpíadas propôs, conforme vimos no Capítulo 2, a divisão do Rio de Janeiro em quatro grandes regiões (Barra da Tijuca, Copacabana, Maracanã e Deodoro) interligadas por corredores de ônibus. Ao longo dos trajetos, foram propostas transformações urbanísticas e ambientais.

Estes projetos não têm relação direta com o evento [Jogos Olímpicos de 2016]. São obras de infraestrutura, fruto de políticas públicas, principalmente de mobilidade e urbanização, que foram viabilizadas ou que já estavam sendo feitas e foram aceleradas em razão de o Rio ter se tornado cidade-sede dos Jogos. (PCRJ, 2016, p. 23, grifos nossos.)

Uma das transformações mais profundas decorrentes dessas obras de infraestrutura são as obras dos corredores de BRT. As intervenções incluíram a implantação de um novo sistema integrado de transporte de alta capacidade, a construção de viadutos e túneis, a implantação de estações e terminais, a ampliação de avenidas, dentre outras obras viárias. Como resultado, as seguintes vias foram criadas reforçando, principalmente, a centralidade da Barra da Tijuca:

- BRT Transcarioca (39 km, Barra da Tijuca – Aeroporto Internacional Tom Jobim, inaugurada em 2014);
- BRT Transoeste (57 km, Santa Cruz e Campo Grande- Barra da Tijuca, inaugurada em junho de 2012);
- BRT Transolímpica (26 km, Barra da Tijuca – Deodoro, inaugurada em 2016).

Já o BRT Transbrasil (Deodoro-Centro), que atravessaria 32 quilômetros da Avenida Brasil (Zona Norte), ligando a região central ao Bairro de Deodoro, não foi concluída.

O traçado das obras envolveu a remoção de famílias. Conforme o Dossiê do Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro (2015), os números de removidos foram os seguintes (Tabela 5.13):

Tabela 5.13 - Custo das obras de mobilidade para os Jogos Olímpicos de 2016 (valores de 2015)

BRT	Ligação	Comunidades Removidas Inteira ou Parcialmente	Número de Famílias Removidas
Transcarioca	Barra da Tijuca - Aeroporto Internacional Tom Jobim	Largo do Campo / Campinho, Rua Domingos Lopes (Madureira), Rua Quáxima (Madureira), Penha Circular, Largo do Tanque. Arroio Pavuna (Jacarepaguá), Vila das Torres (Madureira)	1.411
Transoeste	Barra da Tijuca - Santa Cruz e Campo Grande	Restinga (Recreio), Vila Harmonia (Recreio), Vila Recreio II (Recreio), Notredame (Recreio), Vila da Amoedo (Recreio)	666
Transolímpica	Barra da Tijuca - Deodoro	Vila Azaleia (Curicica), Vila União (Curicica), Colônia Juliano Moreira	840
Total			2.917

Fonte: Adaptado de COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS DO RIO DE JANEIRO, 2015

A mobilidade foi colocada como um dos maiores legados sociais a serem deixados ao término dos Jogos Olímpicos de 2016. Pelo menos no discurso. Mas, efetivamente, converteu-se em uma política urbana de re-ordenamento territorial e aprofundamento da segregação socioespacial urbana.

5.5.1. Perfil dos Entrevistados

O Projeto 100 Histórias da Agência A Pública ouviu 41 removidos pelas obras de construção do BRT sendo que:

- a) BRT Transolímpica - Vila União de Curicica (10), Estrada da Boiúna 50 (3), Rua Ipadu 700 (8);
- b) BRT Transoeste Vila Recreio II (2), Vila Harmonia (8), Vila Amoedo (2), Vila Notredame (7), Restinga de Itapeva (1).

A grande maioria foi encaminhada para apartamentos do Projeto Minha Casa Minha Vida, a outra parte recebeu indenização. O Projeto 100 História (A PÚBLICA, 2016) entrevistou 29 mulheres e 12 homens (Tabela 5.14). Já a maior parte dos entrevistados têm entre 20 e 59 anos, seguidos de 5 pessoas acima de 60 anos. Os demais entrevistados (17) não mencionaram idade (Tabela 5.15). As profissões dos entrevistados (Tabela 5.16) eram bastante heterogêneas.

Tabela 5.14 - Gênero dos Entrevistados das Comunidades Removidas pelo BRT

Homem	Mulher
12	29

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.15 - Idade dos Entrevistados das Comunidades Removidas pelo BRT

Faixa Etária	Quantidade
Entre 20 e 59 anos	19
Acima de 60 anos	5
Não mencionado	17

Fonte: DA AUTORA, 2020

Tabela 5.16 - Profissões dos Entrevistados das Comunidades Removidas pelo BRT

Profissão	Quantidade
Pedreiro	4
Comerciante / Empresário	3
Desempregado	5
Mecânico de automóvel	1
Dona de casa	4
Professor	1
Zelador	1
Auxiliar de serviços gerais	1
Manicure	1
Aposentado	1
Cozinheira	2
Revendedora de cosméticos	1
Diarista / Empregada Doméstica	3
Técnico de Refrigeração	1
Caseira	1
Operadora de Caixa	1
Não mencionado	10

Fonte: DA AUTORA, 2020

5.5.2. Depoimentos dos removidos pelo BRT Transolímpica

Dentre as remoções ocorridas em Jacarepaguá pelas obras do BRT Transolímpica, encontram-se a da Vila União de Curicica, da Rua Ipadu e da Estrada da Boiúna. A reportagem Projeto 100 (A PUBLICA, 2016) entrevistou 21 vítimas das remoções. De acordo com os entrevistados, as notificações foram iniciadas em 2013. Já as demolições e reassentamentos ocorreram entre 2014 e começo de 2015.

Em dezembro de 2014, o Comitê Popular da Copa e das Olimpíadas (2015b) visitou a Vila União de Curicica para apurar as denúncias de violações do direito à moradia pelas obras do BRT Transolímpica. Parte da comunidade ficou insatisfeita com as propostas da Prefeitura. O BRT Transolímpica previu a remoção inicial de mais de 880 famílias que seriam indenizadas ou reassentadas pelo PMCMV (Colônia Juliano Moreira). Outra justificativa para as remoções, além das obras olímpicas, foi a proximidade de parte da comunidade junto ao Rio Pavuninha em trecho sujeito à inundação.

Com três décadas de existência, a Vila União de Curicica, antes da remoção, tinha 1.500 casas de alvenaria que, além de abrigar os moradores, em certos casos, eram o espaço de trabalho da família (pequena confecção, oficina mecânica, bar, entre outros). As residências da Vila União tinham em média de 60m² a 190m². Na década de 1990, a favela havia recebido, pelo Projeto Multirão, algumas obras de urbanização durante a gestão do Prefeito Marcelo Alencar (1989-1992). Em 2012, a comunidade foi contemplada com o Programa Morar Carioca, mas que foi paralisado ainda na fase de levantamentos preliminares. A parcela da Vila União que não seria removida, defendia a urbanização da favela por esse programa. (COMITÊ POPULAR DA COPA E DAS OLIMPIADAS, 2015b; MAGALHÃES, 2015)

Às comunidades foi ofertada baixa indenização ou apartamento no conjunto habitacional do PMCMV. Muitos moradores queixaram-se do tamanho do apartamento (42m²) e da impossibilidade

de manter a atividades profissionais no local de moradia. Parte dos moradores mobilizou-se para negociar junto à Prefeitura os interesses da comunidade. O grupo foi denominado Movimento Independente Popular da Vila União de Curicica – MIP e foi encabeçado pelo morador Robson da Silva Soares⁷⁹. O MIP promoveu protestos e reuniões para a tomada de decisões pelo direito da permanência. Após as manifestações, o número de remoções foi reduzido e o traçado do BRT foi alterado. Um pequeno, mais significativo avanço pelo direito de permanência. (Figura 5.38) (COMITÊ POPULAR DA COPA E DAS OLIMPÍADAS, 2015b)

No final de 2014, a Prefeitura anunciou um novo trajeto da Transolímpica que, em vez de remover 882 famílias da Vila União de Curicica, removeria 191. Mas a mudança geraria um gasto a mais de R\$ 100 milhões para a Prefeitura. A nova proposta atendia às reivindicações dos moradores da Vila União. De acordo com reportagem do Rio On Watch (WALDRON, 2015), a Prefeitura, quatro meses depois, anunciou o aumento do número de remoções para 304 imóveis⁸⁰. As demolições foram iniciadas em abril de 2015 (Figuras 5.41 e 5.42), afetando o fornecimento de água e internet na favela. As atividades comerciais foram proibidas pela Prefeitura. As negociações com os afetados foram feitas caso a caso. As baixas indenizações pagas não davam conta de comprar imóveis no mesmo bairro, levando os removidos a buscarem outros bairros para a nova moradia. As Figuras 5.45 e 5.46 mostram as mudanças no traçado da Transolímpica.

⁷⁹Robson, técnico eletromecânico, vivia na comunidade há 30 anos em uma casa autoconstruída de 190 m2 com a esposa Elaine. Na vizinhança vivia sua mãe e seus três irmãos. Mediante a ameaça de remoção, Robson mobilizou a comunidade para lutar pelos direitos dos moradores.

⁸⁰ Se fosse levada a cabo na íntegra pela Prefeitura, a remoção da Vila União de Curicica seria maior remoção de comunidades para os Jogos Olímpicos do Rio de Janeiro que superaria a da Vila das Torres para a construção das obras do Parque Madureira (1.016) e a soma das remoções para implantar os BRTs Transcarioca (150) e Transoeste (644).



Figura 5.38 - Manifestação ocorrida em 2014, onde os moradores da Vila União de Curicica protestavam contra as remoções.

Ao centro Robson, líder do MIP, sendo entrevistado.

Fonte: WALDRON, 2014



Figura 5.39 - A foto aérea mostra a Vila União de Curicica. Em branco, o primeiro traçado do BRT Transolímpica. Em amarelo o novo traçado apresentado em 2015.

Fonte: WALDRON, 2015



Figura 5.40 - Vila União de Curicica e o traçado definitivo da Transoeste.
Fonte: GOOGLE MAPS, 2020



Figura 5.41 - Demolição de imóveis na Vila União de Curicica, em abril de 2015.
Fonte: WALDRON, 2015



Figura 5.42 - Casas destruídas pela Prefeitura na Vila União de Curicica, em 2015.
A infraestrutura urbana consolidada não impediu a demolição.
Fonte: WALDRON, 2015

O Dossiê (2015b) citou o caso de Rita Ferreira de Almeida de quase 80 anos, entrevistada antes da remoção. Ela optou pelo apartamento (na época valia R\$ 80 mil) à indenização ofertada (R\$ 30 mil). Rita não gostou do tamanho reduzido da cozinha do apartamento do PMCMV visitado, que a obrigaria a se desfazer de alguns eletrodomésticos. Ficou triste com a possibilidade de deixar sua casa na Vila União de Curicica construída com sacrifício. Como morava sozinha no antigo imóvel de 90 m², contava com a ajuda dos vizinhos, que considerava como sua família. Chorou muito quando soube que seria removida para a Colônia Juliano Moreira, passando noites sem dormir.

Outro morador da Vila União que recebeu baixa oferta de indenização foi o Daniel Campos que no mesmo terreno tinha 4 casas, e a Prefeitura lhe ofertou apenas R\$ 32 mil. Tinha uma pequena confecção com 20 empregados em sua residência. Com a remoção, não haveria indenização pelo seu negócio.

As baixas indenizações forçaram muitos a aceitarem a mudança para um conjunto habitacional distante. E praticamente impossibilitou quem desejava continuar na mesma região a encontrar um imóvel para adquirir. Forçando um processo de gentrificação ou enobrecimento do território desapropriado.

Muitos moradores dos condomínios do PMCMV queixam-se de falta de garantia de posse do imóvel, pois lhes foi prometida a escritura apenas quando o financiamento fosse completamente pago pela Prefeitura, num prazo de 5 anos. O único documento entregue aos moradores foi uma cópia do modelo de contrato do PMCMV (Figura 5.43), sem os dados do proprietário, nem da Prefeitura, nem assinaturas de ambas as partes. Depois de seis meses nas novas moradias, os moradores começaram a receber avisos de cobrança por carta ou telefone (Figura 5.44). A Prefeitura atrasara os pagamentos junto ao Banco do Brasil que cobrava a dívida dos moradores. Como é o caso da manicure Ozineide Pereira da Silva (Depoimento 74) e a professora Giselle Rodrigues (Depoimento 70), moradoras de Colônia Juliano Moreira, cujos nomes foram parar no Serviço de Proteção de Crédito – SPC, como inadimplentes com uma dívida em torno de R\$

70 mil em seus nomes. As incertezas com relação à posse do imóvel geram o medo do despejo e a impossibilidade de venda. (MOTA, 2016)

O depoimento de Elaine dos Santos (2016), ex-moradora da Rua Ipadu e moradora de Colônia Juliano Moreira (Depoimento 79), sintetiza a situação de muitos reassentados:

Não vou mentir que era bonito. Era feio, mas era um sossego. Era um cômodo só que eu dividia entre banheiro, cozinha, uma sala e um quarto. Cheguei lá quando era pequena. Morava eu, meus três filhos e meu marido. Agora que nasceu minha outra filha. A casa era pequena, humilde, mas era nossa e não pedíamos nada a ninguém. Eles que quiseram fazer a obra, tirar a gente de lá e demolir tudo. Eles deram o apartamento em troca, mas agora estão cobrando, alegando que a prefeitura não honrou o pagamento ao banco e que agora estamos com ordem de despejo. Lá (na comunidade) a prefeitura que foi comunicar a decisão de demolir as casas por causa da obra, mas disseram que nós teríamos os nossos direitos. Nos deram esse apartamento, ficamos naquela correria, deixaram a gente sem aluguel social por um tempo. A gente se uniu, ficamos vindo para a frente do apartamento, até que ele saiu. Mas agora tem esse boato por aí. Aqui nós não temos nenhum documento, se quiserem colocar a gente para a rua, como é que vamos provar que isso aqui é nosso? E se eu tiver que ir para a rua com quatro crianças e um recém nascido nos braços? A minha filha não tem nem o leite. Por causa dessa confusão, eu nem estou amamentando minha filha direito, eu fico nervosa. Já me estressei tanto que nem leite eu estou produzindo. O que diz nessa carta é que o banco está cobrando o apartamento e a prefeitura está atrasando o pagamento, aí estão cobrando os moradores. Eles prometeram que assim que os apartamentos estivessem prontos, eles iam ser

entregues para a gente morar e que não pagaríamos nada por ele. A conta de água é com a gente, a conta de gás é uma atrás da outra, a de luz é um absurdo. Imagina para gente desempregada que, como o povo fala, vive de bolsa escola. Eu fui uma das sorteadas para ir lá escolher o apartamento, assinei o contrato, sendo que não deram nada na nossa mão além de um cartão da Minha Casa Minha Vida com o número do meu CPF. Mas esse cartão prova o quê? **Não** nos deram escritura, eles falaram que não podiam dar. É muita desinformação. Você vai perguntar e ninguém sabe de nada, não sabem dar informação. A conta que chega nós temos que se virar para pagar, mas informação ninguém sabe dar. Enquanto eles estavam incomodados iam lá buscar a gente para isso e para aquilo, era o maior sobre e desce, eram educados, nos ofereciam até café e biscoitos. Agora que já demoliram tudo, a obra deles está adiantada, a gente que se dane.

Outra queixa bastante frequente dos reassentados é a falta de liberdade do novo condomínio, a falta de espaço do imóvel (para viver e/ou montar um negócio). Muitos se queixaram do desemprego, pois perderam o negócio da família que funcionava na própria residência. O espaço reduzido do novo apartamento não permite certas atividades remuneradas.

No caso das comunidades da Rua Ipadu e da Estrada da Boiúna, estas foram completamente removidas. As Figuras 5.45 e 5.46 mostram como ficaram os terrenos onde ficavam as extintas comunidades após o término das obras.

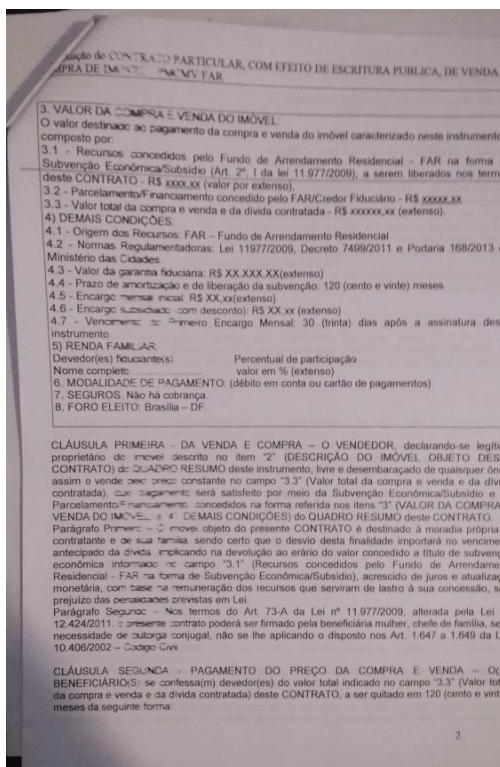


Figura 5.43 - A cópia de um modelo de contrato do PMCMV foi o único documento recebido pelos moradores. O contrato recebido pela legislação brasileira deveria ter o nome do morador e da Prefeitura como subsidiária (no caso de troca de chaves) e ser assinado por ambas partes.

Fonte: JÉSSICA MOTA/ A PUBLICA, 2016.

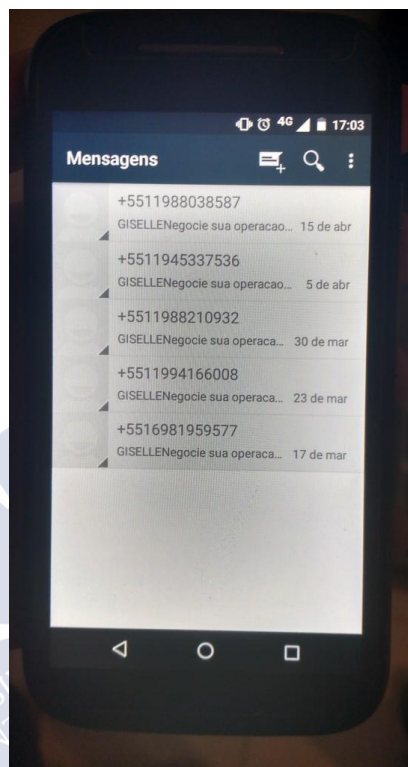


Figura 5.44 - A ex-moradora de Vila União de Curicica, Gisele Rodrigues, além da carta de cobrança, recebeu mensagens e telefonemas do Banco do Brasil para quitar as dívidas do seu apartamento do PMCMV em Colônia Juliano Moreira que recebeu como troca pela sua antiga casa. Fonte: JÉSSICA MOTA/ A PUBLICA, 2016.



Figura 5.45 - Elevado da Transolímpica na Estrada da Boiuna 50.
Fonte: GOOGLE MAPS, 2019



Figura 5.46 - Elevado da Transolímpica na Rua Ipadu 700
Fonte: GOOGLE MAPS, 2019

5.5.2.1.Vila União de Curicica

DEPOIMENTO 62: Isaias da Costa Almeida	
Origem	Destino
Vila União de Curicica Jacarepaguá	MCMV – Condomínio Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: ALMEIDA, Isaias da Costa. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/isaias-da-costa-almeida-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>53 anos, pedreiro. Por 27 anos morou na Vila e foi um dos fundadores. Na sua antiga moradia tinha tudo na porta: mercado, feira, padaria. Deixou amigos e família no local. Todos os moradores tinham documento que garantia a posse do terreno por 99 anos. A Prefeitura informou-lhe que, devido às obras da Transolímpica, seria removido para o Parque Carioca. Recebeu quatro apartamentos em troca do antigo imóvel. Tinha um imóvel de 3 andares de quase 100 m2 por andar. Isaias mudou-se para um apartamento de 44 m2. O processo de remoção já de seu conhecimento de longa data. Ao ver sua casa projetada ser destruída, começou a sofrer de pressão alta. Na sua antiga casa tinha um quarto espaçoso. Hoje seu quarto no novo apartamento é apertado. Isaias reconhece que a Transolímpica foi uma importante obra para a população. Mas sente-se triste, pois perdeu seu patrimônio. E afirma que em todo progresso alguém tem que perder para alguém ganhar.</p>	

DEPOIMENTO 63: Maria do Socorro Oliveira	
Origem	Destino
Vila União de Curicica, Jacarepaguá	MCMV – Condomínio Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes

Tipo de Encaminhamento: Unidade PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: OLIVEIRA, Maria do Socorro. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-do-socorro-oliveira-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
55 anos, mineira, dona de restaurante. A pista da Transolímpica passou exatamente onde estava sua casa, onde vivia com seu marido. Foi avisada da necessidade de sair pela equipe da Prefeitura uns dois meses antes da remoção. Ganhou 7 apartamentos e mais uma indenização com a qual adquiriu seu atual restaurante. A atual moradia está perto do seu local de trabalho e é de fácil acesso. Acha que está bem melhor na nova moradia, pois mora no que é dela.	

DEPOIMENTO 64: Thiago Ferreira	
Origem	Destino
Vila União de Curicica, Jacarepaguá	MCMV – Condomínio Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: FERREIRA, Thiago. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/thiago-ferreira-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
32 anos, desempregado. A Prefeitura avisou que a família perderia parte do imóvel. Thiago recebeu um apartamento mais indenização. Sente-se bem mais seguro no novo apartamento, pois a nova moradia fica num lugar mais tranquilo. A antiga casa ficava na beira da	

estrada. Embora tenha conquistado sua casa própria, sente falta da família e dos amigos.

DEPOIMENTO 65: Eraldo José Rodrigues

Origem	Destino
Vila União de Curicica, Jacarepaguá	MCMV – Condomínio Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: RODRIGUES, Eraldo José. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/eraldo-jose-rodrigues-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
32 anos. Há um ano vivia no Parque Carioca, para onde foi removido pelas obras da Transolímpica. O processo de remoção foi rápido A Prefeitura de um prazo de 2 a 4 semanas para que os moradores saíssem. A Vila União, diferente da Vila Autódromo, foi removida de forma tranqüila e sem violência. Eraldo afirma que os reassentados receberam o contrato em mãos do novo apartamento. Ele acredita que obteve uma boa vantagem com a troca de imóvel. Antes morava em uma quitinete e hoje mora em um bom apartamento. Outras pessoas tinham casas maiores e saíram perdendo. Já ouvia boatos anteriores sobre a remoção. Com a proximidade das Olimpíadas, o processo concretizou-se. Agora pensa em ter uma família, pois seu espaço foi ampliado. Teve a sorte de ser reassentado em um ambiente familiar com os amigos da antiga comunidade morando próximos.	

DEPOIMENTO 66: Deis Aparecida Alves

Origem	Destino
Vila União de Curicica,	MCMV – Condomínio Parque Carioca

Jacarepaguá	Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: ALVES, Deis Aparecida. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível https://apublica.org/100/deis-aparecida-alves-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>Morava com a família. Tinha uma casa própria de três andares, espaçosa, com quintal onde cultivava ervas frescas. Sua antiga casa na Vila União fora construída com sacrifício. Lá era mais fácil o acesso a tratamentos médicos e ao transporte público. Quando recebeu o novo apartamento, foi informada pela Caixa Econômica Federal que depois de 5 a 10 anos o imóvel que recebeu na troca de chaves será dela. Dada à distância da nova moradia, perdeu seu emprego. E, com a indenização trabalhista que recebeu, fez acabamentos e comprou móveis do novo apartamento. Não sente diferença da vizinhança, não se envolve muito.</p>	

DEPOIMENTO 67: Mario José Viana	
Origem	Destino
Vila União de Curicica, Jacarepaguá	MCMV – Condomínio Parque Carioca Estrada dos Bandeirantes
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: VIANA, Mario José. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/mario-jose-viana-2/ , acesso em: 20/05/2018.

Depoimento
<p>Não tem saudade de onde morava. A velha casa era metade do novo apartamento e sem divisão entre os cômodos. Iria inicialmente para Colônia, mas foi enviado ao Parque Carioca. Foi negociado troca de chaves do imóvel anterior com o novo imóvel. Primeiro projeto apresentado pela Prefeitura tiraria as 900 casas da Vila União para dar lugar à Via Transolímpica. O projeto foi refeito e diminui-se a quantidade de demolições. No dia da remoção, seus móveis foram trazidos pela Prefeitura para o novo endereço. A vizinhança na nova moradia já é conhecida. O novo apartamento fica em um local mais quieto e calmo. Mário considera-se satisfeito com o novo endereço.</p>

DEPOIMENTO 68: José Pereira Filho	
Origem	Destino
Vila União de Curucica Rua Ventura, 3.	MCMV - Colônia Juliano Moreira Rua Adaauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
<p>Link: PEREIRA FILHO, José. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jose-pereira-filho-2/ , acesso em: 20/05/2018.</p>	
Depoimento	
<p>52 anos, desempregado, mecânico de automóveis. O que a Prefeitura prometeu para ele foi a troca de chaves da sua antiga casa com a de um novo apartamento. A família de José teria de ser removida, pois seu antigo imóvel estava no traçado das obras do BRT. No seu antigo imóvel ficava a sua casa e a oficina de carros. Após a remoção, todas as ferramentas que sobraram estão dentro do seu carro, pois não tem onde guardar no apartamento. Acabou tendo ferramentas roubadas e perdidas durante o processo de remoção. Seus pertences não foram todos trazidos ao novo apartamento. Tinha chegado ao apartamento no ano anterior. Não recebeu a escritura do imóvel, o que o deixa</p>	

inseguro. Posteriormente, recebeu uma carta de cobrança do Banco do Brasil. Seu nome foi parar na lista de devedores. Quem sustenta a casa é o filho de 21 anos. Sua remoção foi com força policial armada com cassetete. Sentiu-se humilhado e receoso de apanhar na frente da esposa e do filho. Então não resistiu à remoção. Hoje é um homem triste. Sente-se enganado, ferido, com o nome sujo e sem trabalho. Sonha regressar para o antigo bairro, onde se sentia seguro. Reclama da falta de segurança do novo condomínio, pois roubaram a iluminação de emergência, quebraram o portão principal três vezes. Além de tudo, os moradores jogam lixo nas escadas. Reclama de não pode ter mais cachorro. Reconhece que um condomínio não mora sozinho. É um coletivo.

DEPOIMENTO 69: Ednardo dos Santos

Origem	Destino
Vila União de Curicica, Jacarepaguá	MCMV - Vila União de Curicica
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SANTOS, Ednardo. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/ednardo-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	

Depoimento

55 anos, auxiliar de serviços gerais. Morava numa pequena quitinete com os irmãos nos fundos da casa dos pais, onde viveu por 30 anos, desde pequeno. Conseguiu um pedaço de terra para construir a antiga casa. No mesmo terreno vivia a mãe e o pai, um em casa imóvel. Cada um recebeu seu apartamento. Estava perto de uma estrada e de um hospital. Sente falta do espaço da antiga moradia. De acordo com ele, que assistiu à demolição, tudo foi derrubado como folha de papel, tudo o que demorou anos para ser erguido. Hoje não tem emprego e não consegue pagar as próprias contas.

DEPOIMENTO 70: Sandra e Giselle Rodrigues da Silva	
Origem	Destino
Vila União de Curicica, Estrada da Curicica, 226	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adaauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Giselle Rodrigues da; SILVA, Sandra Rodrigues da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/sandra-e-giselle-rodrigues-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Sandra, 47 anos, dona de casa. Giselle, professora, 22 anos. A Prefeitura visitou sua antiga casa e fez a medição de tudo. Teriam de sair pelas obras do BRT. Mas a indenização oferecida era muito pouca. E acabaram tendo que aceitar um apartamento. A Prefeitura prometeu que as despesas da nova seriam baixas. Na realidade, no novo apartamento, as despesas aumentaram muito. Muita gente não tem condições de arcar com a água, luz, condomínio, entre outros. O apartamento ficou no nome de Giselle, que descobriu que teve sua admissão negada em um concurso público, porque seu nome constava como devedora na Receita Federal. Ao apurar o fato, descobriu que a Prefeitura não estava pagando o apartamento junto ao Banco do Brasil. Ambas sentiam-se lesadas, pois haviam aceitado a troca de chave por chave de uma casa própria para uma outra que não quitada. Ambas tinham liberdade, vida independente, boa vizinhança na casa anterior. Era perto de hospital. Hoje vivem isoladas, não se comunicam com os vizinhos. Uma delas afirma ter desenvolvido depressão. Devido à mudança de bairro, uma delas teve de parar seu tratamento de hipertensão crônica (sofrera 3 infartos), não encontrando hospital na nova região para acompanhar o tratamento . Ambas reclamaram também da falta de oferta de transporte público em Colônia.</p>	

5.5.2.2. Estrada da Boiúna, 50, Jacarepaguá

DEPOIMENTO 71: Marcia da Silva	
Origem	Destino
Estrada da Boiúna, 50, Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adaauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Marcia da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/marcia-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Marcia sempre soube de um boato que os moradores da Vila São Sebastião deveriam sair do bairro, pois estavam no traçado de uma rodovia. O vice-prefeito, na época, reuniu os moradores na igreja local e mostrou o projeto, indicando quem seriam os removidos. A Prefeitura ofereceu à Márcia indenização ou apartamento. Ela optou pelo apartamento, pois sua antiga casa era pequena e não receberia quase nada. Sua sogra morava na Vila de São Sebastião há 50 anos. Seu marido, há 10 anos. A sogra ficou depressiva ao ter de mudar-se. Já a tia que também residia ali teve infarto e morreu. Relata que durante a remoção, foi coagida pela polícia a deixar sua antiga residência. Márcia afirmou que fez a mudança por conta própria, a Prefeitura não prestou esse serviço. Recebeu aluguel social por um mês, mas não conseguia encontrar nenhum local compatível com aquele aluguel. Então foi na Subprefeitura para pegar a chave da sua nova casa. Prometeram-lhe a escritura do apartamento, mas ainda não recebeu nada. Sente-se insegura de reformar e fazer manutenção do novo apartamento já que ainda não tem a escritura. Também se sente como invasora. Hoje tem uma dívida grande em seu nome no Banco do Brasil. Queixa-se de não poder vender seu imóvel.</p>	

DEPOIMENTO 72: Andressa de Lima	
Origem	Destino
Estrada da Boiúna, 50, Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: LIMA, Andressa de. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/andressa-de-lima-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>30 anos, dona de casa. Ficou três ou quatro meses no aluguel social antes de mudar-se para o novo apartamento. Uma equipe da Prefeitura foi até sua antiga residência e informou-lhe que seria removida devido às obras da Transolímpica. Foi chamada a uma reunião com a presença do vice-prefeito e de funcionários da Prefeitura, onde foi apresentada ao projeto. Dias depois, os agentes da Prefeitura fizeram a medição e o cadastramento do seu antigo imóvel. Foi-lhe prometido, além de indenização ou apartamento, eletrodomésticos e móveis novos que nunca recebeu. Reclama que não tem a escritura do imóvel novo imóvel em mãos e teme ser removida dali. Andressa reclama que foi obrigada a sair. Viveu por 15 anos na Vila São Sebastião. Se não sáísse seria despejada e perderia a indenização. Sente saudades da antiga moradia. Hoje considera bom morar no apartamento, mas no início não conseguia se acostumar e ligava todos os dias para a Prefeitura pedindo para mudar dali. Sua casa anterior tinha sala com cozinha americana, banheiro e quarto. Considera que o novo apartamento tem um espaço maior. Mas sente-se insegura e vulnerável, pois o novo condomínio não tem porteiro e o portão não fecha adequadamente. Reclama que está longe de farmácia, supermercado, comércio. Quer sair de lá.</p>	

DEPOIMENTO 73: Eunice dos Santos

Origem	Destino
Estrada da Boiúna, 50, Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SANTOS, Eunice dos. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/eunice-dos-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Emocionada, Eunice conta que sua antiga casa foi construída num terreno dado por seu pai. Era uma boa casa com um pequeno jardim. Foi informada que teria de ser removida devido ao traçado da Transolímpica. Se resistisse sairia sob força policial. Ao deixar seu antigo imóvel, foi encaminhada ao aluguel social por 4 meses. Depois recebeu o novo apartamento. Não tem escritura do imóvel e tem uma dívida em seu nome. Eunice sente falta da sua família que vivia junta na antiga vila. Considera que o atual imóvel está caindo aos pedaços.	

5.5.2.3. Rua Ipadu 700, Jacarepaguá

DEPOIMENTO 74: Ozineide Da Silva	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Ozineide da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/ozineide-	

da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento
<p>35 anos, manicure. Há 20 anos morava no local. Ficou sabendo da remoção pela internet e sairia por construção de uma estrada. Um dia recebeu funcionários da Prefeitura que mediram seu imóvel e informaram-lhe sobre a necessidade de sair. Ofereceram-lhe indenização ou apartamento. Ela optou pelo apartamento. Em 2014, meses depois, recebeu o imóvel.</p> <p>Morava na Rua Ipadu com uma família numerosa e o novo apartamento não coube todo mundo (11 pessoas). Hoje ela mora no apartamento com os filhos e a avó. A mãe, a irmã e os sobrinhos se mudaram para outro lugar. E não receberam nem uma compensação por isso. Ela queixa-se de não ter a escritura do imóvel e ter uma dívida de R\$ 75 mil no seu nome. Teme que o imóvel possa ser tomado dela. Gosta da mudança, pois o apartamento é bem melhor do que onde morava.</p>

DEPOIMENTO 75: Alda Matias	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: MATIAS, Alda. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/alda-matias-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Morou no antigo endereço por 25 anos. Um dia recebeu funcionários da Prefeitura que mediram seu imóvel e informaram-lhe sobre a necessidade de sair. Ofereceram-lhe indenização ou apartamento. Ela optou pelo apartamento. Havia um viaduto que passaria sobre a sua	

casa. Prometeram-lhe o apartamento mobiliado, mas o encontrou vazio. Ela mobiliou tudo. Havia seis meses que recebia cartas de cobrança do banco. Sente saudades da antiga moradia. Considera o novo apartamento ruim, pois está pois a obra é de baixa qualidade e a nova vizinhança é muito barulhenta. .

DEPOIMENTO 76: Creusa de Oliveira da Silveira

Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adaauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVEIRA, Creusa Oliveira da. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/creusa-oliveira-da-silveira-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Morava há mais de 30 anos no antigo endereço. Ficou sabendo da remoção após contato feito pela Prefeitura. Tivera de sair para dar lugar à Transolimpica. Ela estava terminando de construir a nova casa. Foi removida e permaneceu no aluguel social, até que seu novo apartamento lhe fosse entregue. Reclama que onde vivia tinha espaço para lavar e pendurar a roupa. Já no novo apartamento não. Reclama de uma dívida de R\$ 73 mil junto ao banco. Os funcionários da Prefeitura falaram a ela que estava assinando o contrato. Ela que é analfabeta acreditou. No novo apartamento mora com a mãe e os filhos. Embora tenha saudades da antiga vizinhança, a casa atual é melhor que a velha, que era mal feita, tinha goteira, rato e esgoto. No entanto, ao acompanhar a demolição da antiga casa, chorou.	

DEPOIMENTO 77: Antonio José Zacarias da Silva

Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adaudo Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Antonio José Zacarias da. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/antonio-jose-zacarias-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Auxiliar de pedreiro. A Prefeitura deu uma semana para saírem da nova casa e procurarem um novo imóvel de aluguel pago com bolsa aluguel. Viveram uns meses de aluguel e foram encaminhados para o novo apartamento. Antonio contou da dificuldade de achar um novo endereço em uma semana perto da escola dos filhos com o valor pago de bolsa aluguel.. Viu a antiga casa onde vivia ser demolida. Recebeu cartas de cobrança em seu nome, mas não tinha ainda a escritura da nova casa. Antonio acreditava que se tratavam ordens de despejo, pois era analfabeto. Considera que o novo apartamento fica num local tranquilo e seguro. No entanto, sente-se preso por não poder ouvir música alta no condomínio e por seus filhos não poderem brincar até tarde na rua.</p>	

DEPOIMENTO 78: Maria Angelita Aguiar da Silva	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adaudo Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	

	Link: SILVA, Maria Angelita Aguiar da. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-angelita-aguiar-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
O marido é pedreiro. Morou numa casa dentro de um armazém por quase três anos. Sua casa era de tijolos, tinha piso, quartos, banheiro. Já sabia que um dia seria despejada pelas obras do BRT. Foi notificada do despejo e foi encaminhada ao aluguel social. Ouviu falar que há uma ordem de despejo sendo enviada para alguns moradores. Mas até então ela nada recebera. Sente-se insegura sobre a posse do novo imóvel.	

DEPOIMENTO 79: Elaine dos Santos	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
	Link: SANTOS, Elaine. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/elaine-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
Desempregada. Tinha uma pequena casa própria, composta por sala, cozinha, banheiro e quarto. Elaine vivia neste endereço desde pequena. Depois casou-se e ali morava com o marido e três filhos. Definia a antiga moradia como um lugar humilde, feio, pequeno, autoconstruído. . Em troca da demolição de sua casa, ganhou um apartamento, cuja aquisição seria paga pela Prefeitura. Foi uma troca de chaves. No entanto, Elaine ouviu falar de avisos de cobrança e ordens de despejos por falta de pagamento por parte da Prefeitura	

junto ao banco. Ao nome dela está atrelada a dívida do apartamento. A família de Elaine teve de mudar-se às pressas. Primeiro recebeu aluguel social e depois o apartamento definitivo. E agora vive a incerteza de posse do imóvel. Não tem a escritura. Corria um boato que iria ser despejada. Elaine vivia estressada, nem leite produzia adequadamente para sua filha recém-nascida. Tudo eram incertezas. Foi-lhe prometido que não pagaria por nada. Hoje paga água, luz, gás. Ao assinar o contrato com a Prefeitura, não ganhou uma cópia. Apenas um cartão escrito Minha Casa Minha Vida com seu nome e CPF. Reclama que entra em contato com a Prefeitura pedindo informações, mas ninguém sabe lhe informar nada.

DEPOIMENTO 80: Neuza Velasco da Silva	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700 - Jacarepaguá	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Adauto Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SILVA, Neuza Velasco. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/neuza-velasco-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
66 anos, aposentada. Tinha imóvel próprio onde morou por 45 anos pagando todos os impostos. Sabe que teve se mudar pelas obras do BRT. Tinha um grande terreno onde nasceram os seis filhos e os netos. No mesmo terreno, tinha três casas. A Prefeitura ofereceu-lhe uma indenização de R\$ 130 mil. Ela não aceitou. Preferiu receber 3 apartamentos em troca da antiga propriedade. Após a mudança, sua aposentaria é usada para pagar as despesas das novas casas. Assistiu à derrubada dos imóveis, indignada. Tudo tinha sido construído com o sacrifício dela e do marido. Antes de mudar-se, viveu cinco meses de	

aluguel social. Hoje sente falta do antigo imóvel. Se pudesse, voltaria para lá.

DEPOIMENTO 81: André Luiz da Silva Campos	
Origem	Destino
Rua Ipadu 700	MCMV- Colônia Juliano Moreira Rua Aduino Botelho, Colônia
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: CAMPOS, André Luiz da Silva. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/andre-campos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>38 anos, pedreiro. Foi tirado da sua moradia original, foi encaminhado para o aluguel social até ser removido para a nova casa. A justificativa dada pela remoção foi as obras da nova via que passaria no lugar. Esse processo demorou quase um ano. Queixou-se da incerteza do novo endereço. Primeiro disseram quem iam para um lugar, depois para outro. Teve de completar o valor do aluguel social com dinheiro do próprio bolso. Sente saudades, mas considera a nova casa bem melhor. Onde vivia todo mundo passava por problemas. Mas conseguiu se adaptar perfeitamente à nova rotina.</p>	

5.5.3. Depoimentos dos removidos pelo BRT Transoeste

Os moradores removidos pelas obras do BRT Transoeste viviam ao longo de comunidades ao longo da Avenida das Américas, no Recreio dos Bandeirantes, bairro marcado pela expansão imobiliária de alto padrão. A Figura 5.47 mostra uma vista aérea do padrão de ocupação característico do bairro. Hoje mesmo depois de concluída a

Transoeste, sobram terrenos baldios cobertos de mato ao longo da Avenida das Américas principalmente no trecho que vai da travessa com a Estrada Vereador Alceu de Carvalho até o Túnel Vice-Presidente José de Aguiar (Grota Funda). As comunidades que ali existiam foram extintas. Atualmente, a vizinhança é formada por condomínios e casas de médio e alto padrão.



Figura 5.47 - Padrão de Ocupação do Bairro Recreio do Bandeirantes
Fonte: GOOGLE MAPS, 2019

Os habitantes da Vila da Restinga de Itapeva, Vila Recreio II, Vila Harmonia, Vila Amoedo e Notredame e foram parar a cerca de 25 quilômetros distantes da moradia original. Os entrevistados pelo Projeto 100 Histórias foram todos removidos para Condomínio do MCMV, Terni em Campo Grande. (Fotos 5.48 a 5.50)

De modo geral, os removidos sentiram-se revoltados e lesados com a mudança. Tentam refazer suas vidas em um novo bairro distante das suas origens, mal servido de infraestrutura e de serviços públicos. Há relatos de pessoas que perderam os empregos ou o pequeno negócio que lhes garantia o sustento. Nem todos conseguiram re-colocação no mercado de trabalho. Há muitos desempregados. Muitos relataram que os filhos perderam o ano escolar por não

conseguirem vaga nas escolas públicas do novo bairro. Faltava-lhes no princípio transporte, lazer, escola, creche para atender a todas as demandas.

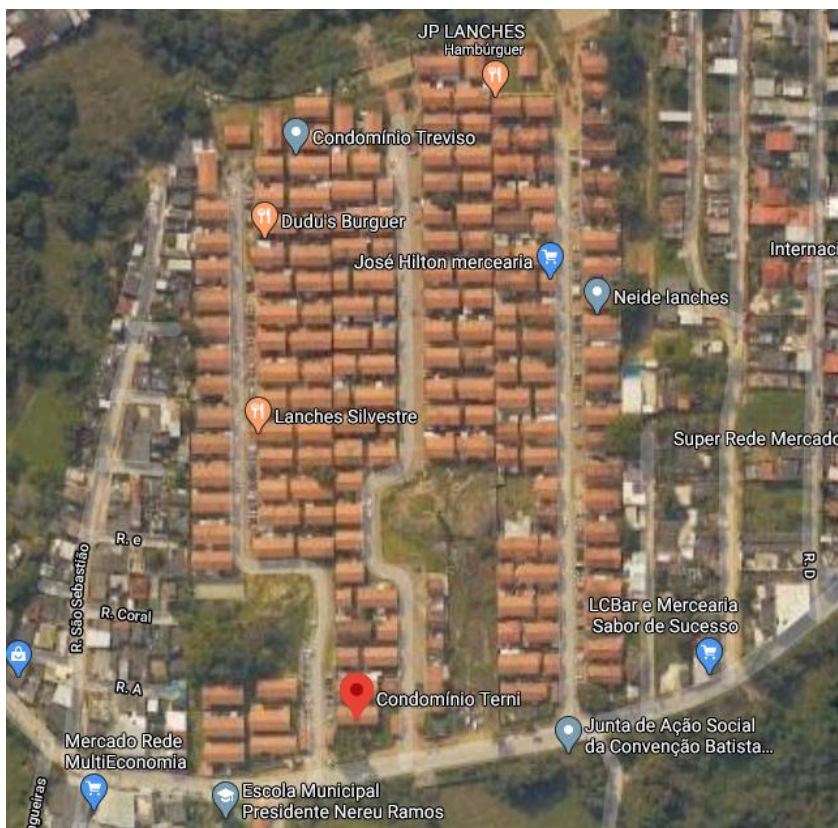


Figura 5.48- Imagem aérea Condomínios Terni e Treviso na Estrada dos Caboclos, Campo Grande: destino dos entrevistados removidos pela Transoeste.

Fonte: GOOGLE MAPS, 2020



Figura 5.49 - Fachada do Condomínio Terni

Fonte: GOOGLE MAPS, 2020



Figura 5.50 - Condomínio Terni por dentro.

Foto: ROGÉRIO REIS, 2011

Outra queixa frequente dos entrevistados, foi a falta de identidade com a nova moradia, seja pelo tamanho reduzido, pelo excesso de regras do condomínio, pelas taxas que antes não pagavam (água, luz, condomínio, segurança). Os relatos também contam que a nova casa, apesar de boa, não se parece com a antiga casa. Alguns perderam espaço. Outros se queixaram que a nova moradia não foi erguida ao seu gosto. A incerteza pela garantia de posse do imóvel do novo foi a queixa de muitos. As informações recebidas da Prefeitura foram desencontradas e desconexas.

A partir de 2014, uma operação policial denominada Tentáculos da Secretaria Estadual de Segurança Pública começou a investigar e prender um grupo de paramilitares que exploravam moradores de seis condomínios do PMCMV (Livorno, Trento e Varese, em Cosmos, e Treviso, Terni e Ferrara, em Campo Grande), na Zona Oeste do Rio de Janeiro. (MARINATTO e SOARES, 2015)

Praticamente os 64 condomínios do PMCMV destinados a Faixa 1 de financiamento eram alvo da ação de milícias. Os moradores beneficiados pelo Programa vinham sofrendo expulsão de suas unidades, espancamentos, homicídios. Alguns apartamentos, de acordo com a reportagem, transformaram-se em bocas de fumo (local de venda de drogas). Inclusive os síndicos dos condomínios trabalhavam para as milícias e os moradores eram obrigados a pagar uma taxa de segurança de R\$ 50,00. (MARINATTO e SOARES, 2015)

A Vila Harmonia foi outra das favelas extintas pelas obras do BRT Transoeste. Uma reportagem do Jornal A Nova Democracia (2011) cobriu a demolição ocorrida na Vila Harmonia nos últimos dias de dezembro de 2010. Cenas mostraram os moradores revoltados e tratores destruindo as antigas residências. (Figuras 5.51 a 5.53)

O ex-morador Tiago da Costa relatou à reportagem (A NOVA DEMOCRACIA, 2011) que o poder público estava fazendo tudo na ilegalidade, sem ordem judicial de despejo. De acordo com ele:

Meu sentimento é de que tudo vai acabar. Tudo o que eu vivi. O local onde eu moro. O local onde nasci. As árvores que eu plantei. Vai tudo se acabar por causa de especulação imobiliária. Nem de progresso é, porque o progresso está passando do outro lado da pista. São pessoas que deveriam estar nos defendendo, que a gente colocou no poder, que estão fazendo contra a gente. Sem uma ordem judicial, sem uma liminar, sem nada que

ampare eles. Só pelo simples fato de serem o poder público.

A Antônia Maciel, ex-moradora da Vila Harmonia, também relatou sua experiência vivida:

Em julho que a Prefeitura resolveu nos tirar daqui, sem termos os nossos direitos corretos. Eles dizem que a gente está em local público, que somos invasores. Mas a gente não é invasor. A gente mora aqui há 23 anos, no meu caso. No caso existe famílias que moram, como a Família Afonso que há 49 anos moram aqui na área. E agora eles resolveram tirar a nossa comunidade de uma hora para outra. Eles estão querendo tratar a gente como bicho. Quando eu vim morar aqui, aqui não existia nada. Só tinha cobras, bichos e mosquito. O meu ex-marido saía para trabalhar e eu ficava dentro de casa com medo das cobras. Hoje em dia, a gente tem a nossa casa, a gente tem o nosso lar e eles querem acabar com isso, acabando com o sonho das pessoas que querem sobreviver no lugar onde nasceram. Os policiais agiram com truculência, vieram cedo. Aqui não está nem a metade. Muito cedo tinham muitos. Tinha mais de 20-30 guardas municipais. Tinha polícia armada com metralhadora. Tinha guardas com arma de choque. Vieram para cá e falaram “sai!”, (botaram a gente para fora, inclusive as crianças), “que a gente vai entrar!”. E nós da comunidade não aceitamos o que eles estavam dizendo. Que eles não podiam fazer o que estavam fazendo com a gente. Que a gente não era bicho. Chegaram lá ameaçaram que se a gente não saísse de frente da máquina, eles passariam em cima da gente. “Sai da frente ou a gente vai passar por cima!”. Porque que eles tem que tirar as pessoas que aqui estão, nas casas, querendo jogar praticamente na rua? Pra quê? Futuramente serem bandidos? Futuramente ser o quê?. Pessoas que não tem um sonho para viver,

para lutar, para crescer. Que é isso que ele tá querendo fazer com a gente. Enquanto ele [o Prefeito] dorme lá no travesseiro dele de penas de ganso, ele está querendo botar a gente para dormir com travesseiro de pena de urubu. Que é isso que ele está fazendo com a gente: está acabando com a nossa vida, com o nosso sonho. Tentando acabar com a nossa dignidade. (A NOVA DEMOCRACIA, 2011)



Figura 5.51 - Demolição da Favela Harmonia em dezembro de 2010.
Fonte: A NOVA DEMOCRACIA, 2011



Figura 5.52 - Demolição da Favela Harmonia em dezembro de 2010.
Fonte: A NOVA DEMOCRACIA, 2011



Figura 5.53 - Cena de demolição da Vila Harmonia. Ao fundo, prédios de alto padrão do Bairro Recreio dos Bandeirantes.
Fonte: RIOONWATCHTV, 2010

A Vila Recreio II ficava situada na Avenida das Américas, na Zona Oeste do Rio de Janeiro e foi removida para a construção da via

que liga os bairros de Campo Grande e Santa Cruz à Barra da Tijuca. As imagens abaixo mostram a evolução da obra e a obra finalizada (Figuras 5.54 a 5.56)

Jorge Santos (Depoimento 83 – Fotos 5.57 e 5.58), contou em detalhes como foi a remoção da extinta Vila Recreio 2. Ele morou no local de 1994 a 2011 construindo a própria moradia com as próprias mãos em um pedaço de terreno da irmã. De acordo com Jorge, a SMH fez o cadastramento das famílias, medição e marcação das casas alegando que seria para fins de programas sociais do Município. Em 2009, os moradores da Vila Recreio II foram intimados a comparecer na Prefeitura, quando foram notificados da remoção e as alternativas de reassentamento. As propostas foram negociadas caso a caso. Quando um morador aceitava sair, imediatamente o antigo imóvel era desocupado e demolido. Quando não aceitavam sair, de acordo com Jorge, eram coagidos por força policial a deixarem os imóveis. Os moradores que saíram primeiro, receberam as indenizações mais baixas. Jorge relatou que uma das táticas usadas foi colocar morador contra morador, principalmente os que resistiam em sair. Queixou-se de que as comunidades não tiveram acesso ao projeto das obras para os Jogos Olímpicos. Se pudesse, gostaria de tido acesso ao processo para que houvesse mais justiça e dignidade com os removidos. Os removidos haviam passado por enorme processo de pressão psicológica e revolta. As raízes de muitos foram apagadas, permanecendo apenas nas memórias.

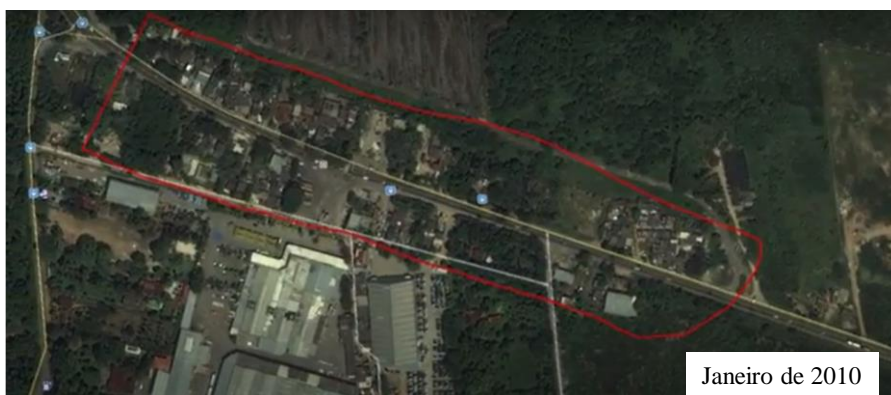
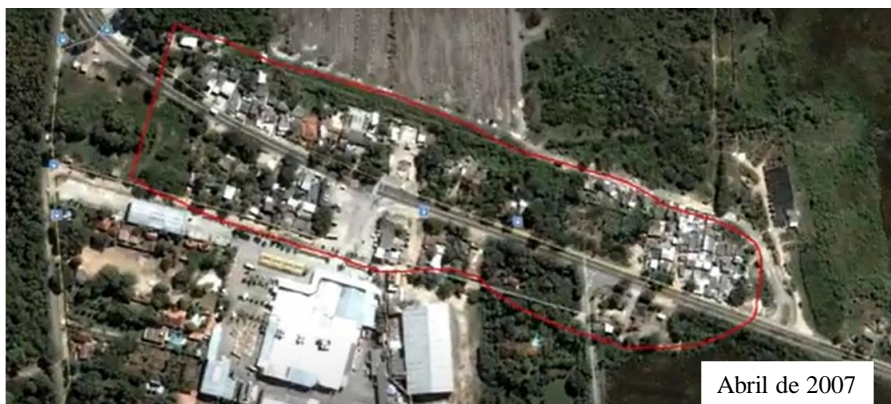


Figura 5.54 - O avanço das obras da Transoeste no terreno da antiga Vila Recreio II em abril de 2007, janeiro de 2010 e março de 2012.
 Fonte: COMITÊ POPULAR RIO, 2013.

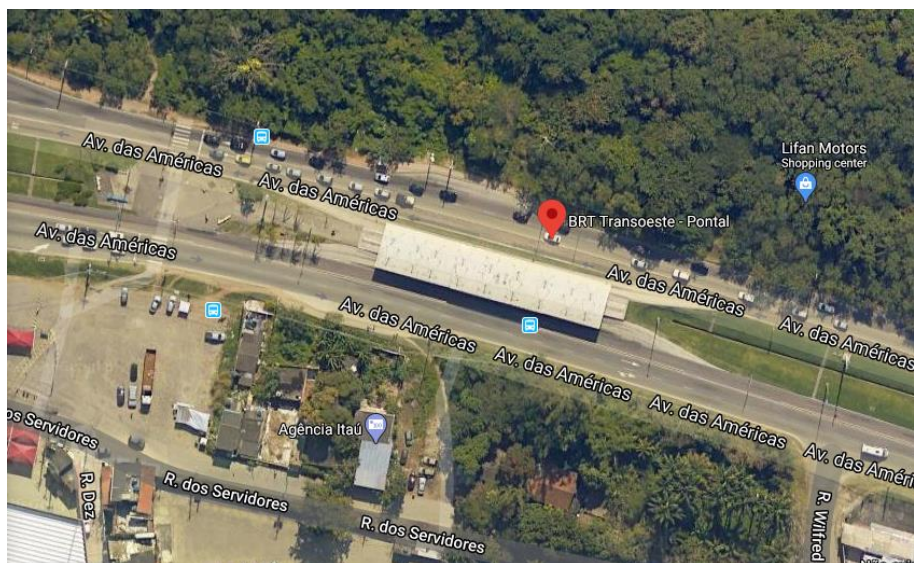


Figura 5.55 - A imagem mostra como ficou a obra finalizada e o entorno da Estação BRT Transoeste Pontal 2020

Fonte: GOOGLE MAPS, 2020



Figura 5.56 - Trecho da Avenida das Américas em 2020 onde ficavam as comunidades removidas.

Fonte: GOOGLE MAPS, 2020

Das famílias que foram reassentadas da antiga Vila Recreio II que Jorge teve contato, alegam que não havia escola próxima com vagas para matricular os filhos. Alguns removidos perderam os empregos e as fontes de renda familiar. Os que conservaram os empregos, tinham de sair de casa para às 4 horas da madrugada e voltar às 22 horas. Jorge afirma que embora tenham demolido a antiga Vila Recreio II, suas raízes continuam dentro de sua memória. Embora a remoção tivesse sido feita, os entulhos das casas permaneciam no local. (A PÚBLICA, 2016; NERI, 2011; NPC NÚCLEO PIRATININGA, 2011; COMITÊ POPULAR DO RIO, 2013)

Jorge Santos recusou-se a sair de sua antiga casa removido para Campo Grande resistindo até o fim. Sua casa estava alagando graças às obras do BRT e praticamente perdeu os móveis. Além de ter ficado sem água e esgoto. Com a indenização, construiu uma nova casa na Vila Taboinha, próximo à antiga moradia na Vila Recreio II. Jorge Santos, encabeçou o movimento de resistência pela permanência na extinta Vila Recreio 2, uma das comunidades atingidas pelas obras da Transoeste, via de ligação entre Campo Grande e Santa Cruz a Barra da Tijuca. Ele morou no local de 1994 a 2011 construindo a própria moradia com as próprias mãos em um pedaço de terreno da irmã. (A PÚBLICA, 2016; NERI, 2011; NPC NÚCLEO PIRATININGA, 2011; COMITÊ POPULAR DO RIO, 2013)

De acordo com Jorge, a SMH fez o cadastramento das famílias, medição e marcação das casas alegando que seria para fins de programas sociais do Município. Em 2009, os moradores da Vila Recreio II foram intimados a comparecer na Prefeitura, quando foram notificados da remoção e as alternativas de reassentamento. As propostas foram negociadas caso a caso. Quando um morador aceitava sair, imediatamente o antigo imóvel era desocupado e demolido. Quando não aceitavam sair, de acordo com Jorge, a polícia coagia os removidos para deixarem seus imóveis. Os moradores que saíram primeiro receberam as indenizações mais baixas. Jorge relatou que uma das táticas usadas foi colocar morador contra morador, principalmente os que resistiam em sair. Queixou-se de que as comunidades não tiveram acesso ao projeto das obras para os Jogos Olímpicos. Se pudesse, gostaria de tido acesso ao processo para que

houvesse mais justiça e dignidade com os removidos. Os removidos haviam passado por enorme processo de pressão psicológica e revolta. As raízes de muitos foram apagadas, permanecendo apenas nas memórias. (A PÚBLICA, 2016; NERI, 2011; NPC NÚCLEO PIRATININGA, 2011; COMITÊ POPULAR DO RIO, 2013)

Das famílias que foram reassentadas da antiga Vila Recreio II que Jorge teve contato, alegam que não havia escola próxima com vagas para matricular os filhos. Alguns removidos perderam os empregos e as fontes de renda familiar. Os que conservaram os empregos, tinham de sair de casa para às 4 horas da madrugada e voltar às 22 horas. Jorge afirma que embora tenham demolido a antiga Vila Recreio II, suas raízes continuam dentro de sua memória. Embora a remoção tivesse sido feita, os entulhos das casas permaneciam no local. (A PÚBLICA, 2016; NERI, 2011; NPC NÚCLEO PIRATININGA, 2011; COMITÊ POPULAR DO RIO, 2013)

Jorge Santos recusou-se a sair de sua antiga casa removido para Campo Grande resistindo até o fim. Sua casa estava alagando graças às obras do BRT e praticamente perdeu os móveis. Além de ter ficado sem água e esgoto. Com a indenização, construiu uma nova casa na Vila Taboinha, próximo à antiga moradia na Vila Recreio II. O morador relatou ainda que presenciou o ex-Prefeito Eduardo Paes afirmando, diante de um grupo de empresários, que a Zona Sul seria estendida até a Serra (antes do Túnel da Grota Funda). Do outro lado, a partir de Guaratiba, começaria a Zona Oeste dando a entender que a área nobre da cidade iria ser estendida até aquela área. E que o bairro do Recreio dos Bandeirantes não poderia ter favela. (A PÚBLICA, 2016; NERI, 2011; NPC NÚCLEO PIRATININGA, 2011; COMITÊ POPULAR DO RIO, 2013)



Figura 5.57 - Jorge Santos dando entrevista a equipe do Projeto 100 Histórias. Fonte: A PUBLICA, 2016



Figura 5.58 - Jorge Santos diante da sua antiga casa na Vila Recreio II. Fonte: NERI, 2011

5.5.3.1. Restinga de Itapeva

DEPOIMENTO 82: Helena da Costa Durães	
Origem	Destino
Restinga de Itapeva Avenida das Américas	MCMV - Condomínio Terni: Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: DURÃES, Helena da Costa. In: VIANA, N.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/helena-da-costa-duraes-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Helena, 47 anos, operadora de caixa. Morou com a família por 12 anos na antiga casa, que compraram na Avenida das Américas, onde ficava a Favela da Restinga. Era uma casa aconchegante. Já sabia dos boatos da remoção para a construção do túnel há 30 anos. Reclama que soube da remoção de última hora. A Prefeitura simplesmente trouxe a equipe para despejar os moradores da Restinga, sem aviso	

prévio. Ela teve que fazer a mudança na correria, com a ajuda de parentes. Quando a família chegou para resgatar um dos gatos que tinha sumido, a casa já estava demolida. Ficaram com os corações partidos. Diante da baixa indenização (R\$ 13 mil) ofertada pela Prefeitura, a família decidiu optar pela casa. Helena considera o novo apartamento distante. Queixa-se da falta de espaços de lazer próximos, da falta de segurança para chegar ao condomínio, da falta de transporte público e escola na região. Mas considera-se acostumada à nova rotina.

5.5.3.2. Vila Recreio II

DEPOIMENTO 83: Jorge Santos	
Origem	Destino
Vila Recreio II	Vila Taboinhas
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: SANTOS, Jorge. In: MOTA, J; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/jorge-santos-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Zelador. Morou na Vila Recreio II de 1996 a 2011. Construiu sua casa no terreno da irmã que já habitava o lugar. Descreveu o procedimento da Secretaria Municipal de Habitação de cadastramento das famílias, medição e marcação das casas alegando que seria para fins de programas sociais do Município. Em 2009, a Prefeitura proibiu o comércio na Vila. Tempos depois foi intimado a comparecer na Prefeitura para acertar os detalhes da remoção. Depois de notificados, em dezembro de 2009, houve uma força-tarefa de remoção. Os moradores, coagidos por força policial, foram obrigados a desocuparem os imóveis. Quando desocupados, os imóveis eram	

derrubando no mesmo dia. Enquanto isso, a Odebrecht construía um túnel nas imediações. Havia muitas escavadeiras e vigilância 24 horas. Curiosamente, os funcionários da obra costumavam alimentar-se em um bar na própria comunidade. Uma das táticas da Prefeitura era colocar um morador contra o outro, gerar fofoca. Ele foi um dos últimos moradores a sair. Os que saíram antes levaram uma indenização baixíssima.

DEPOIMENTO 84: Thais de Paula

Origem	Destino
Vila Recreio II	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
	Link: PAULA, Thais de. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/thais-de-paula-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
A ex-moradora Thais de Paula foi despejada da Vila Recreio II e reassentada no Condomínio Terni em Campo Grande, com o marido e os dois filhos. Sua antiga casa era pequena e tinha vizinhança unida (hoje separada). A SMH informou que sua residência ficava em área de risco e onde passaria uma estrada, por isso seria demolida. Quando souberam da remoção, os moradores da Vila ficaram apreensivos sobre o novo destino. Diante da baixa indenização ofertada pela SMH, Thais aceitou uma unidade do PMCMV. Ela relata que se acostumou à nova casa da qual não gosta muito. Ela queixa-se da falta de divertimento para os filhos. A antiga moradia tinha um parque aquático nas proximidades, do qual ela sente falta.	

5.5.3.3. Vila Harmonia

DEPOIMENTO 85: João Antunes Souza Filho	
Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: SOUZA FILHO, João Antunes. In: SIMÕES, M; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/joao-antunes-souza-filho-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>66 anos, pedreiro, contou que na década de 1980, só tinha capinzal e pescadores na Barra da Tijuca e no Recreio dos Bandeirantes. Hoje os grandes construtores compraram a maioria dos terrenos e os mais pobres tiveram de sair. Por isso a Vila Harmonia foi destruída. Acredita que não tinha como permanecer mais na antiga residência pois o entorno virou área nobre. Teve de sair e conformou-se com a nova realidade imposta. Mas conta que a Vila Harmonia era um local perto de tudo, bancos, supermercados, transporte, praia. A antiga casa possuía dois quartos, cozinha, sala, banheiro. No mesmo terreno tinha a casa do filho com dois quartos, sala, cozinha, banheiro e varanda.</p> <p>João afirma que o processo de remoção iniciou-se com a marcação das casas da Vila pela Secretaria Municipal de Habitação. Na negociação, a SMH ofereceu-lhe troca de chaves ou indenização. O transporte da mobília para a nova casa foi feita pelos caminhões da Prefeitura. Tudo foi entregue de forma cuidadosa. Ele foi tratado educadamente. João afirma que a localização do Condomínio Terni é ruim para acessar transporte público, serviços, mercado. Mas a nova casa não é de todo mal..</p>	

DEPOIMENTO 86: Elizabete Barros de Melo	
Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: MELO, Elizabete Barros de. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/elizabete-barros-de-melo-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>62 anos, autônoma (vendia roupas e bijuterias). Morava na Vila Harmonia onde viveu por mais de 14 anos. Sua antiga casa ficava perto de oferta de transportes, comércio, trabalho.</p> <p>Soube da remoção quando ela e os vizinhos foram convocados para uma reunião da Prefeitura, onde foram informados que seriam despejados pelas obras do BRT. E teriam que desocupar o antigo imóvel às pressas. Elizabete tinha visitado as novas casas em Campo Grande e verificou que a nova casa era bem menor e mal cabia sua mudança. Foi uma mudança confusa e desordenada. Ficou triste de ter que mudar, pois já tinha sua vida e a de sua família estruturada na Vila Harmonia. Decidiu aceitar a casa diante da baixa indenização ofertada (R\$ 30 mil) pelo seu imóvel. Até o momento da entrevista (2016), não tinha a escritura da casa que lhe fora prometida depois de cinco anos de posse do novo imóvel. Elizabete não se sentia adaptada à nova casa. Hoje tentar viver dos salgados que faz por encomenda. Afirma que com a inauguração do BRT, o deslocamento ficou mais fácil para as outras partes da cidade. Mas até que fosse implantado, foi complicado para eles. Seu marido chegou a perder emprego numa lanchonete por falta de oferta de transporte para o novo endereço. A família não consegue encontrar serviço médico nas proximidades. Conformada, diz que estava no novo endereço por vontade de Deus, mas sente muita</p>	

falta da antiga moradia.

DEPOIMENTO 87: Sonia Braga	
Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	BRAGA, Sonia. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/sonia-braga-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>53 anos, autônoma (revendedora de cosméticos). Sua casa na Vila Harmonia tinha quarto, sala, ampla cozinha, banheiro e uma pequena varanda. E teve de deixá-la em novembro de 2010. Sonia recebeu duas visitas de funcionários da Prefeitura para medir seu imóvel. Foi informada que teria 24 horas para desocupar seu imóvel. Assim que sua mudança foi retirada, a antiga casa foi imediatamente demolida. Sentiu-se um cachorro enxotado. Seu antigo imóvel foi avaliado em R\$ 14 mil. Sonia tinha feito reformas recentes: contrapiso na cozinha e uma nova escada de acesso ao imóvel. Outros vizinhos estavam fazendo obras nas suas casas. No entanto, diante do valor baixo das indenizações ofertadas, tanto ela, como os vizinhos, preferiram trocar as antigas casas por nova residência do Programa Minha Casa Minha Vida. Em 2016. Sonia tinha apenas uma declaração emitida pela Prefeitura de que receberia a escritura definitiva do imóvel após cinco anos de assinado o acordo de troca de chaves. O prazo declarado no documento já havia prescrito, mas ela ainda não estava de posse da escritura da nova casa. Sonia sente falta da antiga casa pela proximidade com a praia. Agora vive longe do mar. Considera o novo endereço mal iluminado e perigoso à noite. O filho ficou dois anos sem conseguir ir à escola por falta de transporte público. Não</p>	

considera que houve melhora em sua vida.
--

DEPOIMENTO 88: Gloria Martins

Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: MARTINS, Gloria. In: SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/gloria-martins-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
67 anos, cozinheira aposentada. Em novembro de 2010 foi removida às pressas. Quando chegou de uma consulta médica, sua mobília estava no caminhão de mudança e metade da casa derrubada. Não consegue se acostumar à nova moradia. Já sabia da remoção, mas não a data certa do deslocamento. Sente-se isolada, depressiva. Seu terreno tinha três casas, onde viveu por 30 anos. Receberam como troca de chaves três casas no Condomínio Terni, uma para ela, outro para o marido (já falecido) e uma para o filho. Seus filhos são nascidos e criados no Recreio. Acha que deveria ter sido removida para uma moradia mais próxima da sua moradia de origem. E não para um local tão isolado.	

DEPOIMENTO 89: Maria Lucia Gomes da Silva
--

Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	

Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: SILVA, Maria Lucia. In: VIANA, N.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-lucia-gomes-da-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
56 anos, Diarista. Há mais de 40 anos morava na Vila Harmonia. Maria afirma que Recreio dos Bandeirantes era lugar de gente rica que não queriam pobre por perto. E que houve resistência da população local para que não ocorresse a demolição da Vila Harmonia. Diante da baixa indenização ofertada pela Prefeitura (R\$ 12mil), Maria e seu marido Geraldo optaram pela a casa no Condomínio Terni. De acordo com Maria, eles foram removidos para um “fim de mundo” e a velha casa foi demolida. Junto com a mudança dela, trouxeram a mudança da filha e da irmã. Os demais parentes também vieram removidos para o mesmo lugar.	

DEPOIMENTO 90: Guilhermina de Souza	
Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento:	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo:Áudio	
	Link: SOUZA, Guilhermina de. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/guilhermina-de-souza-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
Mineira, empregada doméstica. Morou por 53 anos na mesma residência na Vila Harmonia. Ela podia ir de bicicleta para o trabalho. Não precisava pagar luz, água e gás. Hoje mora longe de tudo. Mora	

três dias por semana no local onde trabalha pela distância. Queixou-se que no novo condomínio precisa pagar tudo. A pequena casa onde vivia com o filho fora construída aos poucos. Tinha quarto, cozinha, banheiro e sala. Esse imóvel foi avaliado em R\$ 12.900 pela Prefeitura. Então preferiu trocar por outra moradia no Condomínio Terni. Para Guilhermina, a nova casa é boa. Apesar de pegar ônibus lotado para o trabalho, conseguiu adaptar-se ao novo endereço e fez novas amizades em Campo Grande.

DEPOIMENTO 91: Maria Elisandra do Nascimento

Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni: Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: NASCIMENTO, Maria Elisandra. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-elisandra-do-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
42 anos, desempregada, tem 4 filhos. Quando se mudou para Campo Grande, não havia ainda o BRT da Transoeste, nem o Túnel da Grota Funda. Recorda-se da tensão do dia em que precisou ir a maternidade parir sua caçula. Teve que pegar um ônibus que demorava demais. Na Vila Harmonia, onde Maria viveu por 20 anos, todos se conheciam. Era um local seguro e tranquilo. Recebeu uma proposta de R\$ 12 mil de indenização pela sua antiga casa. Mas preferiu uma casa no Condomínio Terni. Emocionada, Maria conta que ela e os filhos tiveram dificuldades de adaptação à mudança.	

DEPOIMENTO 92: Cristiane Alves de Paula

Origem	Destino
Vila Harmonia	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: PAULA, Cristiane Alves de. In: VIANA, N; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/cristiane-alves-de-paula-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>39 anos, Desempregada. Teve uma semana para desocupar a antiga casa na Vila Harmonia, uma comunidade pequena e harmoniosa. A Prefeitura ofereceu-lhe R\$ 4 mil de indenização ou uma casa em Campo Grande. Conta que a comunidade já existia e ao redor foram crescendo muitos prédios e condomínios de luxo. O terreno que ocupavam já estava em vias de regularização. Já pagavam conta de luz. Mas retrata que os ricos não gostavam da presença dos pobres ali. Devido à pressão, Cristiane acabou aceitando a mudança. Seus pertences chegaram em um caminhão de lixo da Comlurb. Teve de deixar para trás sua cachorra de estimação. Diz que os funcionários que fizeram a mudança quebraram suas coisas. Ela sentiu-se nua e amordaçada, de mãos atadas. Foi como se suas vestes fossem arrancadas e ela nada pudesse fazer. Sentiu-se violada. Quando chegou no Condomínio Terni, não tinha nada perto. Era um deserto completo. Sem supermercado, sem escola para os filhos. Os filhos perderam o ano escolar em decorrência da mudança. Houve promessa da Prefeitura de que haveria oferta escolar nas imediações, mas não ocorreu. Reclama que não tem a escritura da casa ainda. Ouviu falar que alguns vizinhos estão recebendo cartas de cobrança e despejo. Antes, a família de Cristiane tinha uma vida estruturada, com os filhos na escola, trabalho nas proximidades. Tiveram que largar a vida deles para vir para um local distante. Na Vila Harmonia tinha uma casa pequena mas linda, perto da praia e uma praça pública atrás do</p>	

Recreio Shopping. Sente falta da vida anterior.

5.5.3.4. Vila Amoedo

DEPOIMENTO 93: Aline de Andrade do Nascimento	
Origem	Destino
Vila Amoedo	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Áudio	
Link: NASCIMENTO, Aline Andrade do. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/aline-andrade-do-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Nasceu e foi criada na Vila Amoedo, perto de um parque aquático. Hoje onde ficava sua casa passa a pista do BRT. Sua casa tinha sala, cozinha, três quartos e banheiro. Morou ali por 14 anos. A pequena comunidade existia há 50 anos. Sabia de longa data da existência de um projeto de um novo túnel e da nova estrada.</p> <p>Um dia, os moradores da Vila Amoedo receberam ordem de despejo. Diante da baixa indenização (R\$ 7mil), optaram por aceitar uma casa em troca do antigo imóvel. A mudança foi conturbada. Aconteceu simultânea a de outros vizinhos numa segunda-feira. A maioria tinha ido trabalhar. O aviso de mudança foi de última hora. Não quis ver a demolição da própria casa. Seu filho perdeu um ano escolar com a mudança.</p> <p>Aline considera a nova casa como boa. Mas difícil pela distância e falta de oferta de transporte público. A maioria dos moradores do Condomínio Terni trabalha nos Bairros Recreio dos</p>	

Bandeirantes e Barra da Tijuca. De ônibus chegam a demorar duas horas de deslocamento. Sente falta da liberdade e de segurança da antiga Vila Amoedo.

DEPOIMENTO 94: Valéria Andrade do Nascimento

Origem	Destino
Vila Amoedo	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
	Link: NASCIMENTO, Valéria Andrade do. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/valeria-andrade-do-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.
Depoimento	
<p>28 anos, dona de casa, desempregada. Valéria saiu da Vila Amoedo para Campo Grande devido à duplicação da Avenida das Américas. Nesta mesma avenida costumava vender produtos no engarrafamento para obter renda extra. Onde vivia anteriormente tinha natureza e animais. Sente falta de antigos amigos. Tinha uma casa iniciada em um terreno pela qual foi oferecida a quantia de R\$ 5 mil de indenização ou a opção de troca por uma casa. Anteriormente, tinha recebido agentes da Prefeitura que fizeram a medição do terreno e a notificaram para negociar seu imóvel. Valéria optou pela casa pois a indenização era muito baixa.</p> <p>Valéria conta que muita gente que vivia na Vila Amoedo chorou no dia em que tiveram de ser removidos, local de nascimento e criação da maioria que ali vivia. Descreve que foi complicado o começo de vida em Campo Grande, um local desconhecido para todos. Metade da comunidade aceitou conhecer previamente o novo condomínio antes de fazer acordo. Tudo lhes pareceu bonito e verde. Quando efetivamente se mudaram para lá, não gostaram de encontrar</p>	

moradores vindos de outras comunidades. O condomínio chegou a ser invadido duas vezes por pessoas que receberam a promessa do aluguel social e não receberam. Os invasores foram expulsos com grande força policial. Com medo, Valéria relatou que chegou pensar em alugar uma casa em Vargem Grande, temendo por sua segurança. Teve de fazer tratamentos psicológicos devido à remoção da Vila Amoedo. Sente saudades do antigo bairro. Desde que mudou de endereço, não consegue emprego. Queixou-se da falta de transporte. Antes do BRT, o empregador teria de lhe pagar 4 passagens para chegar na sua casa. Hoje vive de bicos. Sente falta de um supermercado próximo, de uma praia, ter uma babá para deixar os filhos.

5.5.3.5. Notredame

DEPOIMENTO 95: Edilene Nascimento Silva	
Origem	Destino
Notredame Avenida das Américas, 19072	MCMV - Condomínio Terni Estrada dos Caboclos, 1185, Campo Grande
Tipo de Encaminhamento: Unidade do PMCMV	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Edilene Nascimento. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/edilene-nascimento-silva-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
57 anos, diarista. Edilene relata que a derrubada da sua casa foi muito rápida, quase não conseguiu tirar seus pertences. A equipe da Prefeitura já foi retirando as portas e as janelas. Anteriormente, os funcionários da Prefeitura avaliaram o antigo imóvel dela em R\$ 7	

mil. Ela poderia escolher entre a indenização e uma nova casa. Como tinha dois filhos, escolheu a casa. Já mora em Campo Grande há seis anos. Na antiga comunidade morava há 13 anos, onde nasceram seus filhos. Tinha vizinhos que moravam há 45 anos. Afirma que a remoção foi um desespero grande, todos choraram muito. A justificativa da remoção foi à ampliação da Avenida das Américas para receber o BRT. A remoção estava acertada, mas a data exata não foi informada. Muita gente trabalhava no dia e houve desespero geral. Os moradores que não aceitaram nem a indenização e nem a casa foram igualmente despejados. Edilene hoje passa na pista que passou por cima da antiga casa. Reclama que teve de por grade e muro na casa nova para proteger seus filhos de ataques.

Edilene ainda trabalha nas proximidades da antiga moradia. Ela e os filhos sentem falta da vida na extinta Favela Notredame onde criaram suas raízes. Ela afirma estar adaptada e gostar da nova casa. Mas não gosta da mistura de comunidades que a Prefeitura promoveu no Condomínio Terni.

DEPOIMENTO 96: Almir José da Costa	
Origem	Destino
Notredame Avenida das Américas, 19072	Ilha de Guaratiba
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: COSTA, Almir José. In: NORGAARD, L. ; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/almir-jose-da-costa-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Pedreiro. Diz que a guarda municipal invadiu sua casa e foi jogando tudo no meio da rua. Morou por 15 anos no Recreio com a esposa, na Favela Notredame. A Secretaria Municipal de Habitação marcou,	

segundo Almir, apenas as casas da frente. Ele morava nos fundos do terreno do pai. Sua casa era bem estruturada, com laje e piso. Um dia chegaram caminhões para transportar a mudança dos moradores e só tiveram tempo de tirar alguns objetos pessoais, os móveis ficaram. Almir está processando a Prefeitura pelos danos causados pela remoção ao seu patrimônio. Mas sabe que o processo poderia demorar para ser julgado, devido à morosidade da Justiça Brasileira. Almir recebeu a proposta da Prefeitura de indenização de R\$ 11.600,00 ou uma casa em Campo Grande. Optou pela indenização pois conhecia os conflitos do condomínio que lhe foi ofertado: a mescla de favelas e a presença de milicianos. Levou três anos para construir a nova casa em Guaratiba, onde recomeçou do zero. Toda vez que passa pelo antigo bairro onde vivia a caminho do trabalho, sente falta dos amigos da antiga comunidade.

DEPOIMENTO 97: Maria Estrelita Nogueira Peixoto

Origem	Destino
Notredame Avenida das Américas, 19072	Ilha de Guaratiba
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: PEIXOTO, Maria Estrelita Nogueira. . In: NORGAARD, L. ; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/maria-estrelita-nogueira-peixoto-2 /, acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
Na antiga Favela Notredame, Maria tinha muitas amizades. O local era perto do trabalho e da praia. Foi informada pelos funcionários da Prefeitura que seria removida devido às obras do BRT da Transoeste. Sua mãe estava há 63 anos no mesmo lugar, então Maria duvidava que a remoção aconteceria de fato, embora houvesse rumores. Em duas semanas depois do anúncio, ocorreu a remoção. Maria acabou	

perdendo móveis na demolição da antiga casa. Ao todo, recebeu R\$ 28 mil pelos imóveis que tinha e pela marcenaria do esposo. Teve de erguer uma nova casa em Guaratiba e endividou-se para concluir as obras. Queixa-se de que leva até duas horas para chegar em seu emprego na Barra da Tijuca. Quando morava no Recreio, seu deslocamento era muito mais fácil. Hoje faz questão de esquecer o terror que viveu.

DEPOIMENTO 98: Josemar do Nascimento

Origem	Destino
Notredame Avenida das Américas, 19072	Favelinha Notre Dame
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: NASCIMENTO, Josemar. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/josemar-do-nascimento-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
58 anos, técnico em refrigeração. Morou em casa própria por dez anos na Favela Notredame. O imóvel tinha dois quartos, sala, cozinha e banheiro. Viu sua velha casa ser demolida, mas não ficou chocado. Foi-lhe ofertada uma moradia na Estrada dos Caboclos ou indenização. Não aceitou ir para Campo Grande, pois havia uma mistura grande de moradores de outras comunidades. Preferiu pagar aluguel em uma favela do lado. Optou pela indenização (R\$ 16 mil).	

DEPOIMENTO 99: Tayane Helena Alves Mendes (filha) e Tayane (mãe)

Origem	Destino
Notredame	Favelinha Notre Dame

Avenida das Américas, 19072	
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: MENDES, Tayane Helena Alves. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/tayane-helena-alves-mendes-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>Comerciantes. Tayane (filha), 25 anos. Tayane (mãe), 48 anos, viúva. Na casa delas havia um bar, que cujo público principal era caminhoneiros, onde servia refeições. A antiga casa tinha quartos, varandas na frente e nos fundos, um galinheiro, vaga para quatro carros, lavanderia, escritório. A mãe morava na comunidade há 30 anos e a filha desde que nascera. Houve dois momentos em que a Prefeitura atuou na Favela Notre Dame. Na primeira vez, a Prefeitura proibiu os comércios na favela. A família ficou sem ter de onde tirar o sustento. Demoliram o bar e todas as benfeitorias. Da segunda vez, os caminhões e tratores da Prefeitura não avisaram. Começaram a arrombar as casas que estavam fechadas e tirar as coisas das pessoas para fora. Muita gente estava trabalhando e foi pega de surpresa. As duas correram para tirar roupas e documentos da casa. A mãe relata que ficou sem nada, perdeu toda a mercadoria do bar que tinha sido reconstruído com tábuas. Tiveram que ficar morando de favor na casa da madrinha da mãe. Na negociação, a Prefeitura ofereceu a elas indenização ou casa do Programa Minha Casa Minha Vida. Preferiram a indenização de R\$ 28 mil e reconstruíram a vida em um terreno que já tinham em outro endereço. Sentiram-se humilhadas por perderem suas coisas e seus móveis. Hoje tentam regularizar o bar e casa que construíram sobre o terreno herdado.</p>	

DEPOIMENTO 100: Yolanda da Silva e Silva	
Origem	Destino

Notredame Avenida das Américas, 19072	Ilha de Guaratiba
Tipo de Encaminhamento: Indenização	
Fonte: Projeto 100 História, Agência A Pública	
Tipo de Arquivo: Vídeo	
Link: SILVA, Yolanda da Silva e. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. A Pública. 14/07/2016. Disponível: https://apublica.org/100/yolanda-da-silva-e-silva-2/ , acesso em: 20/05/2018.	
Depoimento	
<p>78 anos, viúva, trabalhava como caseira. Quando foram derrubar sua antiga residência, o funcionário da Prefeitura falou para ela tomar o café tranqüila que depois a sua casa seria derrubada. Primeiro derrubaram a casa da filha e depois a dela. Havia dez casas na rua dela. Tirou as panelas e a cama, guarda roupa teve comprar novo. Não deu tempo de tirar o resto. Recebeu indenização de R\$ 14 mil, pois não aceitou a troca de chaves pelo seu antigo imóvel. Com a indenização, comprou uma casinha para ela. Como é doente, preferiu não morar longe da filha. Hoje vive de uma pequena pensão que mal dá para suas despesas. Reclama que hoje mora distante de tudo.</p>	

5.5.4. Os removidos pelas Obras da Transcarioca: o caso da Vila das Torres

O Projeto 100 Histórias não ouviu removidos pelas obras do BRT Transcarioca, onde foram removidas as Favelas Largo do Campinho, Rua Domingos Lopes, Rua Quáxima, Penha Circular, Largo do Tanque, Arroio Pavuna, Vila das Torres. Embora não tenhamos conseguido depoimentos dos removidos pelas obras da Transcarioca, a remoção da Vila das Torres para a construção do Parque Madureira foi a maior remoção completa de favela por obra associada aos Jogos Olímpicos de 2016.

O Parque Madureira foi inaugurado no bairro homônimo em 2012, vizinho aos bairros de Turiaçu, Oswaldo Cruz, Rocha Miranda, Bento Ribeiro, Honório Gurgel, Marechal Hermes, Coelho Neto e Guadalupe, na Zona Norte do Rio de Janeiro. No início do século XIX, a região de Madureira tinha muitas propriedades rurais. Com a chegada da Estação de Madureira de trem, em princípios do século XX, houve a expansão do bairro. Até a primeira década do século XXI, o antigo terreno tinha torres de transmissão de energia elétrica, pouca cobertura vegetal e era parcialmente ocupado pela Favela das Torres. (Figura 5.59)



Figura 5.59 - Antiga Favela das Torres no terreno que deu origem ao Parque Madureira. Fonte: BONELLI, 2013

Atualmente, o Parque Madureira é uma das opções de lazer público para a população da Zona Norte. O complexo possui quadras poliesportivas, equipamentos de tênis de mesa, ciclovia, pista de skate, a Arena Carioca Fernando Torres, a Praça do Samba e a Nave do Conhecimento, entre outros. O terreno recebeu o plantio de 1.500 árvores, lagos e praia artificiais. O parque tem 4,5 quilômetros de extensão, chegando às margens da Avenida Brasil. E foi implantado em antigo terreno que pertencia à Cia. Light de Energia. (Figuras 5.60 a 5.63)

Para a construção do Parque Madureira houve a necessidade de remoção da Favela Vila das Torres, onde foram desalojadas 1.107 famílias que vivam em 897 imóveis, totalizando cerca de 4 mil moradores. Os removidos receberam indenização ou foram encaminhados para unidades do PMCMV em bairros distantes de Madureira. (COMITÊ POPULAR DA COPA E OLIMPÍADAS, 2015a; SOARES, 2015; GOMES E PEREIRA, 2018)

As remoções começaram em 2009. Houve resistência por parte dos moradores, principalmente diante das baixas indenizações ofertadas, que não permitiam a compra de um imóvel nas imediações de Madureira, obrigando a busca de moradia em bairros distantes. As negociações eram feitas individualmente. Assim que o morador aceitava ser removido, seu imóvel era demolido. Os moradores que ali permaneciam, conviviam com os escombros e a proliferação de insetos e roedores. Em 2010, a associação de moradores da favela apresentou à Prefeitura um projeto para a construção de 540 apartamentos em Madureira, projeto esse que foi engavetado. Em 2012, o terreno estava totalmente desapropriado e a obra do Parque foi iniciada. (SOARES, 2015; GOMES E PEREIRA, 2018)

O Parque Madureira representou uma mudança na paisagem urbana do bairro. Além ser uma nova opção de lazer para a região, trouxe a valorização imobiliária para o entorno. No entanto, a expulsão dos moradores da Vila das Torres trouxe à tona mais um caso de limpeza urbana e aprofundamento da segregação socioespacial.

A experiência vivida pelos removidos é um material riquíssimo, fonte imprescindível para entender pela práxis a materialização das ideologias e das políticas públicas, permite desconstruir e entender os consensos e intencionalidades dos agentes e entender como se dá a produção e a reprodução do capital. O processo vivido por cada um trás as marcas indeléveis dos conflitos gerados pela reestruturação urbana. Construir uma interpretação dos fatos costurando as experiências de cada sujeito, pela dimensão do vivido, ajuda-nos a compreender como se materializa e consolida o processo de segregação socioespacial. E refuta completamente o legado social positivo deixado pelos megaeventos esportivos, argumento usado para legitimar a produção da cidade olímpica. No Rio de Janeiro a cidade olímpica foi construída e legitimada à custa da segregação socioespacial e aprofundamento das desigualdades urbanas. A especialização e o enobrecimento do espaço são táticas que consolidam a (re)produção do capital.



Figura 5.60- Vista aérea do Parque Madureira.
Fonte: PCRJ, 2016



Figura 5.61 - Vista aérea da Praia de Rocha Miranda,
uma das benfeitorias da expansão do Parque Madureira. Fonte: PCRJ, 2016



Figura 5.62 - Parque Madureira, 2019.
Fonte: DA AUTORA, 2019



Figura 5.63 - Pista de Caminhada do Parque Madureira, 2019.
Fonte: DA AUTORA, 2019

5.6. O Panorama Geral dos Entrevistados do Projeto 100 Histórias

Quatro grupos apresentados neste capítulo foram entrevistados pelo Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016). São eles: a) Ocupações da Zona Portuária; b) Vila Autódromo; c) Favela Metrô-Mangueira e d) Removidos pelas obras do BRT. O primeiro caso relatado foi o das Ocupações da Zona Portuária removidas para as obras do Porto Maravilha, na região central. Conforme foi mostrado, as ocupações de prédios abandonados foram extintas e uma verdadeira limpeza urbana foi feita. A exceção da Ocupação Flor do Asfalto, cujo terreno foi usado para a construção do Edifício Acqua Corporate, os edifícios desocupados e abandonados continuam sem função, não foram demolidos ou receberam qualquer destinação. Conforme destacado anteriormente, a maior parte dos terrenos do perímetro do Porto Maravilha são terras públicas que poderiam ter sido destinadas a moradias populares, principalmente a faixa de renda de 0 a 3 salários mínimos que é a mais vulnerável. E novas ocupações começaram a surgir depois dos Jogos Olímpicos.

O Porto Maravilha, perímetro que passou por uma drástica reestruturação urbana, não conseguiu atrair investidores suficientes para promover a revalorização da área central. Em uma década de existência, o projeto, inspirado em experiências internacionais de revitalização, conseguiu transformar a faixa da orla portuária em atrativo turístico e cultural, mas não em uma frente de expansão imobiliária, conforme pretendido. Como resultado, os terrenos destinados à construção de prédios de alto padrão continuam vagos. Os poucos prédios recém construídos, conforme vimos, sofrem altas taxas de vacância.

A limpeza urbana do entorno do Estádio do Maracanã promoveu um verdadeiro enobrecimento do Bairro. A Favela Metrô-Mangueira virou Condomínio Metrô Mangueira. As ruas que circulam o estádio possuem prédios de médio e alto padrão. A grande área de lazer ao redor do estádio passou a ser usada pela população que mora na região para caminhada e outras atividades.

As obras realizadas para as obras do BRT e Parque Olímpico promoveram uma verdadeira limpeza social nos bairros nobres da Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes. É nítida a segregação urbana promovida, pois as edificações encontradas nos bairros perfazem os perfis das classes médias e altas. Prédios residenciais e comerciais de alto padrão, condomínios fechados de luxo e grandes lotes de terra esperando a incorporação junto à Avenida das Américas no Recreio dos Bandeirantes podem ser encontrados nestes bairros.

No caso da Vila Autódromo, a grande remoção promovida trouxe o questionamento sobre a necessidade de promoção de uma limpeza urbana tão profunda. As demais comunidades removidas poderiam ter sido também poupadas com a mudança do traçado das obras do BRT. O real legado urbano deixado pelas Olimpíadas poderia ter sido a urbanização e a regularização fundiária das favelas, cujo custo teria sido muito mais barato e as violações de direitos humanos poderiam ter sido evitadas. Conforme vimos, parte dos terrenos de moradores removidos ainda permanece vaga e tomada de mato, a espera de incorporação.

A Tabela 5.17 mostra a origem e o tipo de encaminhamento final dos entrevistados pelo Projeto 100 Histórias (A Publica). A Tabela 5.18 resume os encaminhamentos finais por indenização, aluguel social e condomínios de destino. Conforme o Gráfico 5.1, a maioria dos entrevistados foi encaminhada para novas unidades habitacionais do PMCMV ou do Programa Morar Carioca. De acordo com o Gráfico 5.2, a maior parte dos entrevistados tinha idade entre 20 e 59 anos. A maioria dos entrevistados era do gênero feminino conforme mostra O Gráfico 5.3. Já a maior parte exercia algum tipo de emprego formal ou informal (Gráfico 5.4), sendo que uma parcela de 8% não conseguiu recolocação profissional após a mudança.

Tabela 5.17 - Tipo de Encaminhamento Final dos Entrevistados do Projeto 100 Histórias (A PÚBLICA, 2016).

		Encaminhamento Final do Entrevistado			
		Minha Casa Minha Vida / Morar Carioca		Outro destino	
Origem do Entrevistado	Qtde	Condomínio	Qtde	Aluguel Social	Indenização
Ocupação Casarão Azul	1			1	
Ocupação Quilombo das Guerreiras	5			5	
Ocupação Machado de Assis	6	Ayres	7		
Favela Morro da Providência	4	Rua Nabuco de Freitas	1		
		Zé Ketti	2		1
Favela Vila Autódromo	22	Parque Carioca	5		4
		"Nova" Vila Autódromo	9		
		Colônia Juliano Moreira	3		
Favela Metrô-Mangueira	24	Metro Mangueira I ou II	24		
Favela Vila União de Curicica	9	Parque Carioca	6		
		Colônia Juliano Moreira	2		
		V.União de Curicica	1		
Favela da Estrada da Boiuna	3	Colônia Juliano Moreira	3		
Favela Rua Ipadu 700	8	Colônia Juliano Moreira	8		
Favela Restinga de Itapeva	1	Terni	1		
Favela Vila Recreio II	2	Terni	1		1
Favela Vila Harmonia	8	Terni	8		
Favela Vila Amoedo	2	Terni	2		
Favela Notredame	5	Terni	1		4
Total de Entrevistados	100				

Fonte: DA AUTORA, 2020.

Tabela 5.18 - Resumo dos destinos dos entrevistados.

Destino dos Entrevistados	Quantidade
Aluguel Social	6
Indenização	10
MCMV / PROGRAMA MORAR CARIOCA	
Condomínio da Rua Nabuco de Freitas	1
Condomínio Ayres	7
Condomínio Zé Kétti	2
Condomínio Parque Carioca	11
"Nova" Vila Autódromo	9
Condomínio Colônia Juliano Moreira	16
Condomínio Terni	13
Condomínios Metrô-Mangueira I ou II	24
Vila União de Curicica	1
Subtotal MCMV / Programa Morar Carioca	84
Total Geral de Entrevistados	100

Fonte: DA AUTORA, 2020.

Destino dos Entrevistados

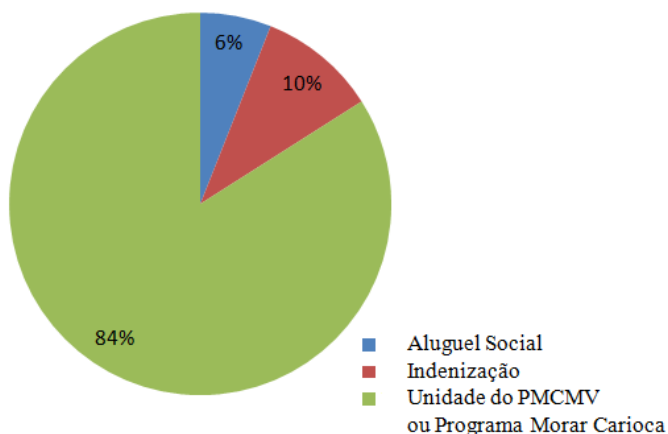


Gráfico5.1 – Resumo geral do encaminhamento dos removidos entrevistados pelo Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016).

Fonte: DA AUTORA, 2020.

Idade dos Entrevistados

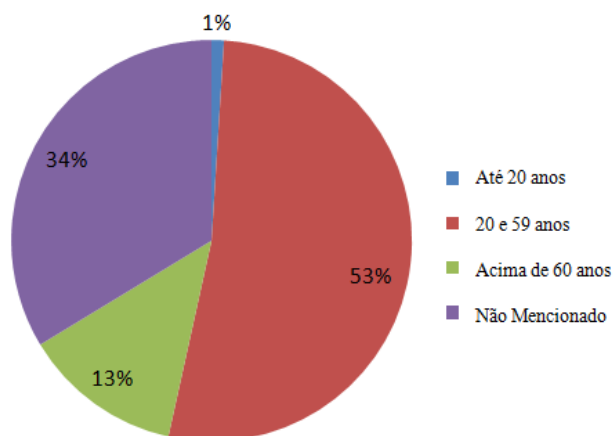


Gráfico 5.2 – Idade dos entrevistados pelo Projeto 100 Histórias
(A PUBLICA, 2016).

Fonte: DA AUTORA, 2020.

Sexo dos Entrevistados

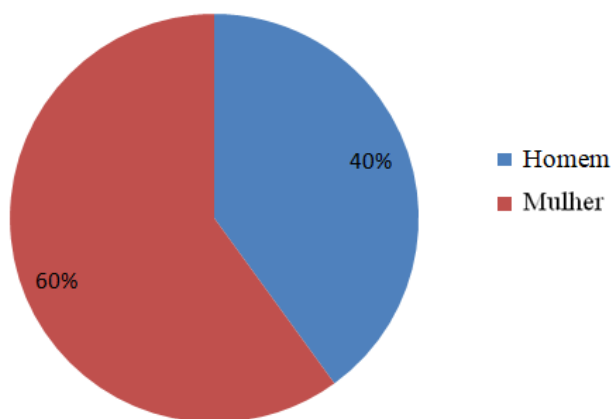


Gráfico 5.3 – Gênero dos entrevistados pelo Projeto 100 Histórias
(A PUBLICA, 2016).

Fonte: DA AUTORA, 2020.

Ocupações dos Entrevistados

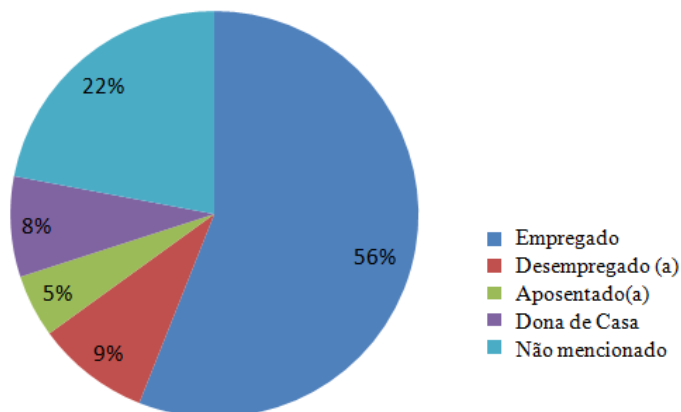


Gráfico 5.4 – Ocupações dos entrevistados pelo Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016).

Fonte: DA AUTORA, 2020.

O conjunto dos depoimentos do Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016) trouxe à superfície também algumas conquistas das comunidades que resistiram frente aos avanços das remoções. Abaixo resumimos as principais conquistas:

- O Quilombo das Guerreiras conseguiu a aprovação de um projeto para a construção do Condomínio Quilombo da Gamboa submetido ao Programa Minha Casa Minha Vida – Entidades, que aguarda a liberação do financiamento junto ao banco financiador. Outra conquista da comunidade foi a aquisição de um terreno doado pela União, que pertencia a um antigo hospital desativado, cujas ruínas ainda permanecem no local.
- A Favela do Morro da Providência conseguiu barrar o processo de demolição de praticamente 800 moradias, graças à medida cautelar que movida com ajuda do Fórum Comunitário do Porto e da Defensoria Pública e assim no Centro permanecer.

- Graças às reivindicações, a maior parte dos moradores da Favela Metrô-Mangueira conseguiu mudar-se para o Condomínio Metrô-Mangueira, praticamente mantendo a mesma localização original.
- A resistência da Vila Autódromo por dois anos de pressões para as remoções conseguiu que um pequeno grupo de 20 moradores fosse reassentado em um novo conjunto de casas urbanizado, praticamente na mesma localização original.
- Já a Vila União de Curicica, por intermédio do Movimento Independente Popular, conseguiu negociar a mudança de trajeto do BRT Transolímpica, poupando a demolição de cerca de 580 casas da favela.

O Projeto 100 Histórias da Agência Pública (2016) buscou compreender como era a vida do entrevistado na moradia de origem, como foi seu processo de remoção e o que mudou com relação à nova moradia. Quanto à natureza da antiga propriedade do entrevistado, havia os seguintes tipos de moradores:

- a) Proprietários de imóveis ou terrenos legalizados, com título de posse ou concessão de permanência. Esses indivíduos receberam as melhores indenizações e, dependendo do tamanho e da qualidade do antigo imóvel, chegaram a receber mais de um apartamento ou casa;
- b) Proprietários de imóveis ou terrenos ilegais, sem título de posse ou concessão de permanência, receberam indenização e/ou apartamento;
- c) Locatários de imóveis, foram encaminhados para aluguel social por período determinado;
- d) Ocupantes de imóveis abandonados, foram encaminhados para aluguel social por período determinado. (GONZÁLEZ E LIGUORI, 2018)

Um levantamento preliminar para esta tese e publicado em artigo (GONZÁLEZ E LIGUORI, 2018) verificou que, quanto ao processo de remoção, o discurso dos afetados é uniforme na questão do método adotado pela Secretaria Municipal de Habitação. De acordo com os entrevistados, a sequência da remoção aconteceu da seguinte forma:

1. Pesquisa de Domicílio – a SMH promoveu um inventário dos imóveis fazendo um amplo levantamento número de habitantes em cada um, quantidade e metragem dos cômodos, situação do imóvel, entre outros. Tudo foi medido e devidamente fotografado. Alguns relataram que a justificativa da pesquisa dada pelos funcionários era que estavam fazendo inventário da comunidade para fins de programas sociais da Prefeitura.
2. Aviso e marcação do imóvel. Uma vez confirmada e comunicada a remoção, a casa a ser demolida recebia a sigla SMH e uma numeração.
3. Negociação de destino: indenização, troca de chaves (antigo imóvel por apartamento MCMV) e/ou aluguel social. Nessa etapa, ocorriam as resistências. Se os moradores não aceitassem as condições da Prefeitura, criavam comissões e iam lutar pelos seus direitos. Há comunidades inteiras ou parte delas que, pela resistência, conseguiram permanecer próximas ao local de origem. Quando não havia negociação, a Prefeitura usava várias estratégias como coação, negociações individualizadas, cooptação de lideranças, demolição pontual transformando a vizinhança em cenário de escombros, uso de força policial, entre outros.

4. Remoção. Alguns relatos disseram que a remoção foi feita de forma pacífica. Mas há relatos de uma quantidade significativa de casos de remoção a força, com uso de força policial, principalmente para aqueles moradores que resistiram até o último minuto. Com relação à garantia do imóvel, muitos afirmaram que não receberam o contrato do mesmo, sendo que só receberiam num prazo de cinco a dez anos. Alguns afirmaram ainda que a Prefeitura deixou de quitar a dívida junto ao banco financiador. A dívida foi transferida para o morador, que pelo não pagamento, ficou com o nome sujo na praça.

5. Demolição do imóvel ou aguardo da obra. Alguns relataram imensa perda sentimental ao ver a demolição do velho imóvel. Geralmente um evento bastante doloroso ver a derrubada de um imóvel construído com sacrifício onde tinham passado a vida. Muitos descreveram terem mudado para a antiga moradia por não ter condições de pagar aluguel e arcar com despesas de serviços em outros lugares. As moradias foram erguidas por autoconstrução ao longo de anos à medida que foram prosperando no lugar.

González e Liguori (2018) também identificaram três casos de níveis de satisfação dos moradores com relação às novas moradias. O Caso A correspondia a maioria dos entrevistados (67%). Referiu-se aos moradores insatisfeitos e não adaptados ao novo imóvel. Dentre os entrevistados, muitos retrataram perda de qualidade com relação à moradia anterior, principalmente espaço. Alguns imóveis mais amplos, inclusive jardim. Outros tinham o próprio negócio no imóvel como oficina mecânica, salão de cabeleireiro, oficina de artes plásticas, entre outros. Muitos perderam a fonte de renda e ficaram

desempregados. Outros possuíam, no mesmo terreno, imóveis de aluguel e acabaram perdendo também essa fonte de renda. A velha moradia deixou saudades para a maioria, por ter sido construída com sacrifício, ao gosto do entrevistado.

Com relação aos novos imóveis para onde foram encaminhados após o reassentamento, muitos relataram que tiveram de gastar com reformas, pois foram encontradas falhas como vazamentos, acabamentos mal colocados, entre outros. Nos novos condomínios, os entrevistados foram obrigados a conviver com desconhecidos pois muitas comunidades diferentes foram reassentadas no condomínio de destino. Muitos perderam laços familiares e amizades, o que acarretou diminuição da vida associativa e em comunidade.

A nova moradia também representa despesas extras para os entrevistados insatisfeitos, já que a maioria queixou-se do alto preço cobrado pelos serviços básicos (água, luz, gás, condomínio), taxas que na moradia anterior não pagavam. A grande queixa também foi em relação à garantia de posse do imóvel. A maioria relatou que assinou apenas um termo de compromisso junto à Prefeitura, referente à troca de chaves do antigo para o novo imóvel, mas que não tem ainda a escritura do imóvel. Segundo informações recebidas, apenas quando a Prefeitura quitar às dívidas das parcelas dos imóveis com os bancos (Caixa Econômica Federal e Banco do Brasil) é que os proprietários receberão suas escrituras. Essa situação causa insegurança geral de posse do imóvel e a impossibilidade de locação ou venda do mesmo.

Com relação à localização do novo imóvel, os entrevistados do Caso A relataram que têm problemas de acesso aos serviços públicos básicos (escola, transporte público, hospitais e etc.), comércio e emprego. Alguns se queixaram da falta de liberdade e excesso de regras do novo condomínio. Houve relatos da presença de milícia nos condomínios e também da falta de segurança do entorno, com assaltos e tráfico de drogas. Alguns dos entrevistados do Caso A, afirmam terem adquiridos problemas de saúde decorrentes da remoção como depressão e hipertensão.

Outro conjunto de entrevistados relatado por González e Liguori (2018) é o Caso B (20%), que se refere ao grupo de indivíduos insatisfeitos, mas adaptados à nova realidade. Estes sofreram os mesmos desgastes do Caso A na mudança, mas acreditam que a nova moradia trouxe melhoria de sua qualidade de vida, pois conseguiram acesso ao mercado de trabalho e aos serviços públicos disponibilizados na região.

Já o Caso C refere-se ao morador removido satisfeito e totalmente adaptado à nova moradia. Esse grupo refere-se à minoria dos entrevistados (13%), cujo novo imóvel tem qualidade superior ao antigo (melhor dividido, melhor acabado, com mais espaço). Este grupo também acredita que novo condomínio tem mais lazer, segurança, áreas verdes, saneamento básico, rua asfaltada, oferta de transporte; boa vizinhança. Muitos pertencentes a esse grupo conseguiram sustento no próprio condomínio prestando serviços de manicure, fazendo salgados por encomenda, entre outros.

As populações que estavam no traçado das obras foram realocadas em bairros mais pobres da cidade, mal servidos de infraestrutura e serviços públicos, bem como oferta de emprego. As remoções foram feitas de forma violenta. Falta de transparência nas informações oficiais, terrorismo psicológico, disseminação de mentiras, ausência de debate público, entre outros, foram táticas usadas pela Prefeitura para expulsar os moradores.

O poder público promoveu a expulsão das comunidades de áreas nobres como Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes, ou bairros contemplados por investimentos públicos como Centro, Maracanã, Vargem Grande, Jacarepaguá e Curicica. A coalizão de interesses políticos e das grandes empreiteiras promoveu uma verdade limpeza social nas áreas valorizadas da cidade para a expansão de empreendimentos de alto padrão (residenciais e comerciais), gerando novas oportunidades de negócios. A maioria dos conjuntos habitacionais produzidos pelo PMCMV destinada à renda de 0-3 salários mínimos está localizada na periferia com baixa oferta de serviços públicos e infraestrutura urbana, conforme muitos entrevistados relataram.

Conclui-se que a experiência vivida pelos removidos, cujos depoimentos foram aqui apresentados, ajudou a compreender como se deu o processo de aprofundamento da segregação socioespacial em detrimento da limpeza urbana promovida nas áreas eleitas pelo capital. O conjunto dos depoimentos foi fundamental para compreender na prática a materialização do projeto de cidade olímpica no Rio de Janeiro. Os relatos constituem-se um precioso acervo, fonte indispensável para quem deseja compreender na prática a materialização das ideologias e das políticas públicas. Estas entrevistas contribuíram com a desconstrução e entendimento dos consensos e intencionalidades dos agentes tipicamente capitalistas. O processo vivido e narrado por cada ajudou a compreender ampla trama de conflitos gerados pela reestruturação urbana. Através da interpretação dos fatos apresentados nos depoimentos, pela dimensão do vivido, ajuda-nos a compreender como se materializou e consolidou o processo de segregação socioespacial no Rio de Janeiro. Definitivamente o legado social que chegou a estas populações foram as remoções, à custa da segregação socioespacial e aprofundamento das desigualdades urbanas.



CONSIDERAÇÕES FINAIS

O projeto de produção da cidade olímpica é, conforme vimos, um projeto de natureza neoliberal tipicamente capitalista. Criado e patrocinado por grupos de empresas de capital global, o projeto olímpico representa mais uma das estratégias do capitalismo para produção e reprodução do espaço. Este projeto é engendrado pelos agentes promotores do espaço (poder público, empreiteiras, bancos, financeiras, elite empresarial, entre outros) que se utilizam do receituário de produção de um megaevento e sua estreita agenda para propor e justificar drásticas reestruturações urbanas nas cidades. A intenção final deste processo é o lucro advindo da especulação e das transações imobiliárias resultantes da reestruturação urbana da cidade escolhida como sede.

Para tal, são eleitos espaços da cidade-sede que serão transformados e especializados a partir de investimentos público-privados cuja finalidade é a incorporação e a especulação imobiliária. A estrutura urbana preexistente da cidade eleita sede de uma olimpíada sofre alterações de suas antigas formas e as populações indesejadas, cujo traçado das obras passa muitas vezes propositalmente sobre suas casas, deve ser removida e reassentada nos subúrbios distantes.

O planejamento urbano estratégico é a metodologia de empreendedorismo urbano usada pelo neoliberalismo, cujos objetivos são: a) tornar a cidade uma empresa de gestão pública eficaz e voltada para o lucro; b) converter a cidade em mercadoria a ser vendida na vitrine mundial dos investimentos; e c) converter a cidade em pátria, orgulho para seus cidadãos e ótimo lugar para receber investimentos. Para legitimar a reestruturação urbana neoliberal, o Estado cria um aparato jurídico de exceção que dá suporte ao andamento das atividades, legitimando a chamada cidade de exceção (AGAMBEM, 2004, VAINER, 2001 e 2011).

No caso do Rio de Janeiro, o projeto de cidade olímpica foi adotado no começo dos anos 1990, período marcado pela abertura do Brasil ao neoliberalismo e ao receituário do planejamento urbano estratégico. Esse modelo inspirado nas Olimpíadas de Barcelona de 1992 prometia a retomada do crescimento econômico carioca, a geração de emprego e de renda, a atração de fluxos de investimentos, ativação da especulação imobiliária, entre outras benesses. A cidade encontrava-se mergulhada em profunda crise econômica, política, social e financeira desde 1960, ano em que perdeu o status de Distrito Federal para Brasília. Naquele momento, os megaeventos pareciam a solução perfeita para trazer prosperidade e pujança econômica novamente para a cidade.

O Rio de Janeiro demonstrou empenho para atrair e realizar os megaeventos esportivos. Desde que o projeto foi pensado, a cidade sediou os Jogos Panamericanos de 2007, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas de 2016. O que restou para a cidade após os megaeventos? Uma cidade cindida, partida em territórios ainda mais definidos pelas desigualdades socioespaciais. O contraste entre riqueza e pobreza, historicamente constituído, ficou ainda mais nítido. Grande soma de investimentos públicos feitos concentraram-se na Barra da Tijuca, Zona Sul e Centro, em detrimento de outras regiões.

O modelo neoliberal de planejamento e gestão empreendedora da cidade focada nos megaeventos esportivos reforçou a cidade de exceção, a especialização de pedaços do território para fins de valorização e incorporação imobiliária. Os marcos regulatórios e o aparato burocrático-institucional criados para garantir e legitimar a reestruturação urbana promovida pelo Rio de Janeiro reforçaram a segregação socioespacial existente, embora o discurso de inclusão, cidadania e legado social tenha sido amplamente usado na reestruturação urbana da cidade olímpica. Todo esse processo em cadeia ajudou a acirrar a crise econômica, política e social em que hoje está mergulhado o Rio de Janeiro e o Brasil.

Embora os megaeventos tenham sido usados de mote para a projeção da Cidade do Rio de Janeiro para a atração de investimentos privados e para fins político-eleitoreiros, todo esse processo culminou

numa crise geral que deixou amplo rastro de destruição. O legado social e econômico prometido não se consolidou.

As promessas olímpicas pretendiam consolidar o Rio de Janeiro como “cidade dos esportes”, “cidade global”, “cidade empreendedora e cosmopolita”, “cidade olímpica”. Essas promessas não conseguiram atrair os capitais privados necessários para promover e perpetuar a geração de emprego e renda pretendida e mergulharam o Rio de Janeiro ainda mais na crise. O planejamento urbano neoliberal carioca focou apenas em obras pontuais em áreas nobres da cidade. As preocupações dos idealizadores do projeto da cidade olímpica, no caso do Rio de Janeiro, ficaram centradas nas vantagens econômicas e políticas que o evento traria diante da imagem positiva veiculada. Conforme vimos, esse modelo é altamente excludente e segregador, concentrado apenas na área nobre da cidade.

Em três décadas, o projeto de cidade olímpica trouxe para o Rio de Janeiro as seguintes consequências:

- A legitimação da cidade de exceção, graças à flexibilização das normas que criou exceções e brechas nas leis preexistentes para concretizar ações públicas que favoreciam aos interesses privados.
- A falta de participação popular no planejamento e execução das ações em prol da construção da cidade olímpica, mesmo que no discurso as benesses viessem travestidas de “legado social para todos”. Vale notar que o planejamento participativo popular está previsto no Estatuto da Cidade desde 2001.
- A legitimação de uma cidade ainda mais desigual, marcada pelo aprofundamento da segregação socioespacial pela elitização de espaços e remoções de famílias das áreas de interesse do capital para áreas distantes e sem infraestrutura e serviços públicos adequados.
- O superfaturamento de obras urbanas e a construção / reforma de equipamentos esportivos monumentais e subutilizados, verdadeiros “elefantes brancos”, inacessíveis para a maior parte da população. Os equipamentos esportivos olímpicos não

foram feitos para o uso coletivo da população. Atualmente encontram-se fechados ou privatizados.

- A concentração massiva de investimentos públicos em certas áreas em detrimento de outras, com graves problemas de habitação, saneamento, transporte, saúde, entre outros. Fato que nos faz questionar sobre qual o retorno social de tais investimentos. Os espaços valorizados receberam investimentos em massa (urbanismo, segurança, mobilidade, etc.), principalmente público, favorecendo os interesses setores privados (setor imobiliário, grandes empresas de obras públicas, conglomerados financeiros e setor turístico).

A cidade do Rio de Janeiro, como um todo, pouco absorveu do legado proposto pelo projeto de reestruturação urbana para as Olimpíadas. Obras superfaturadas e/ou inacabadas, atraso nos cronogramas, escândalos de corrupção e lavagem de dinheiro envolvendo os governantes, construtoras, milícias, entre outros, culminaram numa crise financeira da Cidade e Estado do Rio de Janeiro.

O que restou da cidade olímpica no Rio de Janeiro foi a afirmação da Barra da Tijuca e Recreio dos Bandeirantes como espaço das elites, onde a limpeza social tornou a região mais homogênea e conectada a outras partes da cidade via transporte público. A tentativa de criar uma nova centralidade na região central com o Porto Maravilha não foi exitosa, gerando uma reestruturação urbana fragmentada e inconclusa.

Com relação à Barra da Tijuca, o Parque Olímpico tornou-se um grande conjunto de “elefantes brancos” subaproveitados. A divisão da administração das infraestruturas remanescentes está a cargo do Ministério do Esporte (via AGLO) e da Prefeitura do Rio de Janeiro. No entanto, desde o final da Olimpíada pouquíssima coisa foi realizada ali. Alguns eventos e projetos sociais relacionados aos esportes tentam dar uso às estruturas. As escolas prometidas não foram levadas a cabo ainda. Está faltando verba para desmontar a Arena do Futuro e transformá-la nas quatro escolas prometidas. Já o

projeto da escola focada em esportes na Arena 3 ainda está na promessa e longe de virar realidade.

Sobrou também uma reestruturação urbana inconclusa da zona portuária que não se integrou ao centro da cidade e aos bolsões de pobreza. O resultado foram espaços segregados como os arredores da Orla Conde e da Avenida Francisco Bicalho, onde o belo cenário turístico destoa completamente da degradação urbana do entorno. Dentre as metas de renovação urbana estava a transformação da zona portuária em um bairro residencial, de negócios, de entretenimento e turismo. A vacância imobiliária dos poucos edifícios de alto padrão erguidos chama atenção. O Projeto Porto Maravilha não despertou o interesse das empresas e dos investidores. Foi um fracasso imobiliário. Com relação a transformação da zona portuária em espaço de lazer e entretenimento, a Orla Conde ou Boulevard Olímpico (da Praça XV ao AquaRio), embora não finalizada, transformou-se em um cenário importante para o turismo no Rio de Janeiro. Os museus MAR e do Amanhã, o AquaRio entre outros atrativos, tornaram-se espaços visitados, embora a circulação de pessoas fique mais visível aos finais de semana, feriados e períodos de férias. Com relação à questão moradia no Porto Maravilha, os levantamentos de campo e de dados revelaram que essa meta está longe de ser concretizada. As moradias sociais prometidas como legados ficaram no papel, sendo que das 5 mil unidades prometidas, apenas 24 foram entregues. As ocupações voltaram a existir na região.

Com os escândalos revelados pela Operação Lava Jato⁸¹ – envolvendo políticos, empresários, empreiteiras (a Odebrecht, em especial)—, as obras de construção e consolidação do Porto Maravilha ficaram paralisadas. A própria administração do complexo deixou de ser feita pela concessionária Porto Novo e ficou a cargo da própria Prefeitura (CDURP), devido a falta de repasse de verbas pela Caixa Econômica Federal, a financiadora do projeto. Como resultado, as

⁸¹Trata-se de uma operação de investigação empreendida pelo Ministério Público Federal do Brasil que, desde 2014, analisa contratos fraudulentos e esquemas de pagamento de propinas entre as empreiteiras e o governo brasileiro, principalmente no superfaturamento de obras. Dentre os investigados, estava o ex-Presidente Luiz Inácio Lula da Silva, que permaneceu preso 580 dias entre 2018 e 2019 na sede da Polícia Federal em Curitiba. (MPF, s/d)

obras urbanização que faltavam, bem como a construção e/ou finalização dos empreendimentos na Gamboa foram paralisadas.

Em Deodoro, restou um conjunto de equipamentos olímpicos sob o comando do exército e sem acesso ao público geral. O Parque Olímpico de Deodoro possui hoje 2,5 milhões de quilômetros quadrados e na época da preparação do Rio de Janeiro para os jogos olímpicos já possuía algumas estruturas dos Jogos Panamericanos de 2007. O Parque Radical e a Arena da Juventude foram os legados deixados pelas Olimpíadas 2016. O Parque Radical, de responsabilidade da Prefeitura do Rio de Janeiro, atualmente encontra-se em situação de abandono. A pista de bmx e *mountain bike* está se deteriorando, a piscina de canoagem slalom está desativada. O parque permaneceu fechado desde dezembro de 2016. Em 2019, as piscinas foram liberadas à população nos meses de verão de quarta a domingo. Dentro do parque, foi instalada uma unidade móvel do SENAC que presta alguns serviços à comunidade como mutirão de tratamento dentário. A partir de junho de 2019, o SENAC assumirá a gestão do parque ofertando atividades de lazer e serviços em geral à população da região. Já a Arena da Juventude de Deodoro hoje é um centro de formação e treinamento de atletas, hoje sob administração do Exército.

Com relação ao Estádio do Maracanã, legado deixado pela Copa do Mundo de 2014, mas também aproveitado para as Olimpíadas, houve também um conflito de falta de verba. O Consórcio Maracanã, administrado pela Odebrecht e que deveria gerir o estádio por 35 anos, deixou de pagar seus custos mensais, deixando o equipamento abandonado até princípios de 2017. Em março de 2017, passou a ser de responsabilidade do Flamengo e do Fluminense, que fizeram reparos e cuidaram das dívidas do empreendimento. O contrato com o Consórcio Maracanã foi cancelado e o estádio voltou a ser administrado pelo Governo Estadual em 2019.

Quanto ao “anel de transporte de alta capacidade”, restou um sistema de transporte eficaz nos bairros de elite, mas que mal atende às periferias. A interligação da cidade não foi atingida conforme o planejado. Nas áreas nobres, o metrô interligou a Barra da Tijuca à

Zona Sul e o VLT interligou a região central. No extremo da Zona Oeste e da Zona Norte, o sistema de transporte planejado não foi concluído com êxito. Vandalismo, péssima conservação das estações, vias e frota, falta de fiscalização, entre outros fizeram do BRT um sistema caótico e pessimamente administrado. Das linhas prometidas, apenas a Transbrasil foi concluída. Ao longo da Avenida Brasil, as obras do corredor do BRT encontram-se abandonadas, com desgaste das instalações reais, benfeitorias inacabadas. As obras lentamente foram retomadas em princípios de 2019, mas a linha perdeu quatro estações da linha original.

Conforme evidenciado no capítulo 5, as famílias removidas em razão da reestruturação urbana do Rio de Janeiro tiveram suas trajetórias alteradas com a mudança forçada de endereço. Os depoimentos analisados do Projeto 100 Histórias da Agência A Pública (2016) revelam que os removidos tinham uma territorialidade com o espaço da antiga moradia, com elos de vizinhança, identidade, trabalho, estudo, saúde. E esse cotidiano foi bruscamente alterado com a reestruturação urbana do Rio de Janeiro.

Na fala dos moradores, os processos descritos de remoção foram semelhantes. Tudo começava com um inventário para um suposto cadastramento da Prefeitura e a marcação dos imóveis a serem demolidos. Depois os moradores eram notificados da ordem de despejo e convocados a negociar seus imóveis. Quando aceito o acordo, o morador era encaminhado para o novo destino e sua casa era demolida, sem a retirada dos escombros. Quando o morador não aceitava a proposta, iniciam-se as negociações e as pressões para que saísse. Os moradores que decidiam permanecer, uniam-se para reivindicar seus direitos. Muitos não aguentavam até o fim e cediam às pressões da Secretaria Municipal de Habitação. Por fim, a comunidade era extinta e os moradores eram removidos para conjuntos habitacionais, ou os que tinham conquistado na Justiça a permanência pela alteração no traçado das obras. O processo de luta pela permanência e melhores condições foi descrito pela maioria como desgastante, pela violência praticada pelo poder público, tanto física como psicológica, a qual foram submetidas as famílias removidas.

A quebra de territorialidade representou para a maioria dos entrevistados a violação de uma série de direitos previamente conquistados. Para muitos, deixar a antiga moradia, construída aos poucos com o suor do próprio trabalho, representou o mais duro dos golpes. A falta de transparência no processo da remoção por parte da Prefeitura do Rio de Janeiro revela uma política neoliberal que, com discurso de legado social positivo, trouxe na verdade, uma realidade completamente nova, drástica e de difícil adaptação. Essa foi a principal queixa.

Vimos também que os movimentos de resistência trouxeram algumas vitórias às famílias sujeitas à remoção. As principais conquistas reveladas pelo conjunto dos depoimentos do Projeto 100 Histórias (A PUBLICA, 2016) foram o futuro Quilombo da Gamboa, o cessar das demolições no Morro da Providência, os Condomínios Mangueira I e II, a “Nova” Vila Autódromo, a permanência da maior parte da Vila União de Curicica com a alteração do trajeto do BRT.

As remoções não são um processo novo. Aconteceram no Rio de Janeiro ao longo do Século XX, principalmente nos governos do Prefeito Pereira Passos, do Governador Carlos Lacerda e durante o Regime Militar. As remoções e reassentamentos, principalmente para a Zona Oeste da Cidade, ocorridas entre 2009 e 2016, contribuíram para o aprofundamento da segregação socioespacial da Cidade do Rio de Janeiro.

O poder do Estado interveio no território por meio de instrumentos jurídicos e por ações nas três esferas públicas que legitimaram um processo que foi colocado para a sociedade como um bem público a ser atingido, mas que na verdade, representa os interesses da elite local. Dentre as arbitrariedades provocadas pela produção e reprodução do espaço para os megaeventos esportivos no Brasil estão: a falta de transparência generalizada com os gastos públicos, violação dos direitos individuais, criação de leis de exceção e exclusividade, transformações sociais e ambientais, a mercantilização do espaço público, exclusão e segregação socioespacial, apropriação privada de recursos públicos, investimento em obras não-prioritárias, reforço da segurança pública.

A especialização de lugares promovida pelos jogos olímpicos ajudou a reafirmar os espaços de segregação socioespacial principalmente na limpeza urbana e homogeneização social das áreas nobres, no confinamento da população das favelas pelas políticas de militarização e expulsão de populações enobrecimento do solo, no confinamento dos removidos em conjuntos habitacionais periféricos.

Vimos que a figura do Estado só chegou à cidade ilegal quando representou interesses privados dos agentes promotores do espaço. A cidade de exceção foi criada para justificar as drásticas transformações urbanas em nome dos Jogos Olímpicos. O Estado impôs de forma repressora e violenta a nova ordem para as famílias removidas, violando a legislação em vigor e os direitos dos cidadãos. A cidade ilegal, cuja existência foi consentida e invisibilizada ao longo de décadas pelo Estado, passou a ser passível de extermínio em nome dos interesses capitalistas.

A regularização fundiária e a urbanização de favelas poderiam ter sido escolhidas como saída em detrimento das remoções em massa praticadas na reestruturação urbana a construção da cidade olímpica. A fixação dos indivíduos em seus pontos de origem traria melhor qualidade de vida às famílias e garantiria a manutenção de suas territorialidades, transformando a cidade ilegal em legal.

A política de reassentamento urbano no Rio de Janeiro praticada entre 2009-2016 teve caráter altamente segregador desde sua origem. O próprio Programa Minha Casa Minha Vida já foi concebido como um programa destinado à produção da moradia popular que privilegiou a terra barata das periferias e incentivou o lucro das incorporadoras pela produção em escala. Como política habitacional deveria privilegiar os prédios abandonados e endividados e os vazios urbanos das áreas centrais, espaços já dotados de infraestrutura e serviços públicos essenciais.

No caso carioca, a lógica produtivista imperou. O modelo do PMCMV de provisão do Faixa 1, ajudou a expandir as fronteiras urbanas da cidade para a zona rural, cujas empreiteiras beneficiaram-se do baixo custo da terra e da produção em larga escala. Esse espraiamento urbano exigiu a mudança de legislação de uso e

ocupação do solo e favoreceu a ampliação dos lucros. Não houve um projeto que estimulasse a ocupação dos imóveis ociosos e com enormes dívidas de IPTU, principalmente na zona central do Rio de Janeiro, nem uma política para fomentar a aquisição, desapropriação e aluguel subsidiado pelo Estado, para atender ao déficit habitacional.



REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABREU, M. de A. **A Evolução Urbana do Rio de Janeiro**. Rio de Janeiro: Instituto Pereira Passos, 2013.

AGACHE. A. **Cidade do Rio de Janeiro**: remodelação, extensão e embelezamento, Rio de Janeiro: Foyer Brésilien, 1930, p. 189-190

AGAMBEN, Georgio. **O Estado de exceção**. São Paulo: Boitempo, 2004

ALEM, A. **Um breve relato sobre a formação das divisões administrativas na Cidade do Rio de Janeiro**. IPP/ Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro, Nº 20100501, Abr - 2020

ALVES. G. da A. **O uso do centro da cidade de São Paulo e sua possibilidade de apropriação**. São Paulo: Grupo de Estudos Sobre São Paulo, Laboratório de Geografia Urbana, Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo. 2010.268p.

ARANTES, O. Uma estratégia fatal: a cultura nas novas gerações. In: ARANTES, O.; VAINER, C. ; MARICATO, E. (orgs.). **A cidade do pensamento único**: desmanchando consensos. Petrópolis –RJ: Editora Vozes, 2001. P. 11-74

ARANTES. P. F. **Arquitetura na era digital-financeira**: desenho, canteiro e renda da forma. 2010. Tese (Doutorado em Arquitetura e Urbanismo). Faculdade de Arquitetura e Urbanismo, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2010.

ASCHER, F.. Metropolização e transformação dos centros das cidades. In: **O Centro das Grandes Metrôpoles**. Reflexões e propostas para a cidade democrática do Século XXI. São Paulo: Editora Terceiro Nome / Viva o Centro / Imprensa Oficial do Estado São Paulo, 2001. p. 59-68.

AMPVA - Associação dos Moradores e Pescadores da Vila Autódromo. **Plano Popular da Vila Autódromo 2016**: plano de desenvolvimento urbano, econômico, social e cultura. Rio de Janeiro, 2016.

AZEVEDO, A. N. **A grande reforma urbana do Rio de Janeiro:** Pereira Passos, Rodrigues Alves e as ideias de civilização do Rio de Janeiro. Rio de Janeiro: Ed.PUC-Rio, 2016.

BIENENSTIEN, G. et.al. Megaeventos e metrópoles: insumos do Pan: 2007 e perspectivas para as Olimpíadas de 2016.In: MASCARENHAS, et.al.(orgs). **O Jogo continua:** megaeventos esportivos e cidades. Rio de Janeiro: EdUERJ, 2011, p.123-161.

BIENENSTEIN, G. et. al. Grandes projetos: transformações e rupturas nos espaços urbanos – o caso do Engenhão, no Engenho de Dentro, RJ. p. 167-193.In: MASCARENHAS, G.; BIENENSTEIN, G. ; SÁNCHEZ, F. (orgs.). O jogo continua: megaeventos esportivos e cidades. Rio de Janeiro: Eduerj, 2011.

BIENENSTEIN, G ; MASCARENHAS, G. Depois do espetáculo: percepções e avaliações dos megaeventos esportivos no Rio de Janeiro. **Anais do XVII Encontro Nacional da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Planejamento Urbano e Regional - Enanpur**, São Paulo, 2017. Disponível em: http://anpur.org.br/xviienanpur/principal/publicacoes/XVII.ENANPUR_Anais/ST_Sessoes_Tematicas/ST%203/ST%203.13/ST%203.13-06.pdf, acesso em: 23/12/2019.

BONDUKI. N. Dos movimentos sociais e da luta pela reforma urbana na Constituinte ao Estatuto da Cidade (1981-2001). BONDUKI. N. (ORG.) **A luta pela reforma urbana no Brasil:** Do Seminário de Habitação e Reforma Urbana ao Plano Diretor de São Paulo. São Paulo : Instituto Casa da Cidade, 2018.p. 81 – 138.

BONELLI, M. C. **Sustentabilidade em obras públicas:** o caso do Parque Madureira. 2013. Dissertação (Mestrado em Engenharia Urbana e Ambiental). Pontífica Universidade Católica do Rio de Janeiro. Rio de Janeiro, 2013.

BORJA, J; CASTELLS, M. **Local y global.** Madrid: Taurus, 1996.

BORJA, J. Urbanização e Centralidade. In: **O Centro das Grandes Metrópoles. Reflexões e propostas para a cidade democrática do Século XXI.** São Paulo: Editora Terceiro Nome / Viva o Centro / Imprensa Oficial do Estado São Paulo, 2001, p. 69-72.

BORJA, J.. Grandes Centros metropolitanos: mobilidade e centralidade. In: **O Centro das Grandes Metr  poles. Reflexões e propostas para a cidade democrática do Século XXI**. São Paulo: Editora Terceiro Nome / Viva o Centro / Imprensa Oficial do Estado São Paulo, 2001. p. 73-86.

BRASIL. Ministério das Cidades. **Estatuto da Cidade**. Lei Federal No. 10.257, 20 de julho de 2001

BRASIL. Ministério do Esporte. **Relatório sobre os XV Jogos Pan-americanos e os III Jogos Parapan-americanos de 2007**. Volume 1, 2008. Disponível em <http://www.esporte.gov.br/arquivos/publicacoes/panVolume1.pdf>, acesso em 20/03/2020.

BRASIL. **Rio de Janeiro 2016**: Dossiê de Candidatura do Rio de Janeiro a Sede dos Jogos Olímpicos e Paraolímpicos. Ministério dos Esportes do Brasil/Governo do Estado do Rio de Janeiro/ Prefeitura Municipal do Rio de Janeiro / Comitê Olímpico Brasileiro, Vol. 1, 2009a.

BRASIL. **Rio de Janeiro 2016**: Dossiê de Candidatura do Rio de Janeiro a Sede dos Jogos Olímpicos e Paraolímpicos. Ministério dos Esportes do Brasil/Governo do Estado do Rio de Janeiro/ Prefeitura Municipal do Rio de Janeiro / Comitê Olímpico Brasileiro, Vol. 2, 2009b.

BRASIL. **Rio de Janeiro 2016**: Dossiê de Candidatura do Rio de Janeiro a Sede dos Jogos Olímpicos e Paraolímpicos. Ministério dos Esportes do Brasil/Governo do Estado do Rio de Janeiro/ Prefeitura Municipal do Rio de Janeiro / Comitê Olímpico Brasileiro, Vol. 3, 2009c.

BROUDEHOUX, A. Arquiteturas do espetáculo integrado na olimpíada de Pequim. **Novos Estudos**, CEBRAP, No. 89, março 2011, p. 39-56.

BROUDEHOUX, A.; MENDES, M. F. (orgs.) **10 anos de Porto Maravilha**: do projeto de renova  o    constru  o de um novo espaço de exclusão. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2019.

BRUM, M. S. I. **Cidade Alta**: Histórias, memórias e estigma de favela num conjunto habitacional do Rio de Janeiro. 2011. Tese (Doutorado em História). Instituto de História da Universidade Federal Fluminense, Niterói, 2011

CAPEL, H. **El modelo Barcelona**: um examen crítico. Barcelona: Ediciones Del Serba, 2009.

CARDOSO, A.L. et. al. O PAC nas Favelas do Rio de Janeiro: caracterização das intervenções e arranjo institucional. In: CARDOSO, A.L.; DENALDI, R. (orgs.) **Urbanização de Favelas no Brasil**: um balanço preliminar. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2018.

CARDOSO, A. L. ; LAGO, L. C. **Relatório Final**. Avaliação do Programa Minha Casa Minha Vida na Região Metropolitana do Rio de Janeiro: Impactos Urbanos e Sociais Observatório das Metrôpoles. Habitação e Cidade. IPPUR/UFRJ, fev. 2015

CARDOSO, A. L; MELLO, I.Q; JAENISCH, S.T. A implementação do Programa Minha Casa Minha Vida na Região Metropolitana do Rio de Janeiro: agentes, processos e contradições. In: AMORE, C.S.; SHIMBO, L.Z.; RUFINO, M.B.C. **Minha Casa... E a Cidade?** Avaliação do Programa Minha Casa Minha Vida em seis estados Brasileiros. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2015. p. 73 a 102.

CASTRO, D. G.; et. al. O Projeto Olímpico da Cidade do Rio de Janeiro: reflexões sobre os impactos dos megaeventos esportivos na perspectiva do direito à cidade. In: SANTOS JUNIOR, O. A; GAFFNEY, C; RIBEIRO, L. C. Q (orgs). **Brasil: Os impactos da Copa do Mundo 2014 e das Olimpíadas 2016**. Rio de Janeiro: Observatorio das Metropoles/E-papers, 2015

COMITÊ Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro. **Olimpíada Rio 2016**. Os jogos da exclusão. Megaeventos e Violações dos Direitos Humanos no Rio de Janeiro. novembro de 2015.

COMPANS, R. **Empreendedorismo urbano**: entre o discurso e a prática. São Paulo: UNESP, 2004. 303p.

CONSENTINO, R. Ocupação da Barra da Tijuca: conflitos fundiários e remoções. In: TANAKA, G. et. al. (orgs). **Vila**

Autódromo: o Plano Popular e a luta contra a remoção. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2018

CUNHA, T. G. L. Remoção de favelas durante o governo Carlos Lacerda (1960-1965): propriedade para os pobres ou favorecimento aos ricos? **Revista Convergência Crítica**. Dossiê: Histórias e Boemia, n. 12, 2018, p. 130-147.

DARDOT, P.; LAVAL, C. **A nova razão do mundo:** ensaio sobre a sociedade neoliberal. São Paulo: Boitempo, 2016.

DAVIES, F.A. **Deodoro:** formas de governo para uma “região olímpica”. 2017. Tese (Doutorado em Ciências Sociais). Instituto Ciências Sociais da Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2017.

DOXIADIS ASSOCIATES. **Guanabara.** A Plan for Urban Development. Rio de Janeiro: CEDUG, 1965.

FAULHABER, L. **Rio Maravilha:** práticas, projetos políticos e intervenção no território no início do século XX. 2013. Monografia (Bacharelado em Arquitetura e Urbanismo). Escola de Arquitetura e Urbanismo da Universidade Federal Fluminense, 2013

FAULHABER, L; AZEVEDO. L. **SMH2016:** Remoções no Rio de Janeiro Olímpico. Rio de Janeiro: Mórula Editorial, 2015.

FAULHABER, L; NACIF, C.L. Desapropriações e remoções para tornar o Rio de Janeiro “competitivo”. In: SANCHEZ, F. et. al. (orgs.). **A Copa do Mundo e as cidades**. Niterói: Editora da UFF, 2014, P. 139-157.

GALIZA, H. R. S. Moradores e moradias na zona portuária do Rio de Janeiro: três inserções e olhares transformados. In: Broudehoux, A.; Mendes, M. F. (orgs). **10 anos de Porto Maravilha:** do projeto de renovação à construção de um novo espaço de exclusão. Rio de Janeiro, Letra Capital, 2019

GIANNELLA, L. C. A produção histórica do espaço portuário da cidade do Rio de Janeiro e o projeto Porto Maravilha. **Espaço e Economia**, Ano 3, Número 3, 2013, p. 1-15. Disponível em: <http://journals.openedition.org/espacoeconomia/445>, acesso em 23/12/2019.

GOMES, M.A.S; PEREIRA, S.M.M. Quando a favela vira parque: conflito, remoção e produção de espaço de lazer em Madureira, Rio de Janeiro –RJ. **Anais do III Seminário Nacional Sobre Urbanização de Favelas – URBFAVELAS**, Salvador, 2018.

GONÇALVES, R. S. **Favelas do Rio de Janeiro: história e direito**. Rio de Janeiro: Pallas / Ed. Puc-Rio, 2013.

GONZÁLEZ, R.C. L.; LIGUORI, F. P. Remoções no Rio de Janeiro: conflitos de território e territorialidade para os megaeventos esportivos. **Anais XV Coloquio Internacional de Geocrítica**. 7-12 de mayo de 2018 . Disponível em: <http://www.ub.edu/geocrit/Sociedad-postcapitalista/LiguoriLois.pdf>, acesso em 03/02/2020.

GUIMARÃES, V.T. Marina da Glória e a “revitalização” de um bem tombado : mais um caso de adequação às normas do projeto proposto. In: DOMINGUES, J.; PRAGMÁCIO, M. **Memória, patrimônio cultural e a questão urbana no Rio de Janeiro: contradições, conflitos e desafios**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2019.

HAESBAERT, R. Identidades territoriais: entre a multiterritorialidade e a reclusão territorial (ou: do hibridismo cultural à essencialização das identidades). In: ARAÚJO, F. G; HAESBAERT, R (Orgs.) **Identidade e Territórios: questões e olhares contemporâneos**. Rio de Janeiro: Acess. 2007, p. 93-123.

HAESBAERT, R; LIMONAD, E. O território em tempos de globalização. Revista ETC / **Espaço, Tempo e Crítica**, vol. 1, nº2, 2007. Rio de Janeiro, ago. 2007,p. 39-52.

HARVEY. D. **A condição pós-moderna**. São Paulo: Loyola, 2005.

HARVEY. D. **A produção capitalista do espaço**. São Paulo: AnnaBlume, 2006.

HARVEY. D. **O enigma do capital e as crises do capitalismo**. São Paulo: Boitempo, 2011.

HARVEY, D. **Os limites do capital**. São Paulo: Boitempo, 2013.

HARVEY, D. **Cidades rebeldes: do direito à cidade à revolução urbana**. São Paulo: Martins Fontes. 2014.

JENNINGS, A. **O Brasil em jogo: o que fica da Copa e das Olimpíadas?** São Paulo: Boitempo / Carta Maior, 2014.

KLINTOWITZ, D.; ROLNIK, R. Cidade ou Favela?. **Revista Oculum**. PUCCAMP. n. 5 (2006), disponível em: <http://periodicos.puc-campinas.edu.br/seer/index.php/oculum/issue/view/64> , acesso em 17/05/2020.

LEFEBVRE, H. **O direito à Cidade**. São Paulo: Ed. Moraes. 1991

LEFEBVRE, H. **A Revolução Urbana**. Belo Horizonte: Ed. UFMG, 2004.

LEFEBVRE, H. **Economia e Política**. Belo Horizonte: Ed. UFMG, 2008.

LEITE, M. et. al. (orgs.). **Militarização do Rio de Janeiro: da pacificação à intervenção**. Rio de Janeiro: Mórula, 2018.

LEITÃO, G.; BARBOZA, S.; DELECAVE, J. Mutirão, Programas Favela-Bairro e Morar Carioca: três décadas de urbanização de favelas na Cidade do Rio de Janeiro. In: PEIXOTO, E.R, et. al (Orgs.) **Anais do XIII Seminário de História da Cidade e do Urbanismo**. Brasília, DF: Universidade Brasília- Faculdade de Arquitetura e Urbanismo, 2014. Disponível em: <http://www.shcu2014.com.br/content/projeto-mutirao-programas-favela-bairro-e-morar-carioca-tres-decadas-urbanizacao-favelas-na>, acesso em 01/07/2020

LIGUORI, F. P. **Revalorização urbana no Centro Histórico de São Paulo: uma análise dos novos usos**. 2011. Dissertação (Mestrado em Geografia). Instituto de Geociências da Universidade Estadual de Campinas, 2011

MARICATO, E. **Metrópole na periferia do capitalismo: ilegalidade, desigualdade e violência**. São Paulo: Editora Hucitec, 1996

MARICATO, E. **Política urbana e habitação social: um assunto pouco importante para o governo FHC**. Revista Praga. São Paulo: Hucitec, v.1, n. 6, 1998.

MARICATO, E. As ideias fora do lugar e o lugar fora das ideias: Planejamento urbano no Brasil. In: ARANTES, O, et. al. (org.) **A**

cidade do pensamento único: desmanchando consensos. 3ª. Ed., Petrópolis: Vozes, 2001. p.121- 192.

MARICATO, E. **Habitação e cidade.** São Paulo: Atual Editora, 2010.

MARICATO, E. **Para entender a crise urbana.** São Paulo: Expressão Popular, 2015.

MASCARENHAS, G. Mega-eventos esportivos, desenvolvimento urbano e cidadania: uma análise da gestão da cidade do Rio de Janeiro por ocasião dos Jogos Pan-americanos-2007. **Anais do IX Colóquio Internacional de Geocrítica**, 2007, Universidade Federal de Porto Alegre, Porto Alegre, Disponível em: <http://www.ub.edu/geocrit/9porto/gilmar.htm>, acesso em: 20/03/2020.

MASCARENHAS, G. Globalização e espetáculo: o Brasil dos megaeventos esportivos. In: PRIORE, Mary; MELO, Victor. (Org.). **História do esporte no Brasil:** do Império aos dias atuais. 1ed. São Paulo: UNESP, 2009, v.1, p. 505-533.

MASCARENHAS, G. O ideário urbanístico em torno do olimpismo: Barcelona (1992) e Rio de Janeiro (2007). In: MASCARENHAS, G.; BIENENSTEIN, G.; SÁNCHEZ, F. **O jogo continua:** megaeventos esportivos e cidades. Rio de Janeiro: EDUERJ, 2011. p. 41 a 56.

MASCARENHAS, G. Rio de Janeiro 2016: a cidade em movimento. **Revista USP**, Número 108, 2016, p.p, 49-56. Disponível em: <https://doi.org/10.11606/issn.2316-9036.v0i108p49-56>, acesso em: 20/03/2020

MASCARENHAS, G; e.t. al. Pequim 2008: Uma primeira avaliação sobre o território, cidadania e legados. **EDF Esportes /Revista Digital**, Buenos Aires, Año 13, N° 124, Setiembre de 2008, Disponível em: <https://www.efdeportes.com/efd124/pequim-2008-territorio-cidadania-e-legados.htm>, acesso em : 20/05/2020.

MASCARENHAS, G.; BIENENSTEIN, G.; SÁNCHEZ, F. (Org.) **O Jogo Continua:** megaeventos esportivos e cidades. Rio de Janeiro: EDUERJ e FAPERJ, 2011.

MASCARENHAS, G; OLIVEIRA, L. D. Crise olímpica, crise ambiental. **Mercator** vol.17, Fortaleza, Epub, 27/08/2018. disponível

em: [/http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1984-22012018000100218&lng=en&nrm=iso&tlng=en](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1984-22012018000100218&lng=en&nrm=iso&tlng=en), acesso em 21/02/2020.

MÉSZÁROS. I. **O poder da ideologia**. São Paulo: Boitempo Editorial, 566p.

NUNES-FERREIRA, C. E. **Barra da Tijuca: o presente do futuro**. Rio de Janeiro: E-Papers, 2014

OCUPAÇÃO MACHADO DE ASSIS. **A ameaça das remoções**. 27/06/2011. Disponível em: <http://ocupacaoma.blogspot.com/>, acesso em 13/01/2020

OLIVEIRA, D. F. **Qualidade de vida em habitação de interesse social: o caso Metrô-Mangueira**. 2015. Dissertação (Mestrado em Engenharia Urbana). Escola Politécnica da Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2015

OLIVEIRA, N.G. **O poder dos jogos e os jogos de poder: os interesses em campo na produção de uma cidade para o espetáculo esportivo**. 2012. Tese (Doutorado em Planejamento Urbano e Regional) - Instituto de Planejamento Urbano e Regional, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2012.

PAYNE, M. **A virada olímpica: como os Jogos Olímpicos tornaram-se a marca mais valorizada do mundo**. Rio de Janeiro: Casa da Palavra/COB, 2006.

POULANTZAS, N. **Facismo y dictadura: La tercera internacional gente al facismo**. México: siglo veintiuno editores SA, 1974.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. Secretaria Municipal de Urbanismo. Comitê Especial de Legado Urbano. **Plano de Legado Urbano e Ambiental: Olimpíadas Rio 2016**. Rio de Janeiro: Prefeitura, s/d.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. Secretaria Municipal de Urbanismo. Comitê Especial de Legado Urbano. **Plano de Legado Urbano e Ambiental: Olimpíadas Rio 2016**. Rio de Janeiro: Prefeitura, s/d.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. **Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro**– Rio sempre Rio. Rio de Janeiro: Prefeitura, 1996.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. **Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro**– As cidades da Cidade. Rio de Janeiro: Prefeitura, 2004.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. **Plano Estratégico da Prefeitura do Rio de Janeiro – Pós 2006**, o Rio mais integrado e competitivo. Rio de Janeiro: Prefeitura, 2009.

PCRJ. PREFEITURA DA CIDADE DO RIO DE JANEIRO. **Explicando a Política Habitacional do Rio**. Rio de Janeiro, 06/09/2016. Disponível em <https://medium.com/explicando-a-pol%C3%ADtica-de-habita%C3%A7%C3%A3o-da-prefeitura>, acesso em 07/05/2019

QUEIROZ, M. **Direito à cidade em disputa**: o caso da Comunidade Metrô-Mangueira. 2017. Tese (Doutorado em Direito Constitucional). Faculdade de Direito Universidade Federal Fluminense. Niterói, 2017.

RODRIGUES, A. M. **Violência contra os movimentos e resistências**. Revista Geografia em Questão. V.04, No1, 2011, p.9-17.

RODRIGUES, A. M. **Na procura do lugar o encontro da identidade**: um estudo do processo de ocupação de terras: Osasco. 1998, Tese (Doutorado em Geografia). Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 1988.

RODRIGUES, A; SIQUEIRA, R. Unidades de Polícia Pacificadora e a Segurança Pública no Rio de Janeiro. In: RODRIGUES, A; SIQUEIRA, R.; LISSOVSKY, M. (orgs.). Unidades de Polícia Pacificadora: debates e reflexões. **Comunicações do ISER**. Rio de Janeiro: ISER, número 67, ano 31, 2012. p. 9-52

SANCHEZ, F. **A reinvenção das cidades na virada do século**: agentes, estratégias e escalas de ação política. Revista Sociologia Política., Curitiba, 2001

SANCHEZ, F. et al. Cronologia crítica da cidade em disputa: o caso do Morro da Providência no Porto do Rio de Janeiro. In: OLIVEIRA,

F.L et.al.(orgs.) **Planejamento e Conflitos Urbanos**: experiência de luta. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2016.p.

SÁNCHEZ, F, et. al. (orgs.). **A Copa do Mundo e as cidades**: políticas, projetos e resistências. Niterói: Editora da UFF, 2014.

SANTOS, M. O dinheiro e o território. **GEOgraphia**, Rio de Janeiro, Ano 1. n. 1, 1999p. 7-13.

SANTOS JUNIOR, O. A.; NOVAES, P.R. Impactos socioespaciais do experimento neoliberal na cidade do Rio de Janeiro no contexto dos Jogos Olímpicos de 2016. In: LEITE, M et. al. (orgs.). **Militarização no Rio de Janeiro**: da pacificação à intervenção. Rio de Janeiro: Mórula, 2018.

SAQUET, M. A. Por uma abordagem territorial. In: SAQUET, M. A; SPOSITO, E S. (Org.) **Território e Territorialidades**: teorias, processos e conflitos. 1ª ed. São Paulo; Expressão Popular. 2009, p. 73-94.

SAQUET, M. A. **Abordagens e concepções de território**. 2ª ed. São Paulo: Expressão Popular, 2010.

SEBRAE / RJ. Painel regional: Rio de Janeiro e bairros / Observatório Sebrae/RJ. Rio de Janeiro: SEBRAE/RJ, 2015.

SHIMBO, L. Z. **Habitação social de mercado**: a confluência do Estado, empresas construtoras e capital financeiro. Belo Horizonte: C/Arte, 2012.

SHLUGER, E.; DANOWSKI, M. (orgs.) **Cidades em transformação**: Rio de Janeiro, Buenos Aires, Cidade do Cabo, Nova York, Havana. Rio de Janeiro: Edições de Janeiro, 2014.

SOARES, D. M. T. **Parque Madureira**: requalificação da paisagem urbana. 2015. Dissertação (Mestrado em Engenharia Urbana) – Escola Politécnica, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2015.

SOUZA, M L. O território: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento. In CASTRO, I. E. et al. **Geografia**: conceitos e temas 3ª Ed. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2001. p. 77-116.

RAFFESTIN, Claude. **Por uma geografia do poder**. São Paulo: Ática, 1993

RIGOL, S M. A Gentrification: conceito e método. In: CARLOS, A. F. A.; CARRERAS, C. (orgs). **Urbanização e Mundialização**. Estudos sobre a metrópole. São Paulo: Contexto, 2005. p.98-121.

RODRIGUES, A. M. **Na procura do lugar o encontro da identidade: um estudo do processo de ocupação de terras**: Osasco. 1998, Tese (Doutorado em Geografia). Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 1988.

RODRIGUES, A M. Os megaeventos na produção e reprodução do espaço urbano. **GeoTextos**, vol. 9, n. 2, dez. 2013. A. Rodrigues. p. 13-25.

ROLNIK, R. Megaeventos: direito à moradia em cidades à venda. JENNINGS, A (Ed.) **Brasil em Jogo**: Como fica da Copa e das Olimpíadas? São Paulo: Boitempo/Carta Maior, 2014. p. 65-70

ROLNIK, R. **Guerra dos Lugares**: A colonização da terra e da moradia na era das finanças.São Paulo: Boitempo, 2015

SANCHEZ, F. et al. Cronologia crítica da cidade em disputa: o caso do Morro da Providência no Porto do Rio de Janeiro. In: Oliveira, F.L et.al.(orgs.) **Planejamento e Conflitos Urbanos: experiência de luta**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2016.p.

SANTOS, M. O dinheiro e o território. **GEOgraphia**, Rio de Janeiro, Ano 1. n. 1, 1999p. 7-13.

SANTOS, R. R. O. **O planejamento da cidade é o planejamento dos jogos?** O megaevento olímpico como instrumento de (re) ordenação do território carioca. 2013, Dissertação (Mestrado em Arquitetura e Urbanismo) - Faculdade de Arquitetura e Urbanismo / Planejamento Urbano e Regional, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2013.

SAQUET, M. A. Por uma abordagem territorial. In: SAQUET, M. A; SPOSITO, E. S. (Org.) **Território e Territorialidades**: teorias, processos e conflitos. 1ª ed. São Paulo; Expressão Popular. 2009, p. 73-94.

SAQUET, M. A. **Abordagens e concepções de território**. 2ª ed. São Paulo: Expressão Popular, 2010.

SHIMBO, L. Z. **Habitação social de mercado**: a confluência entre Estado, empresas construtoras e capital financeiro. Belo Horizonte: C/Arte, 2012.

SILVA, R. da S. **A produção do espaço e representações**: da lógica militarista à lógica do capital financeiro para realização dos Jogos Olímpicos de 2016 no Bairro Deodoro e Adjacências – RJ. 2016. Dissertação (Mestrado em Geografia e Meio Ambiente). Departamento de Geografia e Meio Ambiente / Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2016.

SMITH, N. A gentrificação generalizada: de uma anomalia local à “regeneração” urbana como estratégia urbana global. In: BIDHOU-ZACHARIASEN, C. **De volta à cidade**: dos processos de gentrificação às políticas de “revitalização” dos centros urbanos. São Paulo: AnnaBlume, 2006, p. 59-88

STAVRIDES, S. Olimpíadas de Atenas 2004: um estado de exceção urbano que se transformou em regra. In: VAINER, C et. al. (ogs). **Os megaeventos e a cidade**: perspectivas e críticas. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2016. P. 128-157.

SOJA, Edward W. The Socio-spatial Dialectic. In: **Annals of the Association of American Geographers**. vol. 70. n. 2, June 1980. 1980.

VALENÇA, M. M. **Globabitação**: sistemas habitacionais no Brasil, Grã-Bretanha e Portugal. São Paulo: Terceira Margem, 2001.

WERNECK, M. G. S. Interesses em Jogo na Cidade Olímpica: o Porto Maravilha e seu arranjo institucional e financeiro. **Anais XVII ENANPUR**, São Paulo, 2017. p.1-18.

WERNECK, M. G. S.; NOVAES, P.R.; SANTOS JUNIOR, O. A. A estagnação da dinâmica imobiliária e a crise da operação urbana do Porto Maravilha. **Informe Crítico / Observatório das Metrôpoles**. 28/12/2018. Disponível em: <https://docplayer.com.br/74637946-A-estagnacao-da-dinamica-imobiliaria-e-a-crise-da-operacao-urbana-do-porto-maravilha.html>, acesso em: 23/12/2019.

TANAKA, G. et. al. Uma história de luta e resistência. In: TANAKA, G. et. al. (orgs). **Vila Autódromo: o Plano Popular e a luta contra a remoção**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2018.

VALLADARES, L. do P. **A invenção da favela. Do mito de origem à favela.com**. Rio de Janeiro: FGV, 2008.

VAINER, C. Pátria, empresa e mercadoria. Notas sobre a estratégia discursiva do Planejamento Estratégico Urbano. In: ARANTES, O, et. al. (orgs.) **A cidade do pensamento único**. Desmanchando consensos. 3ª. Ed., Petrópolis: Vozes, 2001. p. 75- 104.

VAINER, C. Os liberais também fazem planejamento urbano? Glosas ao “Plano Estratégico da Cidade do Rio de Janeiro”. In: ARANTES, O, et. al. (orgs.) **A cidade do pensamento único**. Desmanchando consensos. 3ª. Ed., Petrópolis: Vozes, 2001. p. 105-120.

VAINER, C. Cidade de Exceção: Reflexões a Partir do Rio de Janeiro. **Anais do XIV Encontro Nacional da Associação Nacional de Planejamento Urbano - ANPUR**, vol. 14, 2011

VAINER, C. Como serão nossas cidades após a Copa e as Olimpíadas? In: JENNINGS, A (Ed.) **Brasil em Jogo: Como fica da Copa e das Olimpíadas?** São Paulo: Boitempo/Carta Maior, 2014. p. 71-77

VAINER, C. Megaventos, cidades de exceção e democracia direta do capital: reflexões a partir do Rio de Janeiro. In: VAINER, C et. al. (ogs). **Os megaeventos e a cidade: perspectivas e críticas**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2016.

VAINER, C. et. al. A permanência é possível: a elaboração do Plano Popular. In: TANAKA, G. et. al. (orgs). **Vila Autódromo: o Plano Popular e a luta contra a remoção**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2018.

VAINER, C. et. al. (orgs.) **Os megaeventos e a cidade: perspectivas críticas**. Rio de Janeiro: Letra Capital, 2018.

VILLAÇA, F. Uma contribuição para a história do planejamento no Brasil. In: CSABA, D. e SCHIFFER, S. (orgs). **O processo de urbanização no Brasil**. São Paulo: Editora da Universidade de São Paulo, 1999. p. 170 a 243.

VILLAÇA, F. J. M. **O Espaço Intra-urbano no Brasil**. São Paulo: Studio Nobel: FAPESP; Lincoln Institute, 1998. 373p.

XIMENES, L. A. **Ocupações na zona portuária do Rio de Janeiro: soluções de moradia e ações de resistência no contexto do Projeto Porto Maravilha**. 2017. Monografia. (Especialização em Sociologia Urbana), Instituto de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2017.

ARTIGOS DE IMPRENSA

ALTINO, L.; MAGALHÃES, L.E. Rio recebe 75 mil unidades habitacionais na última década, pouco menos de um terço do déficit de 220 mil. **O Globo**. <https://oglobo.globo.com/rio/rio-recebe-75-mil-unidades-habitacionais-na-ultima-decada-pouco-menos-de-um-terco-do-deficit-de-220-mil-23640211>, 05/05/2019. Acesso em 15/07/2019

ARANTES, P. F.; FIX, M. Como o governo Lula pretende resolver o problema da habitação. Alguns comentários sobre o pacote habitacional Minha Casa, Minha Vida. **Correio da Cidadania**. 30/07/2009 Disponível em: <https://www.correiocidadania.com.br/especiais/66-pacote-habitacional/3580-31-07-2009-minha-casa-minha-vida-o-pacote-habitacional-de-lula>, acesso em: 20/03/2020.

BARON, F. A polêmica metamorfose do templo do futebol. **El País**. 20/06/2014. Disponível em: https://brasil.elpais.com/brasil/2014/06/20/deportes/1403282738_478737.html, acesso em: 23/12/2019.

BAZANI, A. Crivella anuncia fim da intervenção no BRT e empresários terão de fazer investimentos. **Diário do Transporte**. 29/07/2019, disponível em: <https://diariodotransporte.com.br/2019/07/29/crivella-anuncia-fim-da-intervencao-no-brt-e-empresarios-terao-de-fazer-investimentos/>, acesso em 03/02/2020

BELISÁRIO, A. Porto Maravilha corre o risco de parar em 2018. 27/02/2018. **Exame**. Disponível em:

<https://exame.abril.com.br/brasil/porto-maravilha-corre-o-risco-de-parar-em-2018/https://exame.abril.com.br/brasil/porto-maravilha-corre-o-risco-de-parar-em-2018/>, acesso em: 23/12/2019.

BELISÁRIO, A. A Outra História do Porto Maravilha. **A PÚBLICA**, 19/08/2016. Disponível em <https://apublica.org/2016/08/a-outra-historia-do-porto-maravilha/>, acesso em 23/12/2019

BRT Rio. Operação do BRT no Corredor Transcarioca com desvio em quatro pontos nesta quarta-feira, 08/01/2020. Disponível em: <http://brt.rio/noticia/operacao-do-brt-no-corredor-transcarioca-com-desvio-em-quatro-pontos-nesta-quarta-feira/>, acesso em 03/02/2020

CLARKE, F. A Remoção Sem Fim: Demolição, Protesto e Violência Policial Voltam à Favela do Metrô, **Rio On Watch**, 09/01/2014, disponível em: <https://riononwatch.org.br/?p=9995>, acesso em 20/01/1978).

DAFLON, R; GALDO, R. Conjuntos na Era Vargas se multiplicaram para dar teto a trabalhadores. **O Globo Rio**. 08/05/2011. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/rio/conjuntos-na-era-vargas-se-multiplicaram-para-dar-teto-trabalhadores-2773327>, acesso em: 20/06/2019.

DAFLON, R; GALDO, R. Favelas foram removidas para conjuntos sem qualquer infraestrutura. **O Globo Rio**. 09/05/2011. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/rio/favelas-foram-removidas-para-conjuntos-sem-qualquer-infraestrutura-2772762>, acesso em: 20/06/2019.

EL PAÍS. A ressaca olímpica do Rio. 18/02/2017. Disponível em: https://brasil.elpais.com/brasil/2017/02/16/album/1487257461_199500.html#foto_gal_1. Acesso em 23/12/2019

G1. Maracanã será reaberto neste sábado; entenda a polêmica sobre a reforma. 26/04/2013, disponível em: <http://g1.globo.com/brasil/noticia/2013/04/maracana-sera-reaberto-neste-sabado-entenda-a-polemica-sobre-a-reforma.html>, acesso em: 23/12/2019.

G1. Milícia constrói ilegalmente em área do governo federal na Zona Oeste do Rio. 05/12/2018. <https://g1.globo.com/rj/rio-de->

janeiro/noticia/2018/12/05/milicia-constroi-ilegalmente-em-area-do-governo-federal-na-zona-oeste-do-rio.ghml, acesso em 24/05/2019

G1. Intervenção no BRT do Rio completa três meses e queixas continuam: 'Pouco ônibus para muita gente'. 03/05/2019. Disponível em:

<https://g1.globo.com/rj/rio-de-janeiro/noticia/2019/05/03/intervencao-no-brt-do-rio-completa-tres-meses-e-queixas-continuam-pouco-onibus-para-muita-gente.ghml>, acesso em: 03/02/2020.

G1. MPF aponta que uso do 'tatução' nas obras da Linha 4 do metrô deixou orçamento mais caro. 01/07/2019. Disponível em: <https://g1.globo.com/rj/rio-de-janeiro/noticia/2019/07/01/mpf-aponta-que-uso-do-tatucao-nas-obras-da-linha-4-do-metro-deixou-orcamento-mais-carro.ghml> , acesso em 27/12/2019

GERBASE, F. Palco dos Jogos, Deodoro ganha atenção após anos de abandono. **O Globo**. 05/05/2013. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/rio/palco-dos-jogos-deodoro-ganha-atencao-apos-anos-de-abandono-8294725>, acesso: 25/05/2019.

GIRÃO, C. Maracanã: destruir ou preservar. **Vitruvius**. Rio de Janeiro, 12/02/2012, disponível em: <https://www.vitruvius.com.br/revistas/read/projetos/12.133/4225>, acesso em 23/12/2019.

GRINBERG, F., Terminal Campo Grande do BRT será reaberto a partir desta segunda-feira. 05/12/2019. **O Globo**. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/rio/terminal-campo-grande-do-brt-sera-reaberto-partir-desta-segunda-feira-24121358>, acesso em 31/01/2020.

IBGE. **Aglomerado subnormal**. s/d. Disponível em: <https://www.ibge.gov.br/geociencias/organizacao-do-territorio/tipologias-do-territorio/15788-aglomerados-subnormais.html?=&t=o-que-e> , acesso: 20/05/2020

IBGE. **Estáticas de Gênero**. s/d. Disponível: https://www.ibge.gov.br/apps/snig/v1/notas_metodologicas.html?loc=0 , acesso em: 20/05/2020.

ITO, V. Sem previsão de novos edifícios, nível de vacância deve seguir estável no Rio. **Jornal DCI**, 26/06/2018. Disponível em:

<https://www.dci.com.br/servicos/sem-previs-o-de-novos-edificios-nivel-de-vacancia-deve-seguir-estavel-no-rio-1.718569>, Acesso em: 23/12/2019

MAGALHÃES, L.E. Para implantar Transolímpico, Rio terá uma das maiores remoções de favelas desde 2009. **O Globo**. 16/07/2014. Disponível:

[https://oglobo.globo.com/rio/para-implantar-transolimpico-rio-tera-uma-das-maiores-remocoes-de-favelas-desde-2009-](https://oglobo.globo.com/rio/para-implantar-transolimpico-rio-tera-uma-das-maiores-remocoes-de-favelas-desde-2009-13271290?GLBID=1c353caace97641cf81f38aa3fc7d73f471506658324f7961496977526c30746d5f4d6f6b7a664b756470634b6a4169597836666a304e6b72334e344d5a41486b612d564a686d6d6433672d7563415268536445467874496854537857626f5a57774945352d513d3d3a303a756e6c796567686e65646c796c7861686d74656f)

[13271290?GLBID=1c353caace97641cf81f38aa3fc7d73f471506658324f7961496977526c30746d5f4d6f6b7a664b756470634b6a4169597836666a304e6b72334e344d5a41486b612d564a686d6d6433672d7563415268536445467874496854537857626f5a57774945352d513d3d3a303a756e6c796567686e65646c796c7861686d74656f](https://oglobo.globo.com/rio/para-implantar-transolimpico-rio-tera-uma-das-maiores-remocoes-de-favelas-desde-2009-13271290?GLBID=1c353caace97641cf81f38aa3fc7d73f471506658324f7961496977526c30746d5f4d6f6b7a664b756470634b6a4169597836666a304e6b72334e344d5a41486b612d564a686d6d6433672d7563415268536445467874496854537857626f5a57774945352d513d3d3a303a756e6c796567686e65646c796c7861686d74656f), acesso em 20/05/2020.

MARINATTO, L; SOARES, R. Na Zona Oeste, milícia domina 38 conjuntos do ‘Minha casa, minha vida’ e até pinta seu símbolo nos condomínios. **Jornal Extra**, 26/03/2015. Disponível em: <https://extra.globo.com/casos-de-policia/na-zona-oeste-milicia-domina-38-conjuntos-do-minha-casa-minha-vida-ate-pinta-seu-simbolo-nos-condominios-15701296.html>, acesso em: 05/05/2020.

MARTIN, M. Três meses após brilhantismo dos Jogos, o Rio abandona o Maracanã. **El País**, 09/01/2017. Disponível em: https://brasil.elpais.com/brasil/2017/01/06/deportes/1483740749_767357.html, acesso em: 23/12/2019.

MARQUES, J. BRT do Rio de Janeiro volta a circular na Avenida Cesário de Melo com linha experimental. **Diário do Transporte**. 06/12/2019, disponível em: <https://diariodotransporte.com.br/2019/12/06/brt-do-rio-de-janeiro-volta-a-circular-na-avenida-cesario-de-melo-com-linha-experimental/>, acesso em: 09/01/2020.

MPF. Ministério Público Federal. **O caso da Lava Jato**. s/d Disponível em: <http://www.mpf.mp.br/grandes-casos/lava-jato/entenda-o-caso>, acesso em 20/05/2020.

MOTA, J. Após remoções para Transolímpica, Prefeitura do Rio descumpre acordo e deixa moradores endividados. **A Pública**.

21/06/2016. Disponível em: <https://apublica.org/2016/06/apos-remocoes-para-transolimpica-prefeitura-do-rio-descumpre-acordo-e-deixa-moradores-endividados/>, acesso em: 15/05/2020.

PCRJ. **Morar Carioca**: Conheça o Programa. 22/01/2015. Disponível em: <https://www.rio.rj.gov.br/web/smhc/conheca-o-programa>. Acesso em 22/05/2020

REDE NACIONAL DE ESPORTES. Velódromo da Barra, no Parque Olímpico, será reaberto neste sábado. 07/02/2019. Disponível em: <http://www.rededoesporte.gov.br/pt-br/noticias/velodromo-da-barra-no-parque-olimpico-sera-reaberto-neste-sabado>, acesso em 20/03/2020.

RIBEIRO, G. Estação do BRT Transoeste no trecho desativado há um ano vira moradia de casal. **Jornal Extra**. 15/05/2019. Disponível em: <https://extra.globo.com/noticias/rio/estacao-do-brt-transoeste-no-trecho-desativado-ha-um-ano-vira-moradia-de-casal-23665122.html>, acesso em: 03/02/2020.

SCHMIT, S. Antes de começar a operar, BRT da Avenida Brasil já perdeu quatro estações, 26/05/2019. **O Globo**. <https://oglobo.globo.com/rio/antes-de-comecar-operar-brt-da-avenida-brasil-ja-perdeu-quatro-estacoes-23694594>, acesso em 24/05/2019

SÉ. R.S. Zona Portuária se prepara para ter seus arranha-céus ocupados. Veja Rio. 16/03/2018, disponível em: <https://vejario.abril.com.br/cidades/zona-portuaria-se-prepara-para-ver-seus-arranha-ceus-ocupados/>, acesso em: 29/05/2019

SESC RIO. Sesc e Senac RJ ocuparão Parque Radical de Deodoro e Arena Carioca 3 alavancando o legado olímpico. 25/08/2018. Disponível em: <http://www.sescrio.org.br/noticia/22/05/18/sesc-e-senac-rj-ocuparao-parque-radical-de-deodoro-e-arena-carioca-3-alavancando-o->, acesso em 25/05/2019.

STROBL.T. Famílias Oriundas do Metrô-Mangueira Lutam Para Permanecer no MCMV. **Rio On Watch**, 11/07/2019, disponível: <https://riononwatch.org.br/?p=41593>, acesso em 20/01/2020

VICENTE, M. X. Rio trabalha para não repetir erros do Pan-2007. **Gazeta do Povo**. 07/08/2015. Disponível em:

<https://www.gazetadopovo.com.br/esportes/olimpiadas/2016/rio-trabalha-para-nao-repetir-erros-do-pan-2007-6zpw> , acesso em 20/03/2019

VIGLIECCA, H. Arena da Juventude. **Revista Vitruvius**. Maio, 2017. Disponível em: <https://www.vitruvius.com.br/revistas/read/projetos/17.197/6513>, acesso em: 25/05/2019

WALDRON, I. Começam Demolições na Vila União de Curicica Sem Nenhuma Justificativa Dada. **Rio On Watch** 16/04/2015. Disponível em: <https://rioonwatch.org.br/?p=14001#prettyPhoto>, acesso em 01/03/2020.

WALDRON, I. Vila União de Curicica Protesta Contra Remoções Para a TransOímpica. **Rio On Watch** 14/10/2014. Disponível em: <https://rioonwatch.org.br/?p=12571>, acesso em 01/03/2020.

WRI Brasil. **O legado das Olimpíadas do Rio de Janeiro: a mobilidade urbana**. 30/08/2016. Disponível em: <https://wricidades.org/noticia/o-legado-das-olimp%C3%ADadas-do-rio-de-janeiro-mobilidade-urbana>, acesso em 22/12/2019.

VIDEOS

Projeto 100 Histórias – Depoimentos

ALMEIDA, Isaias da Costa. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/isaias-da-costa-almeida-2/>, acesso em: 20/05/2018.

ALVES, Deis Aparecida. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível <https://apublica.org/100/deis-aparecida-alves-2/>, acesso em: 20/05/2018.

ANDRADE, Damiana Catanduva de. In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível:

<https://apublica.org/100/damiana-catanduva-de-andrade-2/>, acesso em: 20/05/2018.

BERTO, Heloisa Helena Costa. In: VIANA, N; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/heloisa-helena-costa-berto-2/>, acesso em: 20/05/2018.

BRAGA, Sonia. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/sonia-braga-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CAMPOS, André Luiz da Silva. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/andre-campos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CAMPOS, Suely Ferreira. In: SOARES, D.; SALIM, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/suely-ferreira-campos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CARVALHO, Vaniperes Moreira. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/vaniperes-moreira-carvalho-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CASTRO, Daniele. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/daniele-castro-2/>, acesso em: 20/05/2018.

COSTA, Almir José. In: NORGAARD, L. ; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/almir-jose-da-costa-2/>, acesso em: 20/05/2018.

COSTA, Bazileu. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/bazileu-costa-2/>, acesso em: 20/05/2018.

COSTA, Hevelyn Sumaia dos Santos. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/hevelyn-sumaia-dos-santos-costa-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CRUZ, José da. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jose-da-cruz-2/>, acesso em: 20/05/2018.

CRUZ, Lucas Augusto da Silva. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/lucas-augusto-da-silva-cruz-2/>, acesso em: 20/05/2018.

DIAMANTINA, Creuza de Jesus. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/creuza-de-jesus-diamantina-2/>, acesso em: 20/05/2018.

DIAMANTINA, Rosângela Jesus. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/rosangela-jesus-diamantina-2/>, acesso em: 20/05/2018.

DURÃES, Helena da Costa. In: VIANA, N.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/helena-da-costa-duraes-2/>, acesso em: 20/05/2018.

FELIPPSEN, Cosme Vinícius. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/cosme-vinicius-felippsen-2/>, acesso em: 20/05/2018.

FERREIRA, Marcio de Souza. NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/marcio-de-souza-ferreira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

FERREIRA, Thiago. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/thiago-ferreira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

GALDINO, Ivanilda. In: PALHANO, M.C.P.; PASSOS, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ivanilda-galdino-2/>, acesso em: 20/05/2018.

GUIMARÃES, Altair. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/altair-guimaraes-2/>, acesso em: 20/05/2018.

GUIMARÃES, Lígia Silva. In: LINS, L; RIBEIRO, R. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ligia-silva-guimaraes-2/>, acesso em: 20/05/2018.

GONÇALVES, Marco Antônio dos Santos In: SOARES, L.G. ; SANTIAGO, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/marco-antonio-2/>, acesso em: 20/05/2018.

ITABORAÍ, Sandra Vargas. In: SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/sandra-vargas-itaborai-2/>, acesso em: 20/05/2018.

LIMA, Andressa de. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/andressa-de-lima-2/>, acesso em: 20/05/2018.

LIMA, Josué dos Santos. In: SOARES, L. G. ; SANTIAGO, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/josue-dos-santos-lima-2/>, acesso em: 20/05/2018.

LIMA, Helena Moreira. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/helena-moreira-lima-2/>, acesso em: 20/05/2018.

LIMA, Maria de Fátima. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-de-fatima-lima-2/>, acesso em: 20/05/2018.

LOPES, Helena. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/helena-lopes-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MATOS, Elza Maria da Silva. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/elza-maria-da-silva-matos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MARTINS, Eliana Caetano. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/emilia-caetano-martins-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MARTINS, Gloria. In: SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/gloria-martins-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MATIAS, Alda. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/alda-matias-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MELO, Elizabete Barros de. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/elizabete-barros-de-melo-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MELO, Lia. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/lia-melo-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MENDES, Tayane Helena Alves. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/tayane-helena-alves-mendes-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MIRANDA, José. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jose-miranda-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MORAIS, Maria Ivanilde. In: MOUTINHO, J.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-ivanilde-de-morais-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MOTA, Rita de Cássia Pereira da. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/rita-de-cassia-pereira-da-mota-2/>, acesso em: 20/05/2018.

MOZA, Marcio. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/marcio-moza-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Aline Andrade do. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/aline-andrade-do-nascimento-2/> , acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Maria Elisandra. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-elisandra-do-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Anderson. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/anderson-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Jailson Lourenço da Costa. In: VARANDA, I; CHLAMTAC, A. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jailson-lourenco-da-costa-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Jane. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jane-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Josemar. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/josemar-do-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NASCIMENTO, Valéria Andrade do. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/valeria-andrade-do-nascimento-2/>, acesso em: 20/05/2018.

NOBRE, Domingas Silva. In: LINS, L. ; RIBEIRO, R. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/domingas-silva-nobre-2/>, acesso em: 20/05/2018.

OLIVEIRA, Maria do Socorro. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-do-socorro-oliveira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PAULA, Cristiane Alves de. In: VIANA, N; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/cristiane-alves-de-paula-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PAULA, Paulo Cezar de. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/paulo-cezar-de-paula-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PAULA, Thais de. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/thais-de-paula-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PEIXOTO, Maria Estrelita Nogueira. . In: NORGAARD, L. ; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-estrelita-nogueira-peixoto-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PEREIRA, Alan Augusto. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/alan-augusto-pereira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PEREIRA, Carlos Augusto. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/carlos-augusto-pereira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

PEREIRA FILHO, José. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jose-pereira-filho-2/>, acesso em: 20/05/2018.

REAL, Ricardo. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ricardo-real-2/>, acesso em: 20/05/2018.

REIS, Jenifer Lessa dos. In: AFIUNE, G.; Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jenifer-lessa-dos-reis-2/>, acesso em: 20/05/2018.

ROCHA, Família Santos. In: SANTOS, J.V. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/familia-santos-rocha-2/>, acesso em: 20/05/2018.

RODRIGUES, Carlos. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/carlos-rodrigues-2/>, acesso em: 20/05/2018.

RODRIGUES, Eraldo José. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/eraldo-jose-rodrigues-2/>, acesso em: 20/05/2018.

RODRIGUES, Roosevelt Abi. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/rosevelt-abi-rodrigues-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Camila Aparecida Silva. In: SANTOS, C. A.S. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. <https://apublica.org/100/camila-aparecida-silva-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Denise Costa dos. In: MIJALCHIK, D.; MORAIS, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/denise-costa-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Ednardo. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ednardo-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Elaine. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/elaine-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Eunice dos. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/eunice-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, João Félix dos. In: SOARES, D.; SALIM, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/joao-felix-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Jorge. In: MOTA, J; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jorge-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Maria Francisca. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-francisca-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Patricia da Silva. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/patricia-da-silva-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Rafaela Silva dos. In: NORGAARD, L.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/rafaela-silva-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Roberto Gomes dos. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/roberto-gomes-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SANTOS, Steliano Francisco. In: AZEVEDO, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/steliano-francisco-dos-santos-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Antonio José Zacarias da Silva. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/antonio-jose-zacarias-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Edilene Nascimento. In: AFIUNE, G.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/edilene-nascimento-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Francisca Nunes da. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/francisca-nunes-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Giselle Rodrigues da; SILVA, Sandra Rodrigues da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/sandra-e-giselle-rodrigues-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Isonelson da; SILVA, Mirian da. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/isonelson-e-miriam-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, José Ronilson da. In: GAMA, V.; FABER, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/jose-ronilson-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Lourival. In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/lourival-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Luiz Cláudio. In: NORGAARD, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/luiz-claudio-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Maria Angelita Aguiar da. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-angelita-aguiar-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Maria da Conceição Queiroz da Silva. In: AFIUNE, G.; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-da-conceicao-queiroz-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Maria do Carmo. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-do-carmo-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Maria Lucia da Silva. In: VIANA, N.; SIMÕES, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-lucia-gomes-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Marcia da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/marcia-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Nathalia. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/nathalia-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Neuza Velasco. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/neuza-velasco-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Simone da Conceição. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/simone-da-conceicao-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Ocimar da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ocimar-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Ozineide da. In: MOTA, J. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/ozineide-da-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVA, Yolanda da Silva e. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/yolanda-da-silva-e-silva-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SILVEIRA, Creusa Oliveira da. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/creusa-oliveira-da-silveira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SOUZA, Francileide da Costa. In: AZEVEDO, L. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/francileide-da-costa-souza-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SOUZA, Guilhermina de. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/guilhermina-de-souza-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SOUZA, Maria Ester de. In: AFIUNE, G. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/maria-ester-de-souza-2/>, acesso em: 20/05/2018.

SOUZA FILHO, João Antunes. In: SIMÕES, M; VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/joao-antunes-souza-filho-2/>, acesso em: 20/05/2018.

TEIXEIRA, Sandra Maria de Souza. In: VIANA, N. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/sandra-maria-de-souza-teixeira-2/>, acesso em: 20/05/2018.

VIANA, Mario José. In: NORGAARD, L.; WENNA, M. Projeto 100 Histórias. **A Pública**. 14/07/2016. Disponível: <https://apublica.org/100/mario-jose-viana-2/>, acesso em: 20/05/2018.

Outros Videos

MÓRULA EDITORIAL. Remoções e reforma urbana na cidade olímpica. 15/05/2015. Disponível em: <https://www.youtube.com/watch?v=MoeCK828Rsw&feature=youtu.be&t=1h21m14s>, acesso em: 30/07/2019

UOL NOTÍCIAS. "Elite brasileira é muito demofóbica e adora falar", diz Paes. 22/07/2015. disponível em: <https://mais.uol.com.br/view/1575mnadmj5c/elite-brasileira-e-muito-demofofica-e-adora-falar-diz-paes-04020E183070D0A95326?types=A&c> , acesso em: 30/07/2018

